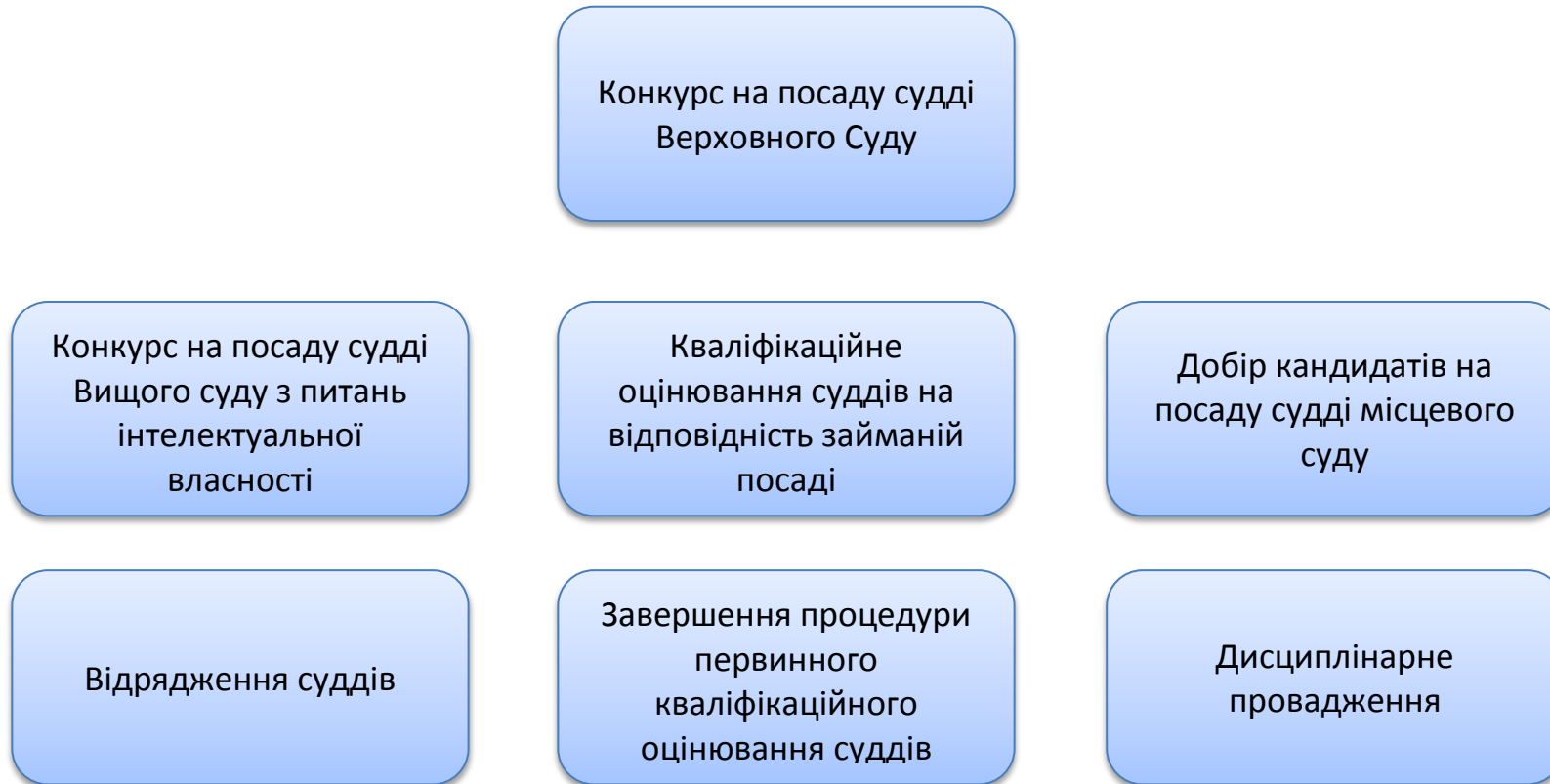


# **ЗВІТ ВИЩОЇ КВАЛІФІКАЦІЙНОЇ КОМІСІЇ СУДДІВ УКРАЇНИ ЗА 2017 РІК**



**Загальна інформація про  
Вищу кваліфікаційну комісію суддів України**

## Основна діяльність Вищої кваліфікаційної комісії суддів України



### Засідання Комісії відповідно до її складу

Вид засідання	Кількість засідань
Засідання у пленарному складі	115
Засідання у складі кваліфікаційної палати	25
Засідання у складі палати з питань добору і публічної служби суддів	26
Засідання у складі колегій, з них:	212
<i>засідання у складі колегій з питань кваліфікаційного оцінювання</i>	27
<i>засідання у складі колегій з дисциплінарних питань</i>	10
<i>засідання у складі колегій з питань конкурсу до Верховного Суду</i>	114
<i>засідання у складі колегій з питань конкурсу до Вищого суду з питань інтелектуальної власності</i>	15
<i>засідання у складі колегій з питань добору на посаду судді місцевого суду</i>	46
Всього	378

### Засідання Комісії відповідно до розглянутого питання

Вид засідання	Кількість засідань
Кваліфікаційне оцінювання	26
Призначення на посаду судді	1
Відрядження суддів	17
Дисциплінарне провадження	10
Конкурс до Верховного Суду	154
Конкурс до Вищого суду з питань інтелектуальної власності	15
Добір на посаду судді місцевого суду	51
Загальні питання	104
Всього	378

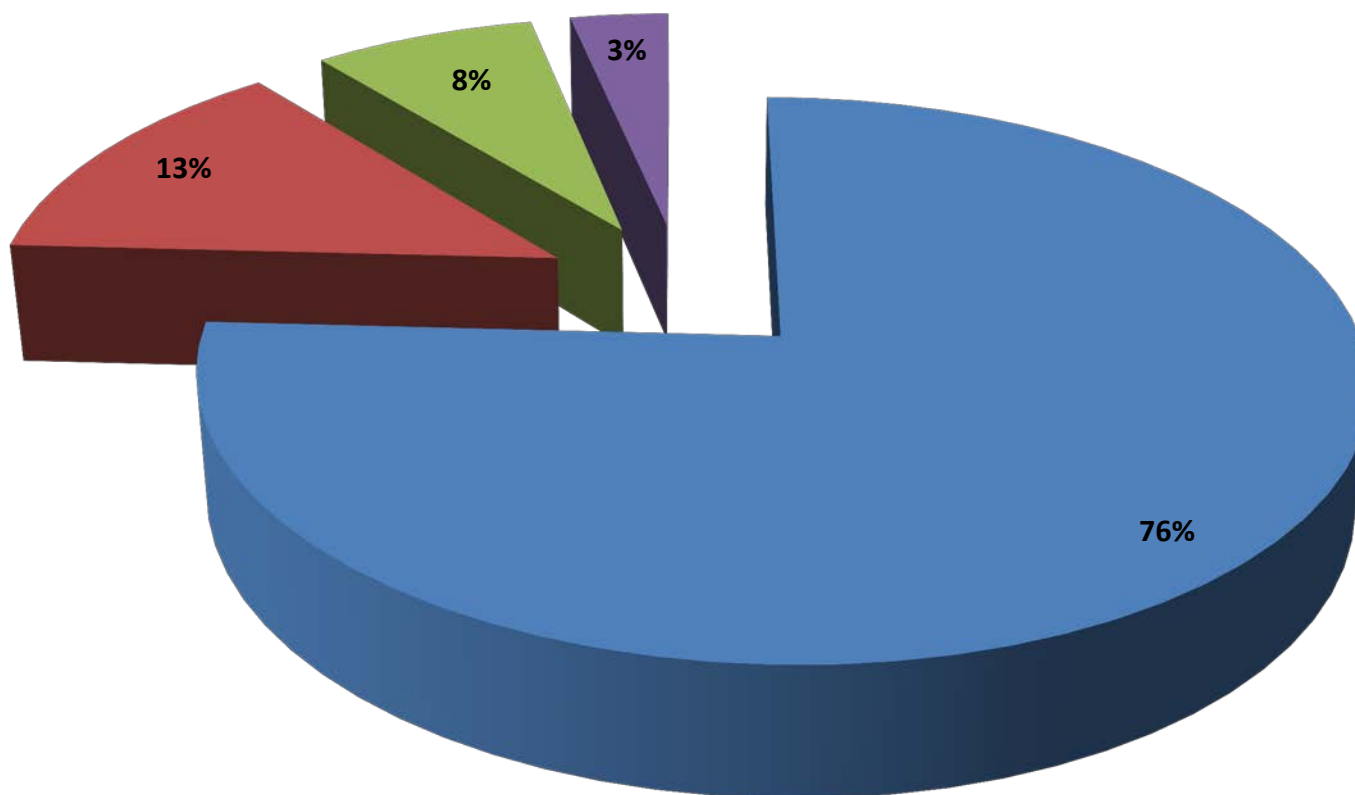
# **Конкурс на посаду судді Верховного Суду**

(оголошений рішенням Комісії від 07 листопада 2016 року)

## Результати проведення окремих етапів конкурсу на посаду судді Верховного Суду

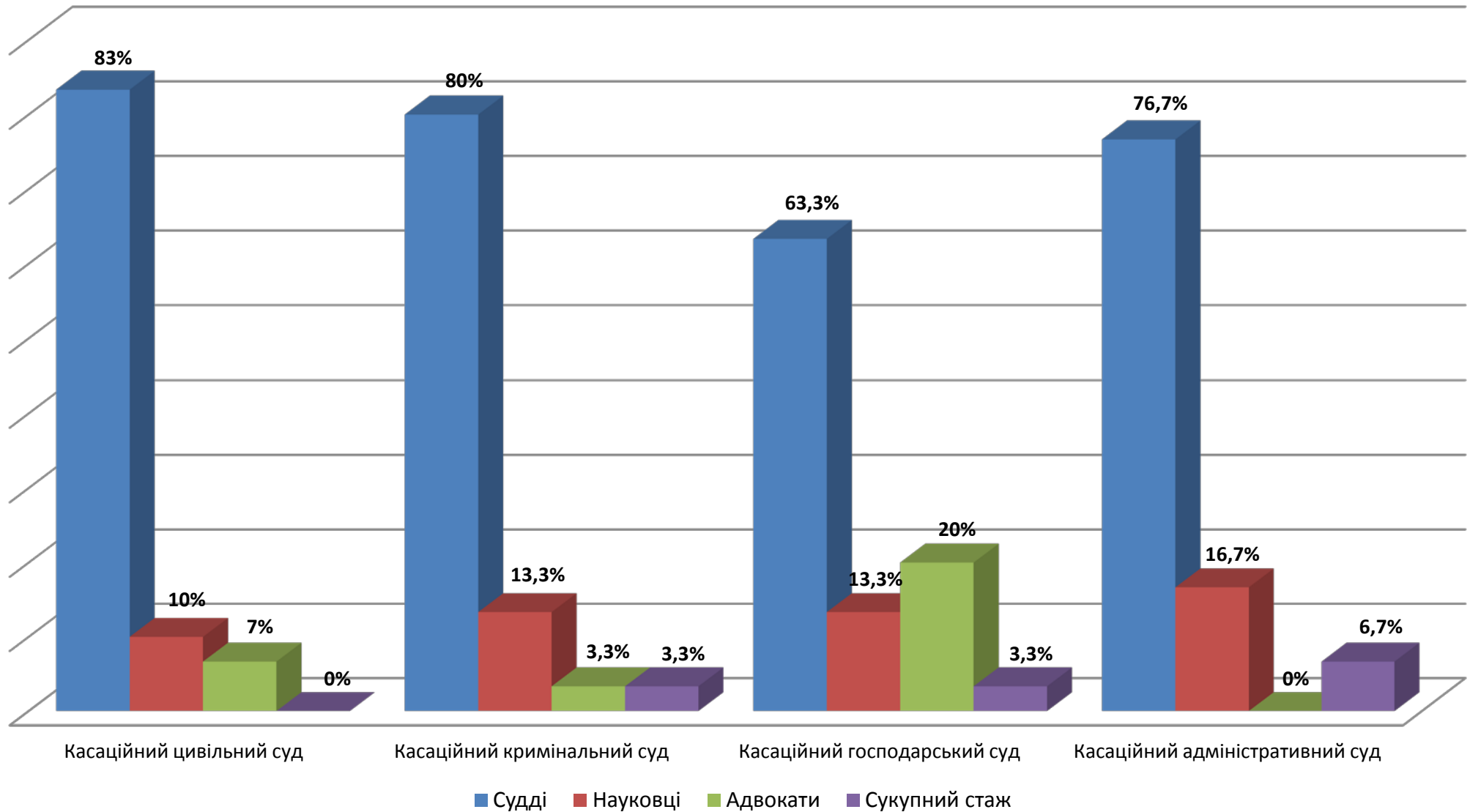
Показник	Касаційний цивільний суд	Касаційний кримінальний суд	Касаційний господарський суд	Касаційний адміністративний суд	Всього
Кількість кандидатів, яких допущено до проходження кваліфікаційного оцінювання	199	177	130	119	625
Кількість кандидатів, якими не набрано мінімально допустимого бала за тестування	34	31	22	17	104
Кількість кандидатів, якими не набрано мінімально допустимого бала за іспит (сумарний мінімальний бал за тестування та практичне завдання)	53	38	20	28	139
Кількість кандидатів, які не підтвердили здатності здійснювати правосуддя у відповідному касаційному суді у складі Верховного Суду	11	13	13	16	53
Кількість кандидатів, які припинили участь у конкурсі на етапі «Дослідження досьє та проведення співбесіди»	2	0	4	3	9
Кількість кандидатів, які підтвердили здатність здійснювати правосуддя у відповідному касаційному суді у складі Верховного Суду	99	95	71	55	320
Кількість кандидатів, яких визнано переможцями конкурсу	30	30	30	30	120

**Співвідношення переможців конкурсу на посаду судді Верховного Суду  
залежно від стажу (досвіду) роботи (професійної діяльності)**



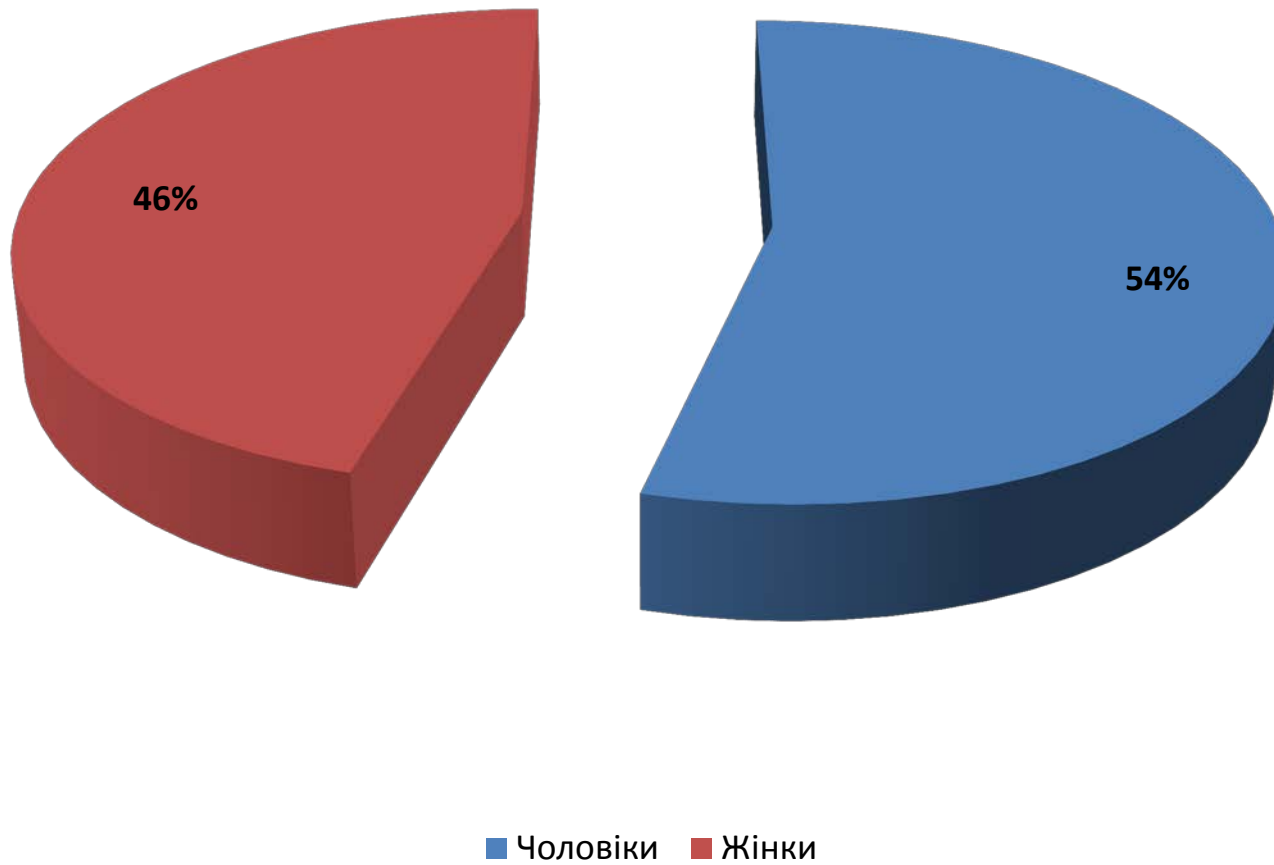
■ Судді ■ Науковці ■ Адвокати ■ Сукупний стаж

## Співвідношення переможців конкурсу на посаду судді Верховного Суду (у розрізі касаційних судів) залежно від стажу (досвіду) роботи (професійної діяльності)

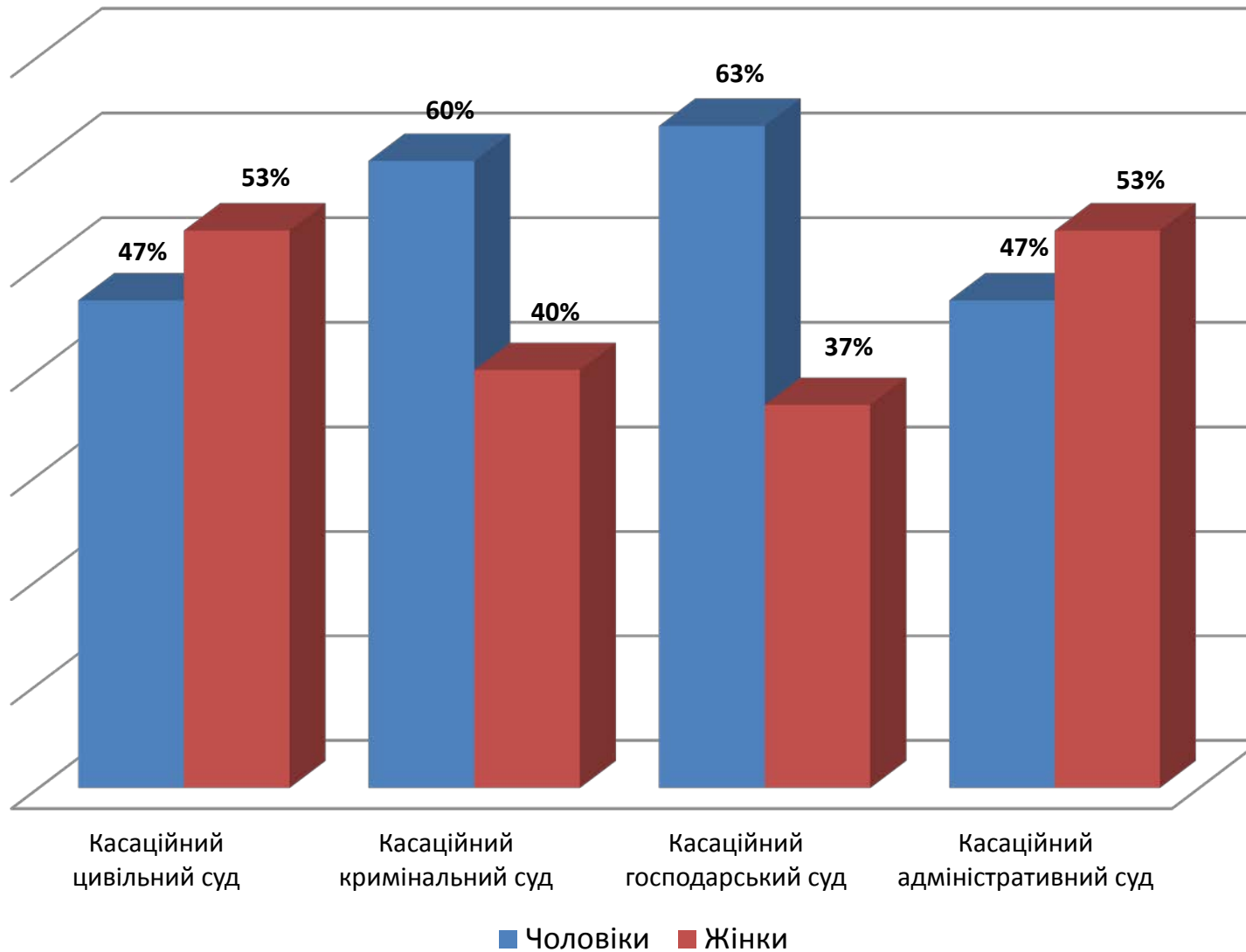




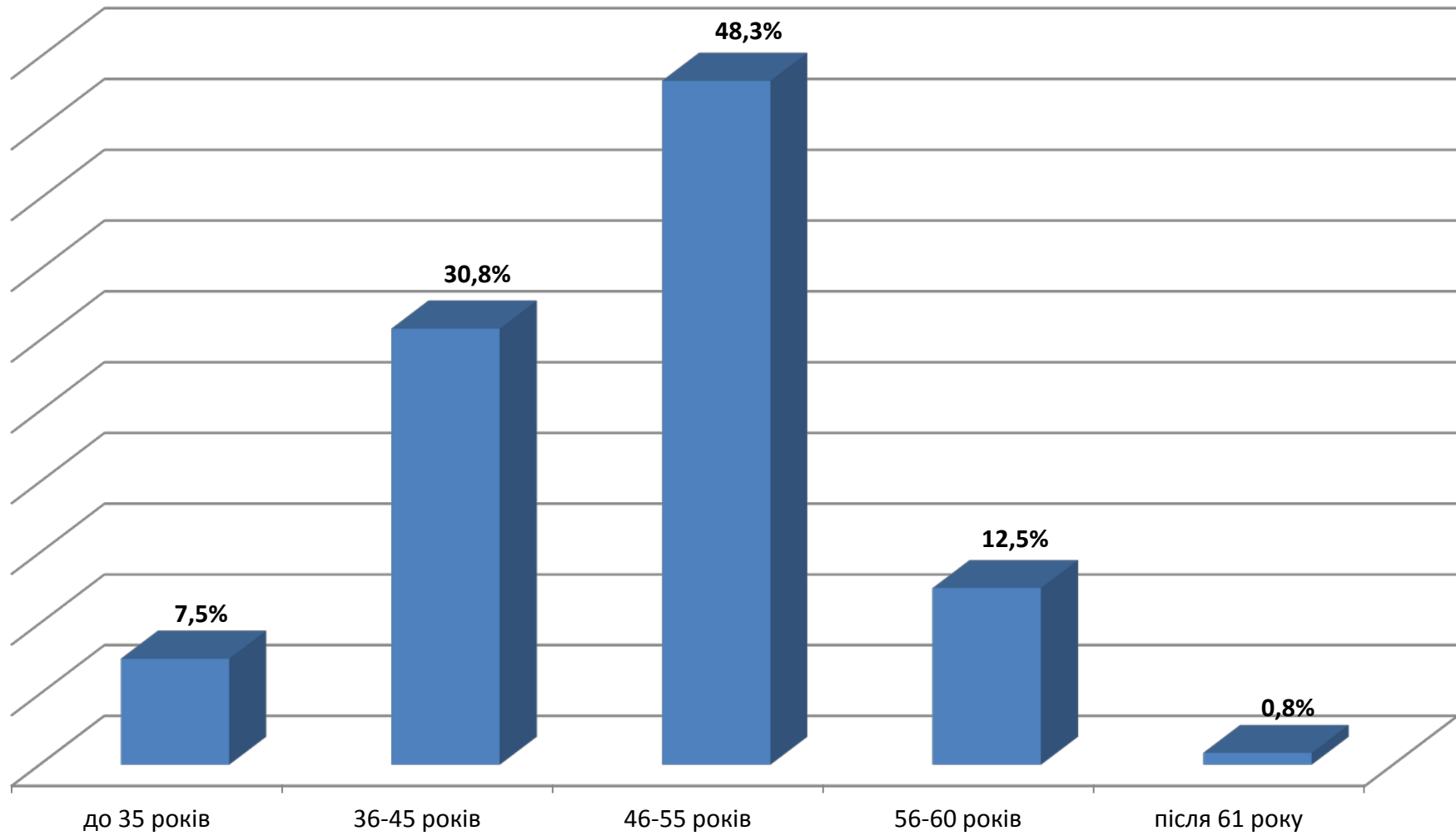
## Співвідношення переможців конкурсу на посаду судді Верховного Суду залежно від статі



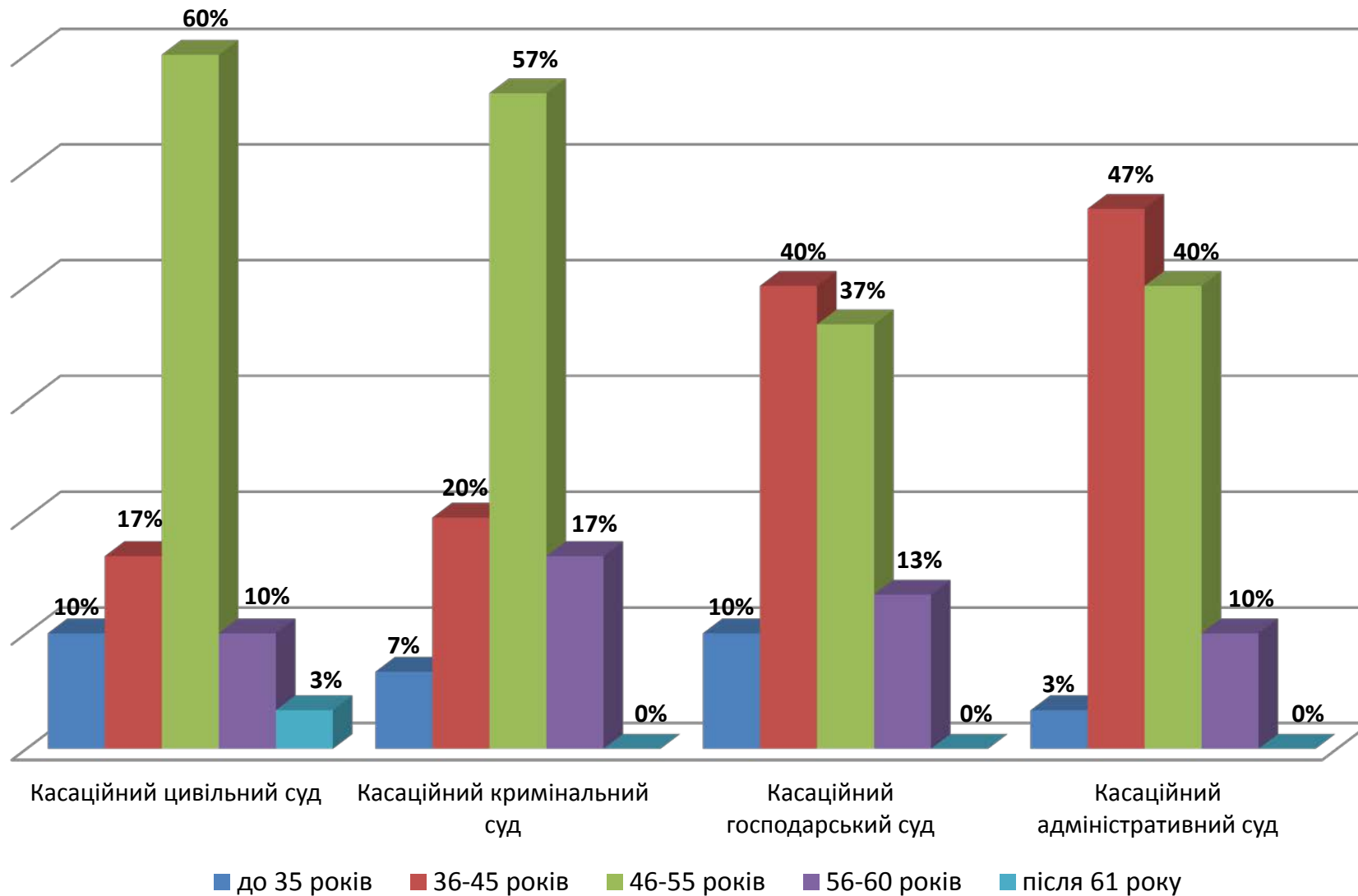
## Співвідношення переможців конкурсу на посаду судді Верховного Суду (у розрізі касаційних судів) залежно від статі



**Співвідношення переможців конкурсу на посаду судді Верховного Суду  
залежно від віку станом на дату оголошення конкурсу**



**Співвідношення переможців конкурсу на посаду судді Верховного Суду (у розрізі касаційних судів) залежно від віку станом на дату оголошення конкурсу**



## Кількість переможців конкурсу на посаду судді Верховного Суду у розрізі регіонів України

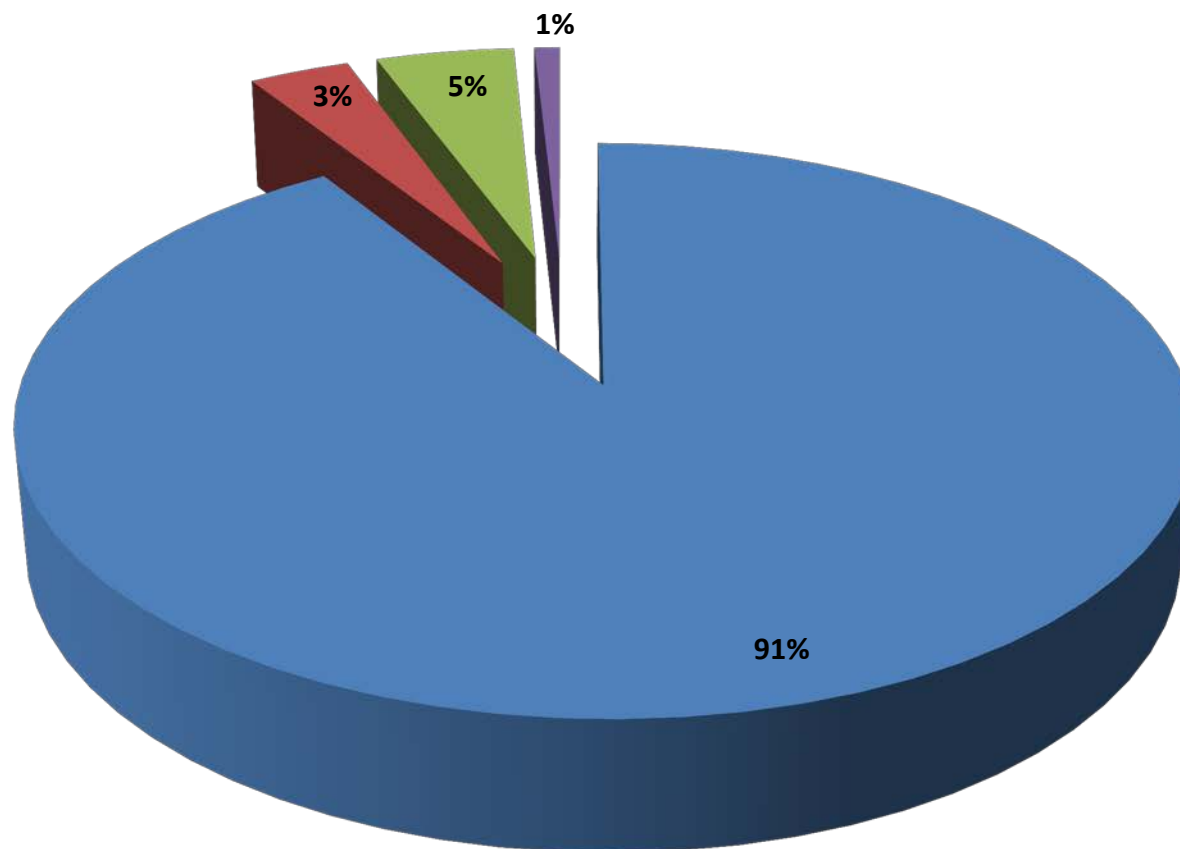
Регіон	Кількість
м. Київ	72
Вінницька область	3
Волинська область	1
Дніпропетровська область	4
Донецька область	5
Житомирська область	1
Закарпатська область	1
Івано-Франківська область	2
Київська область	1
Кіровоградська область	2
Луганська область	2
Львівська область	4
Миколаївська область	1
Одеська область	4
Полтавська область	1
Рівненська область	3
Сумська область	1
Тернопільська область	1
Харківська область	6
Черкаська область	2
Чернівецька область	2
Чернігівська область	1
Усього по Україні	120

**Конкурс на посаду судді Вищого суду  
з питань інтелектуальної власності**  
(оголошений рішенням Комісії від 30 вересня 2017 року)

**Інформація стосовно осіб, які виявили наміри взяти участь у конкурсі на посаду судді Вищого суду з питань інтелектуальної власності**

Показник	Кількість
Особи, які подали документи з метою участі у конкурсі, з них:	234
<i>суддя</i>	213
<i>патентний повірений</i>	8
<i>адвокат</i>	11
<i>сукупний стаж</i>	2

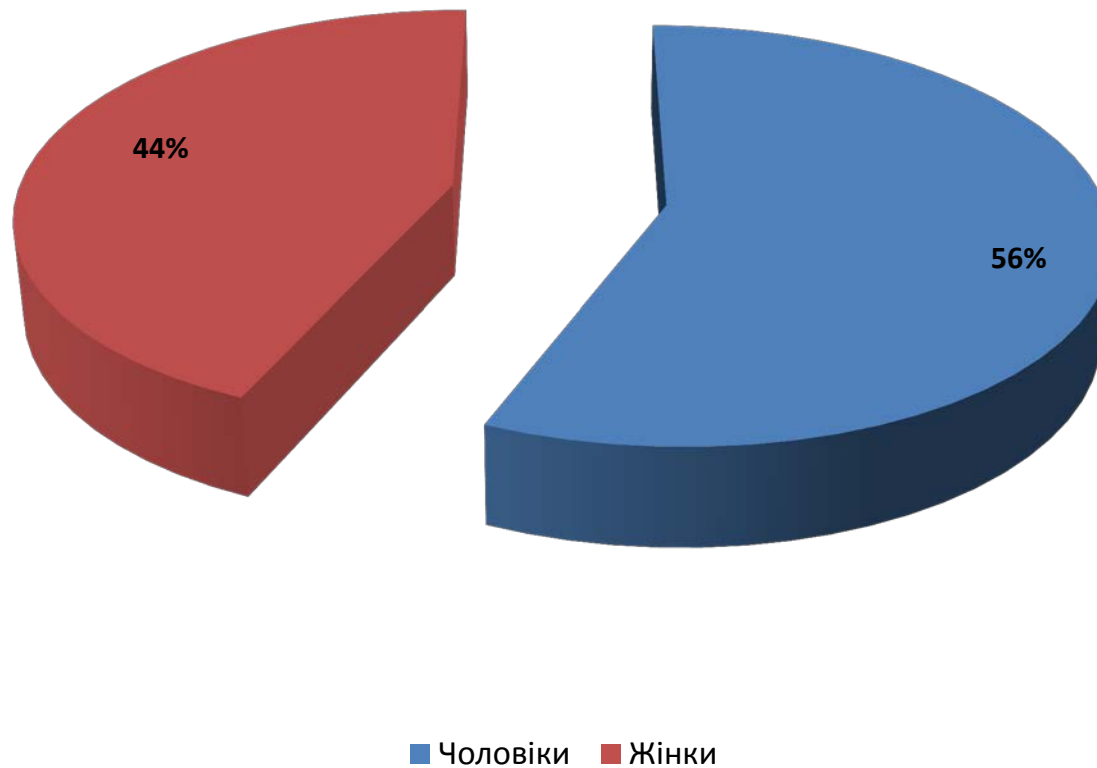
**Співвідношення осіб, які виявили наміри взяти участь у конкурсі на посаду судді Вищого суду з питань інтелектуальної власності, залежно від стажу (досвіду) роботи (професійної діяльності)**



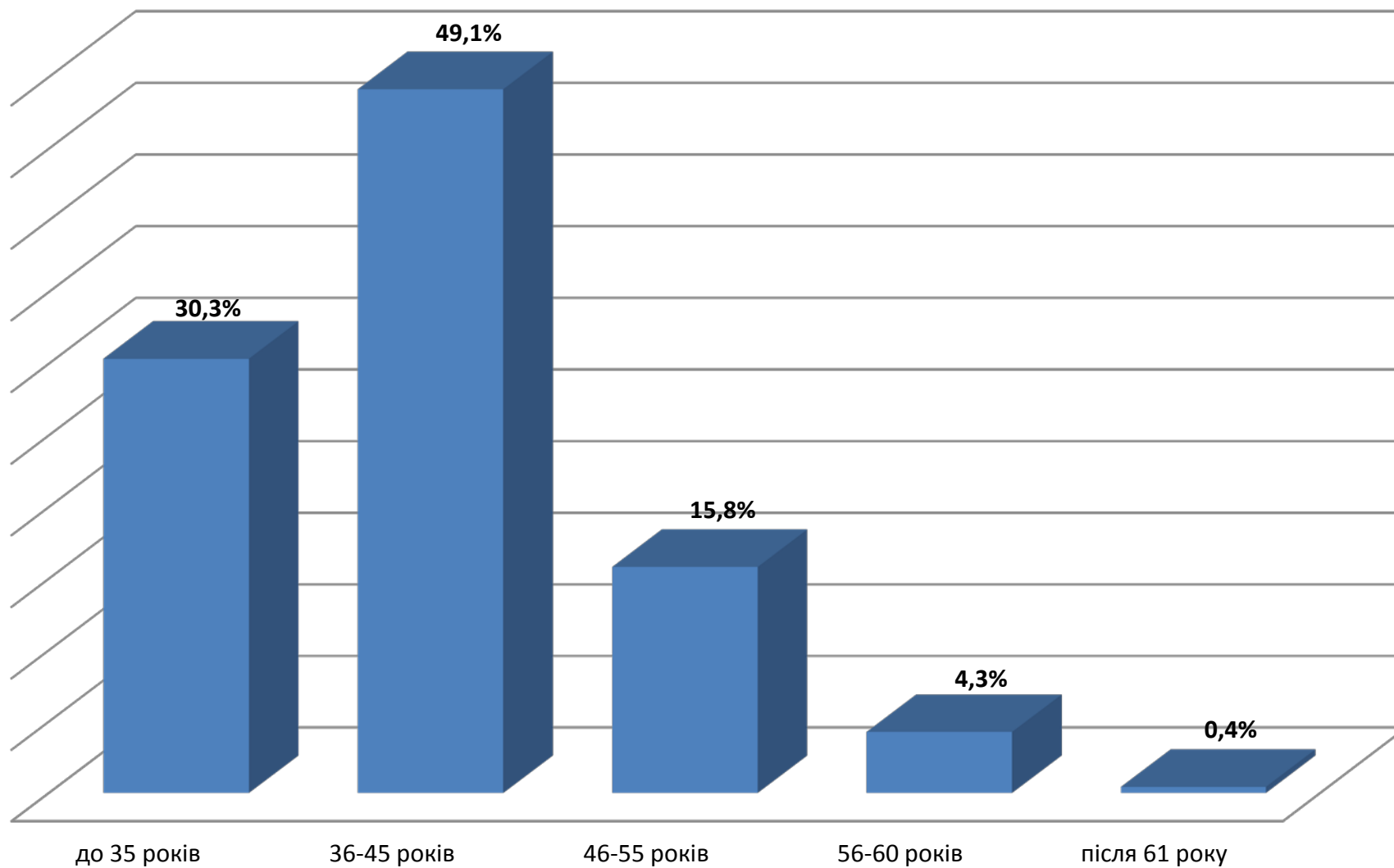
■ судді ■ патентний повірений ■ адвокат ■ сукупний стаж



**Співвідношення осіб, які виявили наміри взяти участь у конкурсі на посаду судді Вищого суду з питань інтелектуальної власності, залежно від статі**



**Співвідношення осіб, які виявили наміри взяти участь у конкурсі на посаду судді Вищого суду з питань інтелектуальної власності, залежно від віку**



**Кількість осіб, які виявили наміри взяти участь у конкурсі на посаду судді Вищого суду з питань інтелектуальної власності, у розрізі регіонів України**

Регіон	Кількість
м. Київ	37
Вінницька область	13
Волинська область	2
Дніпропетровська область	26
Донецька область	13
Житомирська область	9
Закарпатська область	3
Запорізька область	7
Івано-Франківська область	6
Київська область	12
Кіровоградська область	5
Луганська область	9
Львівська область	13
Миколаївська область	6
Одеська область	6
Полтавська область	10
Рівненська область	16
Сумська область	3
Тернопільська область	7
Харківська область	14
Херсонська область	1
Черкаська область	9
Чернівецька область	1
Чернігівська область	6
Усього по Україні	234

**Кваліфікаційне оцінювання  
на відповідність займаній посаді судді**  
(призначене рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року)

**Судді, стосовно яких рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року призначено оцінювання на відповідність займаній посаді, у розрізі інстанції та спеціалізації суду**

Показник	Кількість	Питома вага
Судді місцевих загальних судів	326	33 %
Судді адміністративних судів	63	6 %
Судді господарських судів	60	6 %
Судді апеляційних судів	396	40 %
Судді апеляційних адміністративних судів	117	12 %
Судді апеляційних господарських судів	37	4 %
Разом	999	100 %

**Добір кандидатів на посаду судді місцевого суду**  
(оголошений рішенням Комісії від 03 квітня 2017 року)

**Результати розгляду питання про допуск осіб до участі у доборі кандидатів  
на посаду судді місцевого суду**

Показник	Кількість
Особи, які звернулися для участі у доборі, з них:	5338
не допущено до участі у доборі	391
заяву залишено без розгляду / участь особи у доборі припинено	12
допущено до участі у доборі	4935

**Особи, допущені до участі добору кандидатів на посаду судді місцевого суду**

Процедура	Кількість
Добір кандидатів на посаду судді	2472
Добір з особливостями для кандидатів, які мають стаж на посаді помічника судді щонайменше три роки	2053
Добір з особливостями для кандидатів, які мають право участі без складення відбіркового іспиту та проходження спеціальної підготовки	410
Разом	4935

**Результати відбіркового іспиту у межах процедури добору кандидатів на посаду судді місцевого суду**

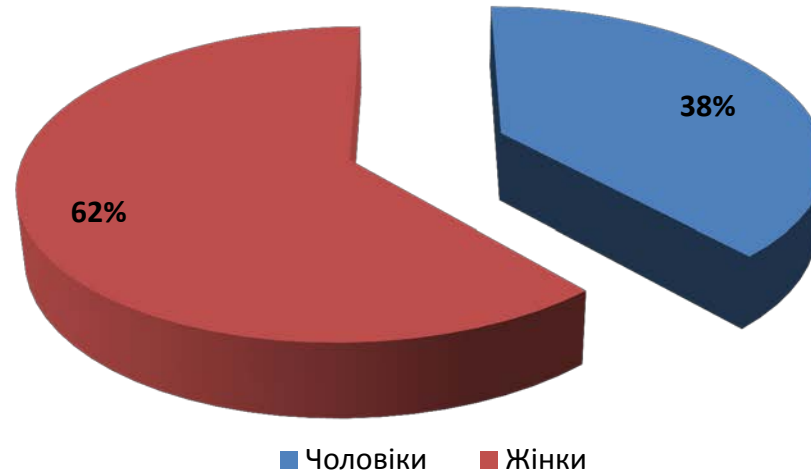
Показник	Кількість
Успішно складено	692
Припинено участь у доборі	3833
Разом	4525

**Кількість кандидатів, які продовжили участь у доборі кандидатів на посаду судді**

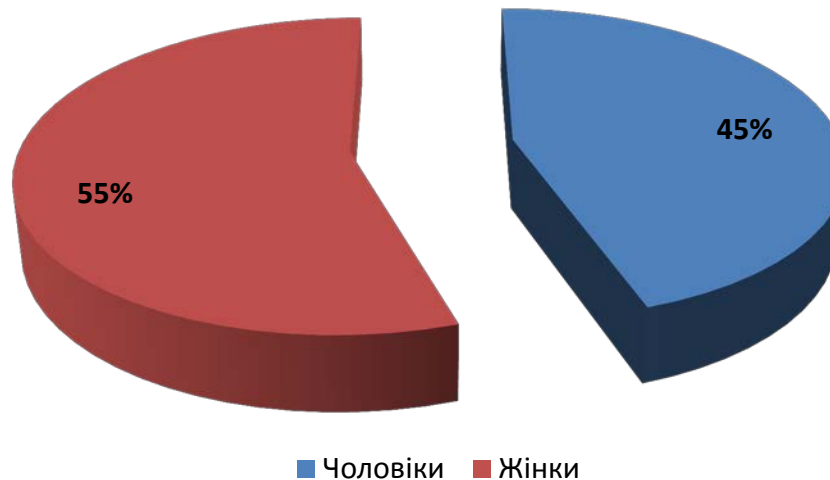
Показник	Кількість
Добір кандидатів на посаду судді	396
Добір з особливостями для кандидатів, які мають стаж на посаді помічника судді щонайменше три роки	296
Добір з особливостями для кандидатів, які мають право участі без складення відбіркового іспиту та проходження спеціальної підготовки	410
Разом	1102



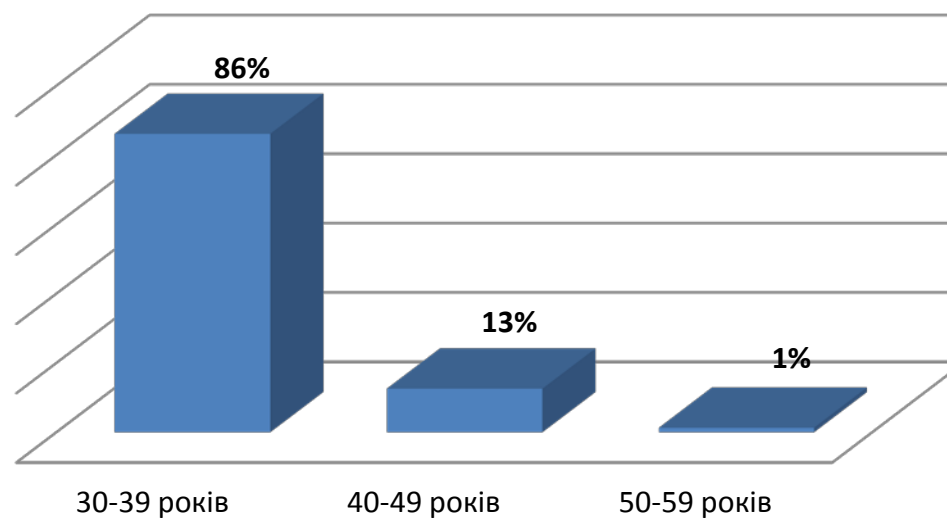
**Співвідношення кандидатів, якими успішно складено відбірковий іспит у межах процедури добору кандидатів на посаду судді місцевого суду, залежно від статі**



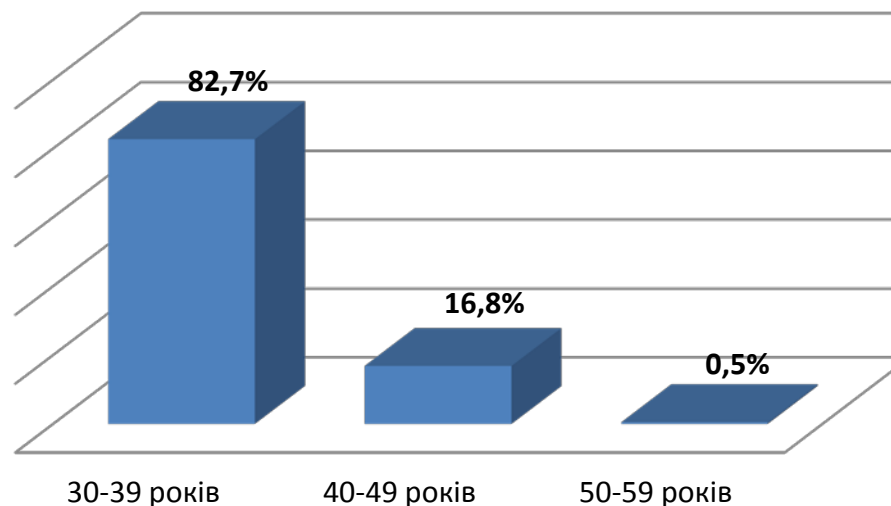
**Співвідношення кандидатів, які мають право участі у доборі кандидатів на посаду судді місцевого суду без складення відбіркового іспиту та проходження спеціальної підготовки, залежно від статі**



**Співвідношення кандидатів, якими успішно складено відбірковий іспит у межах процедури добору кандидатів на посаду судді місцевого суду, залежно від віку**



**Співвідношення кандидатів, які мають право участі у доборі кандидатів на посаду судді місцевого суду без складення відбіркового іспиту та проходження спеціальної підготовки, залежно від віку**



## Кількість кандидатів, які продовжили участь у доборі кандидатів на посаду судді, у розрізі регіонів України

Регіон	Кількість кандидатів, якими успішно складено відбірковий іспит	Кількість кандидатів, які мають право участі у доборі без складення відбіркового іспиту та проходження спеціальної підготовки	Всього
м. Київ	113	64	177
Вінницька область	21	14	35
Волинська область	32	8	40
Дніпропетровська область	42	19	61
Донецька область	16	11	27
Житомирська область	22	15	37
Закарпатська область	14	6	20
Запорізька область	32	9	41
Івано-Франківська область	19	15	34
Київська область	45	19	64
Кіровоградська область	8	7	15
Луганська область	6	5	11
Львівська область	65	46	111
Миколаївська область	12	11	23
Одеська область	20	20	40
Полтавська область	18	12	30
Рівненська область	32	12	44
Сумська область	28	6	34
Тернопільська область	19	13	32
Харківська область	39	36	75
Херсонська область	6	13	19
Хмельницька область	27	13	40
Черкаська область	28	13	41
Чернівецька область	12	11	23
Чернігівська область	16	11	27
АР Крим	0	1	1
Усього по Україні	692	410	1102

## **Відрядження суддів**

## Результати розгляду Комісією питання щодо внесення подання про відрядження суддів

Результати розгляду	Кількість
Внесено до Вищої ради правосуддя подання про відрядження судді до іншого суду для здійснення правосуддя	89
Відмовлено у внесенні подання про відрядження судді	170
Залишено без розгляду питання щодо внесення подання про відрядження судді	15

**Список судів, у яких Державною судовою адміністрацією України протягом 2017 року виявлено надмірний рівень судового навантаження або неможливість здійснення правосуддя та результати розгляду Комісією питання щодо внесення подання про відрядження суддів до вказаних судів**

Найменування суду, до якого надано згоду на відрядження	Підстави для відрядження	Кількість згод суддів, що надійшли до Комісії	Кількість внесених до Вищої ради правосуддя подань про відрядження	Кількість відмов у внесенні подання про відрядження судді	Кількість згод суддів, залишених без розгляду
Апеляційний суд Сумської області	надмірний рівень навантаження	1	1	0	0
Апеляційний суд Харківської області	надмірний рівень навантаження	1	1	0	0
Бердичівський міськрайонний суд Житомирської області	надмірний рівень навантаження	1	1	0	0
Березанський районний суд Миколаївської області	надмірний рівень навантаження	2	0	2	0
Білокуракинський районний суд Луганської області	надмірний рівень навантаження	0	0	0	0
Бориславський міський суд Львівської області	надмірний рівень навантаження	6	2	4	0
Братський районний суд Миколаївської області	надмірний рівень навантаження	0	0	0	0
Буринський районний суд Сумської області	надмірний рівень навантаження	3	3	0	0
Волноваський районний суд Донецької області	надмірний рівень навантаження	4	4	0	0
Володарсько-Волинський районний суд Житомирської області	надмірний рівень навантаження	0	0	0	0
Гайворонський районний суд Кіровоградської області	надмірний рівень навантаження	1	0	1	0
Голосіївський районний суд міста Києва	надмірний рівень навантаження	12	3	9	0
Господарський суд Харківської області	надмірний рівень навантаження	3	2	1	0
Гоцанський районний суд Рівненської області	неможливість здійснення правосуддя	1	0	0	1
Дарницький районний суд міста Києва	надмірний рівень навантаження	9	3	5	1
Деснянський районний суд міста Києва	надмірний рівень навантаження	8	1	6	1
Дніпровський районний суд міста Києва	надмірний рівень навантаження	16	3	12	1
Довгинцівський районний суд міста Кривого Рогу Дніпропетровської області	надмірний рівень навантаження	0	0	0	0
Жашківський районний суд Черкаської області	надмірний рівень навантаження	5	3	2	0
Жидачівський районний суд Львівської області	неможливість здійснення правосуддя	8	1	7	0
Золочівський районний суд Харківської області	надмірний рівень навантаження	1	1	0	0
Іваничівський районний суд Волинської області	надмірний рівень навантаження	0	0	0	0
Іллінецький районний суд Вінницької області	надмірний рівень навантаження	2	0	1	1
Ічнянський районний суд Чернігівської області	надмірний рівень навантаження	1	1	0	0
Калинівський районний суд Вінницької області	надмірний рівень навантаження	3	2	1	0
Кам'янський районний суд Черкаської області	надмірний рівень навантаження	0	0	0	0
Карлівський районний суд Полтавської області	неможливість здійснення правосуддя	4	2	2	0

Найменування суду, до якого надано згоду на відрядження	Підстави для відрядження	Кількість згод суддів, що надійшли до Комісії	Кількість внесених до Вищої ради правосуддя подань про відрядження	Кількість відмов у внесенні подання про відрядження судді	Кількість згод суддів, залишених без розгляду
Кегичівський районний суд Харківської області	надмірний рівень навантаження	1	1	0	0
Конотопський міськрайонний суд Сумської області	надмірний рівень навантаження	0	0	0	0
Корсунь-Шевченківський районний суд Черкаської області	надмірний рівень навантаження	1	1	0	0
Краснопільський районний суд Сумської області	надмірний рівень навантаження	0	0	0	0
Крижопільський районний суд Вінницької області	надмірний рівень навантаження	0	0	0	0
Кролевецький районний суд Сумської області	надмірний рівень навантаження	0	0	0	0
Куликівський районний суд Чернігівської області	надмірний рівень навантаження	3	1	2	0
Лохвицький районний суд Полтавської області	неможливість здійснення правосуддя	7	4	1	2
Лубенський міськрайонний суд Полтавської області	надмірний рівень навантаження	2	0	2	0
Любарський районний суд Житомирської області	надмірний рівень навантаження	0	0	0	0
Магдалинівський районний суд Дніпропетровської області	неможливість здійснення правосуддя	6	2	4	0
Михайлівський районний суд Запорізької області	надмірний рівень навантаження	3	3	0	0
Могилів-Подільський міськрайонний суд Вінницької області	надмірний рівень навантаження	0	0	0	0
Мостиський районний суд Львівської області	неможливість здійснення правосуддя	5	1	4	0
Нововодолазький районний суд Харківської області	неможливість здійснення правосуддя	4	2	0	2
Новогродівський міський суд Донецької області	неможливість здійснення правосуддя	0	0	0	0
Новозаводський районний суд міста Чернігова	надмірний рівень навантаження	9	4	5	0
Новопсковський районний суд Луганської області	надмірний рівень навантаження	0	0	0	0
Новосанжарський районний суд Полтавської області	надмірний рівень навантаження	3	2	1	0
Оболонський районний суд міста Києва	надмірний рівень навантаження	21	5	16	0
Острозький районний суд Рівненської області	надмірний рівень навантаження	1	1	0	0
Першотравневий районний суд Донецької області	надмірний рівень навантаження	0	0	0	0
Печерський районний суд міста Києва	надмірний рівень навантаження	16	1	15	0
Підволочиський районний суд Тернопільської області	надмірний рівень навантаження	0	0	0	0
Подільський районний суд міста Києва	надмірний рівень навантаження	5	0	5	0
Путивльський районний суд Сумської області	надмірний рівень навантаження	1	1	0	0
Путильський районний суд Чернівецької області	надмірний рівень навантаження	0	0	0	0
Радивилівський районний суд Рівненської області	неможливість здійснення правосуддя	1	1	0	0
Романівський районний суд Житомирської області	надмірний рівень навантаження	0	0	0	0
Роменський міськрайонний суд Сумської області	надмірний рівень навантаження	0	0	0	0
Савранський районний суд Одеської області	неможливість здійснення правосуддя	1	0	1	0
Сватівський районний суд Луганської області	надмірний рівень навантаження	0	0	0	0

Найменування суду, до якого надано згоду на відрядження	Підстави для відрядження	Кількість згод суддів, що надійшли до Комісії	Кількість внесених до Вищої ради правосуддя подань про відрядження	Кількість відмов у внесенні подання про відрядження судді	Кількість згод суддів, залишених без розгляду
Святошинський районний суд міста Києва	надмірний рівень навантаження	18	3	13	2
Селидівський міський суд Донецької області	надмірний рівень навантаження	0	0	0	0
Семенівський районний суд Полтавської області	надмірний рівень навантаження	1	0	1	0
Северодонецький міський суд Луганської області	надмірний рівень навантаження	2	2	0	0
Скадовський районний суд Херсонської області	неможливість здійснення правосуддя	0	0	0	0
Слов'янський міськрайонний суд Донецької області	надмірний рівень навантаження	1	0	1	0
Смілянський міськрайонний суд Черкаської області	надмірний рівень навантаження	1	0	0	1
Снігурівський районний суд Миколаївської області	надмірний рівень навантаження	3	2	1	0
Солом'янський районний суд міста Києва	надмірний рівень навантаження	14	5	7	2
Старосинявський районний суд Хмельницької області	надмірний рівень навантаження	0	0	0	0
Сумський районний суд Сумської області	надмірний рівень навантаження	0	0	0	0
Тлумацький районний суд Івано-Франківської області	надмірний рівень навантаження	3	1	2	0
Тростянецький районний суд Сумської області	надмірний рівень навантаження	1	0	1	0
Уманський міськрайонний суд Черкаської області	надмірний рівень навантаження	2	2	0	0
Центрально-Міський районний суд міста Кривого Рогу Дніпропетровської області	надмірний рівень навантаження	0	0	0	0
Червоноградський міський суд Львівської області	надмірний рівень навантаження	3	0	2	1
Червонозаводський районний суд міста Харкова	надмірний рівень навантаження	17	5	12	0
Черкаський районний суд Черкаської області	надмірний рівень навантаження	1	0	1	0
Шевченківський районний суд міста Києва	надмірний рівень навантаження	17	4	13	0
Широківський районний суд Дніпропетровської області	надмірний рівень навантаження	2	0	2	0
Шполянський районний суд Черкаської області	неможливість здійснення правосуддя	0	0	0	0
Яремчанський міський суд Івано-Франківської області	неможливість здійснення правосуддя	6	1	5	0



**Завершення процедури  
первинного кваліфікаційного оцінювання суддів**

## Результати проведення первинного кваліфікаційного оцінювання суддів

Результат	Судді, які претендували на обрання безстроково		Судді апеляційних судів м. Києва та Київської області		Разом	
	Кількість	Питома вага	Кількість	Питома вага	Кількість	Питома вага
Підтвердили можливість здійснювати правосуддя у відповідному суді	2	33 %	23	48 %	25	46 %
Не підтвердили можливості здійснювати правосуддя на своїх посадах і направлені до Національної школи суддів України для проходження перепідготовки	1	17 %	2	4 %	3	6 %
Оцінювання припинено у зв'язку зі звільненням під час його проходження	0	0 %	10	21 %	10	19 %
Оцінювання не завершено	3	50 %	13	27 %	16	30 %

**Результати проведення первинного кваліфікаційного оцінювання суддів, які претендували на обрання  
безстроково відповідно до спеціалізації суду**

Показник	Судді місцевих загальних судів		Судді господарських судів		Судді адміністративних судів		Разом	
	Кількість	питома вага	Кількість	питома вага	Кількість	питома вага	Кількість	питома вага
Підтвердили можливість здійснювати правосуддя у відповідному суді	1	50 %	1	33 %	0	0 %	2	33 %
Не підтвердили можливості здійснювати правосуддя на своїх посадах і направлені до Національної школи суддів України для проходження перепідготовки	0	0 %	1	33 %	0	0 %	1	17 %
Оцінювання припинено у зв'язку зі звільненням під час його проходження	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %
Оцінювання не завершено	1	50 %	1	33 %	1	100 %	3	50 %

**Результати проведення первинного кваліфікаційного оцінювання суддів  
апеляційних судів міста Києва та Київської області**

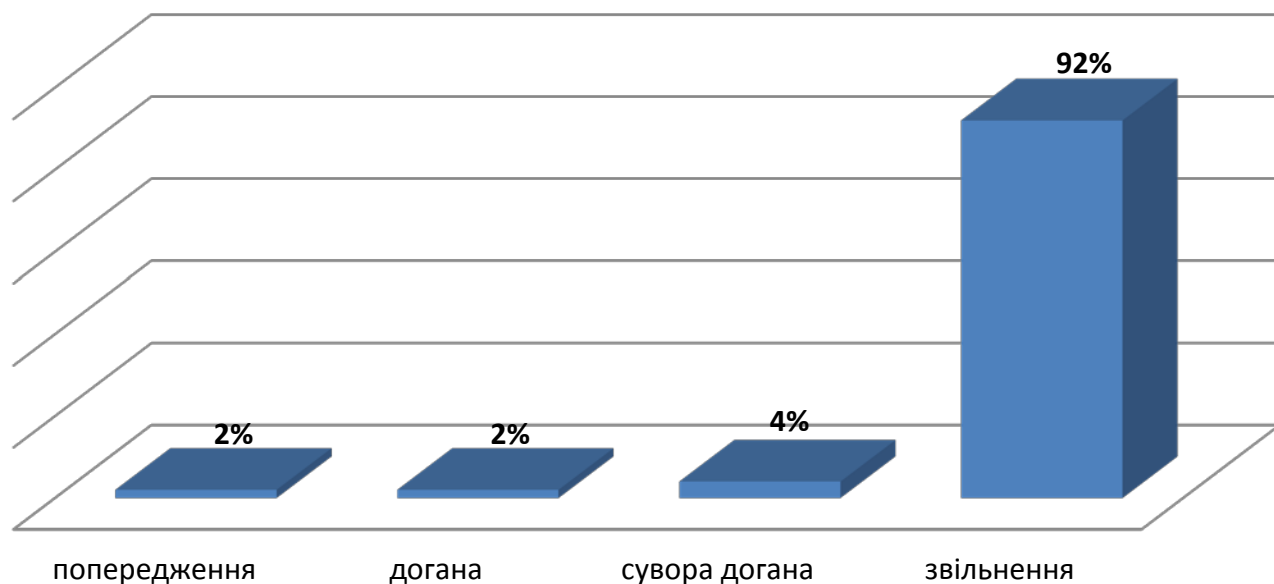
Показник	Апеляційний суд Київської області		Апеляційний суд міста Києва		Київський апеляційний господарський суд		Київський апеляційний адміністративний суд		Разом	
	Кількість	питома вага	Кількість	питома вага	Кількість	питома вага	Кількість	питома вага	Кількість	питома вага
Підтвердили можливість здійснювати правосуддя у відповідному суді	10	77 %	5	50 %	5	31 %	3	33 %	23	48 %
Не підтвердили можливості здійснювати правосуддя на своїх посадах і направлені до Національної школи суддів України для проходження перепідготовки	0	0 %	0	0 %	0	0 %	2	22 %	2	4 %
Оцінювання припинено у зв'язку зі звільненням під час його проходження	2	15 %	5	50 %	2	13 %	1	11 %	10	21 %
Оцінювання не завершено	1	8 %	0	0 %	9	56 %	3	33 %	13	27 %

## **Дисциплінарна відповідальність суддів**

## Результати розгляду Комісією скарг (заяв) щодо поведінки суддів

Показник	Кількість ухвалених Комісією рішень	Кількість суддів, стосовно яких ухвалено рішення
Рішення про залишення дисциплінарної справи без розгляду	2	2
Рішення про припинення дисциплінарного провадження	8	8
Рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності, з них:	8	50
<i>попередження</i>	1	1
<i>догана</i>	1	1
<i>сувора догана</i>	1	2
<i>звільнення</i>	5	46

### Співвідношення суддів, притягнутих Комісією до дисциплінарної відповідальності, відповідно до виду стягнення



**Кількість суддів, притягнутих Комісією до дисциплінарної відповідальності, у розрізі регіонів України**

Регіон	Вид стягнення				Разом
	Попередження	Догана	Суворая догана	Звільнення	
м. Київ	0	0	0	1	1
Дніпропетровська область	0	0	2	0	2
Донецька область	0	1	0	0	1
Луганська область	0	0	0	44	44
Одеська область	1	0	0	0	1
Черкаська область	0	0	0	1	1
Усього по Україні	1	1	2	46	50

**Кількість суддів, притягнутих Комісією до дисциплінарної відповідальності, відповідно до інстанції та спеціалізації суду**

Інстанція та спеціалізація	Вид стягнення				Разом
	Попередження	Догана	Суворая догана	Звільнення	
Судді місцевого загального суду	1	1	0	20	22
Судді апеляційного суду	0	0	2	16	18
Судді адміністративного суду	0	0	0	10	10
Разом	1	1	2	46	50

**Кількість суддів, притягнутих до дисциплінарної відповідальності,  
відповідно до підстав ухвалення рішення**

Підстава	Вид стягнення			Всього
	Попередження	Догана	Суворая догана	
Несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень	0	0	2	2
Безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом	0	1	0	1
Порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості	1	0	0	1

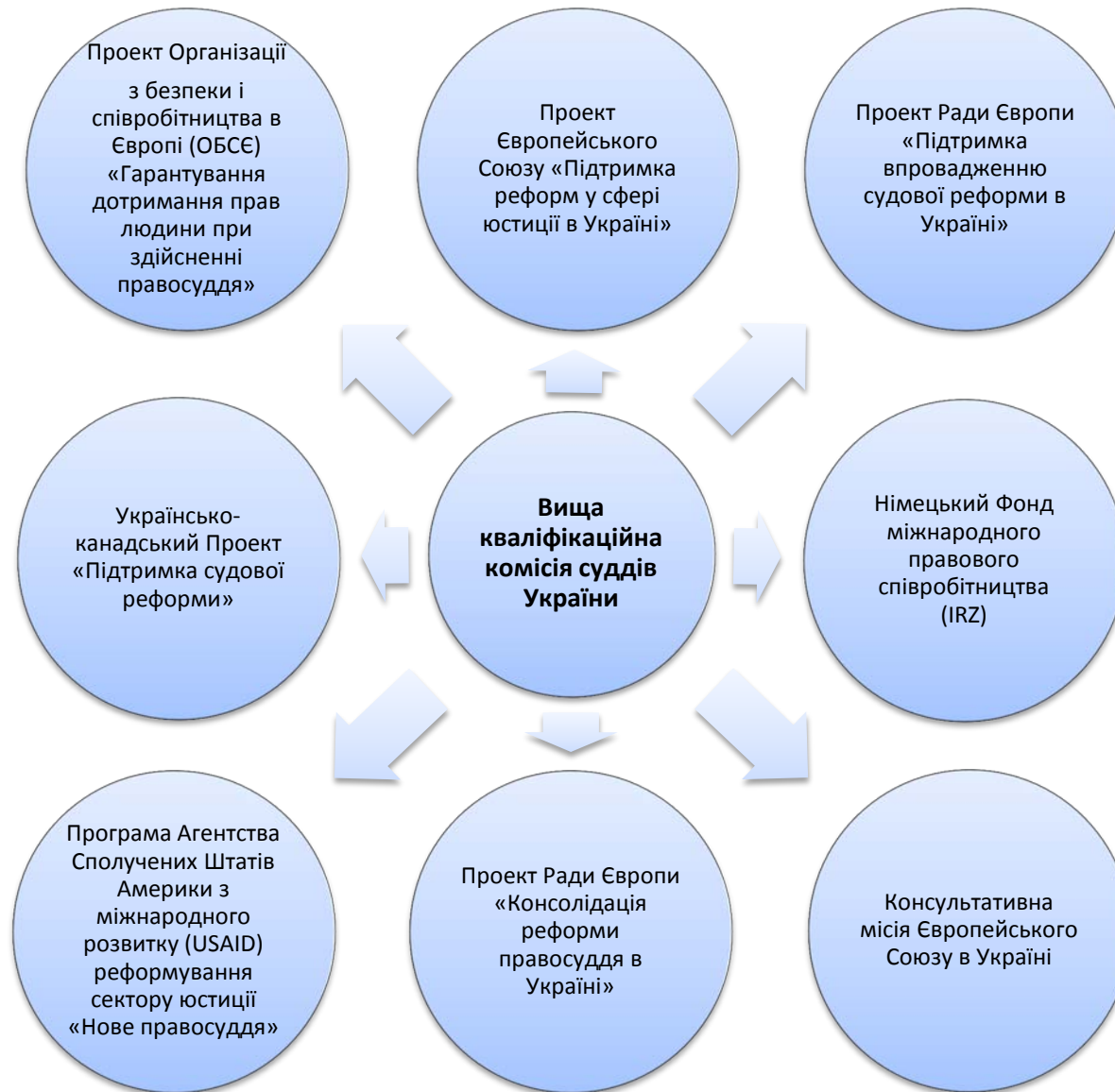
**Кількість суддів, стосовно яких Комісією направлено рекомендації до Вищої ради юстиції для вирішення питання щодо внесення подання про звільнення судді з посади, відповідно до підстав ухвалення рішення**

Підстава	Кількість
Вчинення суддею істотного дисциплінарного проступку, грубого чи систематичного нехтування обов'язками, що є несумісним зі статусом судді або виявило його невідповідність займаній посаді	45
Суддя вчинив дії, що порочать звання судді або підривають авторитет правосуддя <i>(систематичне або грубе одноразове порушення правил суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя, у тому числі прояв неповаги під час здійснення судочинства до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу)</i>	1



# **Міжнародне співробітництво**

## Співпраця Комісії з іноземними закладами, установами та організаціями, проектами міжнародної технічної допомоги



## Співпраця з Проектом Європейського Союзу «Підтримка реформ у сфері юстиції в Україні»

### Конкурс до Верховного Суду

Проектом надано підтримку у:

- розробленні та рецензуванні тестових і практичних завдань для проведення іспиту;
- проведенні тестування 382 кандидатів з метою перевірки особистих морально-психологічних якостей, загальних здібностей;
- проведенні 2 тренінгів щодо здійснення аналізу членами Комісії результатів тестування морально-психологічних якостей та загальних здібностей;
- підготовці підсумкового відеофільму про конкурс до Верховного Суду

### Оцінювання суддів на відповідність займаній посаді

Проектом надано

- підтримку у:
- проведенні тестування 999 суддів з метою перевірки особистих морально-психологічних якостей, загальних здібностей;
  - підготовці відеофільму про те, як відбувається психологічне тестування суддів

- 14 червня 2017 року проведено робочу зустріч з головою Національної судової адміністрації Литви Редою Мольєне, головою відділу комунікацій Національної судової адміністрації Литви Живільє Навіцкайте-Бабкін, на якій обговорено комунікаційну стратегію Комісії під час проведення кваліфікаційного оцінювання суддів та конкурсу до Верховного Суду;
- 07 вересня 2017 року в Одесі проведено круглий стіл «Верховний Суд: підсумки першого конкурсу», на якому обговорено особливості проведення окремих етапів конкурсу до Верховного Суду та перспективи функціонування нового Верховного Суду;
- 18-19 вересня 2017 року у містах Харкові та Дніпрі проведено обговорення підсумків першого конкурсу до Верховного Суду;
- 06-08 вересня 2017 року в містах Києві та Одесі здійснено Місію за участі міжнародного експерта Проекту ЄС «Підтримка реформ у сфері юстиції в Україні» Реди Молієне, яка присвячувалась аналізу ситуації навколо конкурсу до Верховного Суду, а також взаємодії між установами та органами, які беруть участь у цьому процесі;
- 06 листопада 2017 року у Вінницькому окружному адміністративному суді проведено круглий стіл, на якому обговорено питання добору кандидатів на посаду судді та кваліфікаційного оцінювання суддів, а також специфіку проведення конкурсу до Вищого суду з питань інтелектуальної власності;
- Проектом надано підтримку у підготовці підсумкового відеофільму щодо роботи Комісії у 2017 році

### Добір кандидатів на посаду судді

Проектом надано підтримку у проведенні тестування 700 кандидатів з метою перевірки особистих морально-психологічних якостей. Експертом Проекту розроблено висновок щодо «Порядку складення відбіркового іспиту та методики оцінювання його результатів»

### Конкурс до Вищого суду з питань інтелектуальної

Проектом надано підтримку у розробленні Науково-дослідним інститутом з питань інтелектуальної власності тестових завдань для проведення іспиту

## Співпраця з Програмою Агентства Сполучених Штатів Америки з міжнародного розвитку (USAID) реформування сектору юстиції «Нове правосуддя»

### Конкурс до Верховного Суду

04 квітня 2017 року для членів Комісії та працівників секретаріату Комісії проведено навчальний семінар-тренінг «Вдосконалення навичок проведення співбесіди в процесі відбору кандидатів на суддівські посади».

У травні 2017 року експертом Програми підготовлено «Звіт щодо Громадської ради доброчесності та результатів її роботи, які використовує Комісія».

У квітні-травні 2017 року експертами Програми розроблено «Звіт за результатами моніторингу процесу анонімного тестування (16 лютого 2017 року) та виконання практичного завдання (21 лютого 2017 року) в рамках проведення Комісією кваліфікаційного оцінювання кандидатів на посаду судді Верховного Суду. Аналіз та рекомендації».

24-25 жовтня 2017 року організовано конференцію «Конкурс до нового Верховного Суду: кращий досвід, отримані уроки та перспектива», в результаті якої були розроблені рекомендації для удосконалення відповідної процедури у майбутньому

### Технічна підтримка

Програмою передано у безоплатне користування на тимчасовій основі програмне обладнання мережевого захисту для ефективної протидії можливим типам атак на інформаційні ресурси Комісії

### Регулярне оцінювання суддів

Міжнародним експертом Програми проаналізовано проект Порядку та методології регулярного оцінювання та самооцінювання судді, а також проекти анкет для регулярного оцінювання суддів.

За результатами аналізу експертом розроблено відповідні рекомендації

08 лютого 2017 року проведено робочу зустріч Голови Комісії з представниками регіональної місії Агентства США з міжнародного розвитку (USAID) в Україні, Білорусії та Молдові.

03 березня 2017 року члени Комісії взяли участь в експертному обговоренні на тему: «Спеціалізований антикорупційний суд: найкращі міжнародні практики та європейський досвід». Під час заходу презентовано аналітичний документ «Спеціалізовані антикорупційні суди. Порівняльний аналіз», що був підготовлений Метью К. Стівенсоном, професором Гарвардської школи права (м. Кембридж, США), та Софі А. Шютте, старшим радником Антикорупційного ресурсного центру U4 Інституту ім. Крістіана Міхельсена (м. Берген, Норвегія).

30 березня 2017 року представники Комісії взяли участь у презентації проекту Звіту за результатами аналізу нормативного регулювання питань запобігання корупції в системі правосуддя на предмет його відповідності принципам незалежності і підзвітності суддів, розробленого доктором юридичних наук, професором, експертом Центру політико-правових реформ, експертом Програми USAID реформування сектору юстиції «Нове правосуддя» Миколою Хавронюком.

26 травня 2017 проведено круглий стіл, присвячений врегулюванню конфліктів інтересів у судовій владі. Презентовано та обговорено проміжний проект звіту «Врегулювання конфлікту інтересів у судовій владі України», підготовлений і представлений доктором Тільманом Хоппе, європейським експертом з питань запобігання та протидії корупції Програми USAID «Нове правосуддя».

16 червня 2017 року відбулося експертне обговорення «Спеціалізований антикорупційний суд: найкращі світові практики та перспективи створення в Україні».

19 червня 2017 року за підтримки Програми проведено робочу зустріч з експертом з питань конституційної реформи та оцінки корупційних ризиків пані Вікторією Дженет.

20 липня 2017 року члени Комісії взяли участь у круглому столі «Кандидати у новий Верховний Суд «під мікроскопом»: як відбувалася перевірка особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей»

## Співпраця з Проектом Ради Європи «Підтримка впровадженню судової реформи в Україні»

### Експертиза нормативно-правових актів та робочих процедур Комісії

Міжнародним експертом Ради Європи підготовлено висновок щодо Порядку складення відбіркового іспиту та методика оцінювання його результатів.

12 червня 2017 року відбулася робоча зустріч Голови Комісії з Головою Департаменту правосуддя та правового співробітництва Ради Європи Ханне Юнкер, Головою Відділу з реформ сектору правосуддя Департаменту правосуддя та правового співробітництва Ради Європи Ліліт Данегян та Керівником Проекту Андрієм Кавакінім. Зустріч було присвячено обговоренню фінального Висновку експерта Ради Європи Діани Ковачевої щодо відповідності Регламенту Громадської ради доброчесності стандартам та рекомендаціям Ради Європи.

За підтримки Проекту експертами Асоціації правників України підготовано проект Звіту про результати моніторингу діяльності Громадської ради доброчесності в контексті стандартів та рекомендацій Ради Європи

24 лютого 2017 року члени Комісії взяли участь в обговоренні оцінки експертів Ради Європи Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та Висновку експертів Ради Європи щодо Регламенту Вищої ради правосуддя.

22 березня 2017 року члени Комісії провели двосторонню робочу зустріч з заступником Уповноваженого з прав людини Республіки Болгарія, доктором міжнародного права та міжнародних відносин, міжнародним експертом Ради Європи Діаною Ковачевою, під час якої обговорили важливість залучення громадськості до процесу добору суддів та роль Громадської ради доброчесності під час здійснення Комісією кваліфікаційного оцінювання суддів і кандидатів на посаду судді, а також процедурні аспекти взаємодії Громадської ради доброчесності та Комісії у світлі відповідності стандартам Ради Європи;

17 травня 2017 року відбулась робоча зустріч Голови Комісії зі Спеціальним представником Генерального Секретаря Ради Європи для України Режі Брійя та керівником Проекту Ради Європи, під час якої було обговорено процедурні аспекти конкурсу до Верховного Суду.

31 травня 2017 року Інститутом розвитку регіональної преси за підтримки Проекту проведено презентацію результатів моніторингу веб-сайтів українських судів за 2015-2016 роки з метою визначення кількісних і якісних характеристик поточного рівня інформаційної відкритості відповідно до вимог чинного законодавства України з питань оприлюднення інформації в мережі Інтернет про діяльність судів та забезпечення громадян поточними відомостями про судові справи

11-15 грудня 2017 року відбувся робочий візит представників української судової влади, зокрема Комісії, до Італії. Делегати відвідали Верховний касаційний суд Італії, зустрівшись із суддями Лусією Тріа, Валерією Пікконе та Джанлукою Грассо, а також провели зустрічі у Міністерстві юстиції, Міністерстві закордонних справ та міжнародної співпраці, Школі судівництва, Апеляційному суді міста Флоренції

## Співпраця з Проектом Організації з безпеки і співробітництва в Європі (ОБСЕ) «Гарантування дотримання прав людини при здійсненні правосуддя»

### Експертиза нормативно-правових актів

За підтримки Проекту міжнародними експертами підготовлено Висновок щодо Порядку складення відбіркового іспиту та методики оцінювання його результатів, а також Висновок Бюро демократичних інститутів та прав людини ОБСЕ щодо Закону України «Про судоустрій і статус суддів»

У лютому 2017 року в Києві за підтримки ОБСЕ, ЮНЕСКО, Міністерства закордонних справ України та Міністерства інформаційної політики України Інститутом масової інформації проведено конференцію, присвячену безпеці журналістів як умові для вільних засобів масової інформації, в якій взято участь членами Комісії. На заході було обговорено регулювання питань захисту журналістів та можливі шляхи їх вирішення.

10 лютого 2017 року члени Комісії провели робочу зустріч з експертами Бюро демократичних інститутів і прав людини ОБСЕ та представниками Координатора проектів ОБСЕ в Україні, присвячену обговоренню аспектів, пов'язаних із прийняттям та імплементацією Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 02 червня 2016 року № 1402-VIII.

19 квітня 2017 року Голова Комісії зустрівся з Координатором проектів ОБСЕ в Україні Послом Вайдотасом Верба та національним менеджером програми Верховенства права та прав людини Координатора проектів ОБСЕ в Україні Наталією Ступницькою. Сторони обговорили подальші напрями співпраці, конкурс до Верховного Суду та проведення Комісією, оголошеного 03 квітня 2017 року, добору кандидатів на посаду судді місцевого суду.

05 грудня 2017 року членами Комісії взято участь у міжнародній конференції «Головні виклики у боротьбі з корупцією в Україні» з метою обговорення векторів антикорупційної політики

За підтримки Координатора проектів ОБСЕ в Україні 24 березня у Відні (Австрія) членами Комісії взято участь у круглому столі, присвяченому українським реформам «Трансформація країни: Україна на шляху реформ».

05 липня 2017 року Голова Комісії взяв участь у підготовчій зустрічі з представниками делегацій Організації з безпеки та співробітництва в Європі (ОБСЕ) напередодні засідання Постійної ради організації у палаці Хофбург (м. Відень, Австрія).

19 вересня 2017 року Голова Комісії під час робочого візиту з українською делегацією до Варшави взяв участь в Щорічній нараді з питань людського виміру Бюро демократичних інститутів та прав людини ОБСЕ

## Співпраця з українсько-канадським Проектом «Підтримка судової реформи»

Проект фінансується Міністерством міжнародних справ Канади, розрахований на чотири роки та має на меті ефективне сприяння незалежності і незаангажованості судів для відновлення довіри громадськості до судової системи.

Виконавцем Проекту є Національний суддівський інститут Канади. Партнером Проекту виступає Офіс Уповноваженого з федеральних судових справ Канади

В рамках співпраці Проектом:

- надано підтримку у створенні відеофільму про добір кандидатів на посаду судді;
- надано експертний висновок щодо Положення про оцінювання і самооцінювання судді;
- надано експертний аналіз «Спеціалізовані суди із захисту інтелектуальної власності: порівняльний аналіз»;
- надано переклад документу Міжнародного інституту інтелектуальної власності (США) «Дослідження спеціалізованих судів з питань інтелектуальної власності»

18-29 березня 2017 року відбувся робочий візит до Канади представників Комунікаційного комітету системи правосуддя. Комітет створено в результаті підписання Меморандуму про взаємодію і співпрацю представників системи правосуддя України за експортної підтримки Проекту.

Програма проходила в містах Оттава (провінція Онтаріо), Галіфакс (провінція Нова Шотландія) та Монреаль (провінція Квебек).

Мета візиту – детальне ознайомлення із сучасним досвідом і найкращими підходами у питаннях судових комунікацій, якими послуговуються органи судової влади і, зокрема, суди в Канаді



## Співпраця з Консультативною місією Європейського Союзу в Україні

Консультативна місія Європейського Союзу в Україні консультує та надає підтримку відповідним державним органам України в секторі цивільної безпеки в концептуальному плануванні та послідовній реалізації їх комплексних і цілісних зусиль у реформуванні правоохоронних органів (поліції, Державної прикордонної служби України та Служби безпеки України) та органів системи верховенства права (судової системи та прокуратури), також в контексті наскрізних аспектів ефективного управління (боротьба з корупцією, права людини, реформа державного управління та стратегічні комунікації)

### Проведення тренінгів для працівників секретаріату Комісії

У рамках співпраці з Місією поновлено обговорення проектів програм тренінгів для співробітників секретаріату Комісії у сфері м'яких навичок, таких як управління стресом та управління часом під час здійснення службових обов'язків у стресових умовах та під тиском, а також:

- актуалізовано попередньо визначені фокус-групи співробітників;
- складено орієнтовний графік проведення тренінгів;
- обговорено очікувані результати від навчання

### Конкурс до Верховного Суду

За організаційної підтримки Місії проведено 4 координаційні засідання проектів міжнародної технічної допомоги у сфері правосуддя з метою надання вчасної, ефективної підтримки Комісії під час проведення конкурсу до Верховного Суду.

Також Проектом здійснювався постійний моніторинг всіх етапів конкурсу до Верховного Суду

14 вересня 2017 року проведено зустріч представників судових систем Ірландії та України. До ірландської делегації увійшли Голова Верховного Суду Ірландії Френк Кларк, суддя Апеляційного суду Ірландії Джордж Бірмінгем та старший адвокат Ірландії Хелен Бойл, які прибули до України з метою обміну досвідом з українськими колегами щодо методів удосконалення систем правосуддя обох країн. Судді Ірландії обговорили з присутніми досвід своєї країни у збереженні довіри суспільства до національної судової системи. Учасники заходу також розповіли про роль та участь громадськості у кар'єрі судді, забезпечення безпеки суддів та приміщень судів, а також про роль Європейської конвенції з прав людини в ірландській та українській правових системах



## Співпраця з Німецьким Фондом міжнародного правового співробітництва (IRZ)

Німецький Фонд міжнародного правового співробітництва, що має статус некомерційного об'єднання, працює за дорученням та фінансується за рахунок коштів бюджету Федерального міністерства юстиції та захисту прав споживачів. Фонд реалізує проекти Європейського Союзу, які організуються та фінансуються Європейською комісією в рамках європейської політики добросусідства та приєднання до Європейського Союзу. Завданням Фонду є надання допомоги країнам у сфері розвитку структур правової держави та ринкової економіки

11 липня 2017 року за підтримки Німецького Фонду проведено перший фаховий обмін між представниками Комісії та німецькою стороною. Члени Комісії розповіли про Комісію та її нові повноваження, приділивши особливу увагу відповідним новелам законодавства після внесення змін до Конституції України та Закону України «Про судоустрій та статус суддів».

Обговорено порядок добору кандидатів та призначення на посаду судді та особливості конкурсного добору на прикладі конкурсу до Верховного Суду, питання порядку та етапів кваліфікаційного оцінювання, професійну підготовку та підвищення кваліфікації суддів, методик ведення суддівського досьє

У рамках співпраці з Німецьким Фондом за результатами першого фахового обміну Комісії також надано:

- «рольові» завдання, що використовуються у Федеративній Республіці Німеччина під час добору кандидатів на посаду судді та прокурора;
- форми Службової оцінки суддів/прокурорів Федеративної Республіки Німеччина

11-14 грудня 2017 року відбувся робочий візит делегації Комісії до Федеративної Республіки Німеччина.

Візит, присвячений темі: «Система захисту інтелектуальної власності / процедура відбору та призначення суддів», який організовано з метою передання німецького досвіду у створенні Федерального патентного суду та формуванні системи захисту інтелектуальної власності

## Співпраця з Проектом Ради Європи «Консолідація реформи правосуддя в Україні»

Загальною метою Проекту Ради Європи «Консолідація реформи правосуддя в Україні» є подальше об'єднання зусиль України у реалізації реформи правосуддя, надання допомоги у вимірюванні впливу реформ і внеску РЄ та інших міжнародних учасників. Окрім того, Проект дозволить інформувати про хід реформ та нагальні потреби. Ще одним компонентом Проекту є оцінювання потреб Національної асоціації адвокатів України з метою подальшої допомоги Україні у розвитку незалежної та професійної адвокатури

У липні 2017 року представники Комісії провели зустріч з національним менеджером Проекту Ради Європи «Консолідація реформи правосуддя в Україні». Зустріч була присвячена проблематиці моніторингу прогресу реформ правосуддя, поширенню інформації щодо результатів такої реформи та можливості проведення дослідження для визначення потреб у навчанні та підвищенні кваліфікації суддів (спеціалізовані курси з прав людини), спираючись на досвід проведення конкурсу до Верховного Суду.

За результатами зустрічі сторонами погоджено започаткування співпраці щодо імплементації Методології виміру прогресу реформ у секторі юстиції

09 листопада 2017 року представники Комісії взяли участь у круглому столі щодо надання підтримки Комісії та Національній школі суддів України з імплементації Методології виміру прогресу здійснення реформ у сфері юстиції в Україні

14 грудня 2017 року членами Комісії взято участь у заході підготовленому Проектом у зв'язку з презентацією Звіту оцінки потреб Національної асоціації адвокатів України в контексті сучасних викликів адвокатури, який було підготовлено міжнародними експертами Ради Європи

## У рамках міжнародного співробітництва

Взято участь у 47 міжнародних заходах

Організовано та проведено 28 робочих зустрічей

Здійснено 11 робочих візитів

- 14-18 лютого 2017 року за підтримки Міністерства закордонних справ Естонії – робочий візит до міста Таллінн, Естонська Республіка. Мета візиту – ознайомлення з системою комунікації уряду Естонії у сфері судоустрою;
- 24 березня 2017 року у рамках співпраці з Координатором проектів ОБСЄ в Україні – робочий візит до міста Відень, Австрія. Мета візиту – участь у круглому столі «Трансформація країни: Україна на шляху реформ» та презентація української судової реформи;
- 18-29 березня 2017 року у рамках співпраці з Офісом Уповноваженого з питань федеральних суддів Канади в рамках Проекту «Підтримка судової реформи» – робочий візит до Канади. Мета візиту – детальне ознайомлення з сучасним досвідом і найкращими підходами у питаннях судових комунікацій, якими послуговуються органи судової влади і, зокрема, суди в Канаді;
- 05 липня 2017 року у рамках співпраці з Координатором проектів ОБСЄ в Україні – робочий візит до міста Відень, Австрія, для участі у підготовчій зустрічі з представниками делегацій Організації з безпеки та співробітництва в Європі (ОБСЄ) напередодні засідання Постійної ради організації у палаці Хофбург. Мета візиту – ознайомити делегації інших країн-учасниць ОБСЄ з перебігом судової реформи в Україні, а також першими здобутками та викликами, які постали на шляху її реалізації;
- 06-07 липня 2017 року – робочий візит Голови Комісії до міста Брюссель, Королівство Бельгія. Мета візиту – поінформувати представників євроінституцій та держав-членів ЄС стосовно прогресу в реформуванні судової системи України та стану справ щодо створення у країні нового Верховного Суду;
- 11-12 вересня 2017 року за підтримки Постійного представництва України при Раді Європи – дводенний візит української делегації до міста Страсбург, Франція, з метою участі у заходах з нагоди 20-річчя набрання чинності для України Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод;
- 19 вересня 2017 року за підтримки Координатора проектів ОБСЄ в Україні – робочий візит української делегації до міста Варшава, Республіка Польща. Мета візиту – участь у Щорічній нараді з питань людського виміру Бюро демократичних інститутів та прав людини ОБСЄ;
- 04-06 жовтня 2017 року – робочий візит до міста Брюссель, Королівство Бельгія. Мета візиту – участь української делегації у засіданні країн Східного Партнерства;
- 15 листопада 2017 року – робочий візит української делегації до міста Женева, Швейцарія, для участі у 28-мій сесії робочої групи Організації Об'єднаних Націй (ООН) з прав людини. Мета візиту – захист третьої Національної періодичної доповіді щодо стану дотримання прав людини в Україні;
- 11-15 грудня 2017 року у рамках співпраці Проекту Ради Європи «Підтримка впровадженню судової реформи в Україні» з Національною школою суддів України – робочий візит представників Комісії до Італії. Мета візиту – обмін знаннями та досвідом щодо навчання суддів і кандидатів на посаду судді в Італії та в Україні;
- 11-14 грудня 2017 року у рамках співпраці з Німецьким Фондом міжнародного правового співробітництва у межах програми Федерального уряду Німеччини з підтримки праводержавності в Україні – робочий візит до Федеративної Республіки Німеччина на тему: «Система захисту інтелектуальної власності/процедура відбору та призначення суддів». Мета візиту – передання німецького досвіду у створенні Федерального патентного суду та формуванні системи захисту інтелектуальної власності