

ЗВІТ ВИЩОЇ КВАЛІФІКАЦІЙНОЇ КОМІСІЇ СУДДІВ УКРАЇНИ ЗА 2016 РІК



**Загальна інформація про
Вищу кваліфікаційну комісію суддів України**

Статус Вищої кваліфікаційної комісії суддів України

з 01.01.2016 по 29.09.2016

Закон України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 12.02.2015 № 192-VIII)

Комісія – постійно діючий орган у системі судоустрою України

з 30.09.2016 по 31.12.2016

Закон України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 02.06.2016 № 1402-VIII)

Комісія – державний орган суддівського врядування, який на постійній основі діє у системі правосуддя України

Повноваження Комісії

з 01.01.2016 по 29.09.2016

Закон України «Про судоустрій і статус суддів»
(у редакції від 12.02.2015 № 192-VIII)

з 30.09.2016 по 31.12.2016

Закон України «Про судоустрій і статус суддів»
(у редакції від 02.06.2016 № 1402-VIII)

веде облік даних про кількість посад суддів у судах загальної юрисдикції, у тому числі вакантних	веде облік даних про кількість посад суддів у судах, у тому числі вакантних
проводить добір кандидатів для призначення на посаду судді вперше, у тому числі організовує проведення щодо них спеціальної перевірки відповідно до закону та приймає кваліфікаційний іспит	проводить добір кандидатів для призначення на посаду судді, у тому числі організовує проведення щодо них спеціальної перевірки відповідно до закону та приймає кваліфікаційний іспит
вносить до Вищої ради юстиції рекомендацію про призначення кандидата на посаду судді для подальшого внесення відповідного подання Президентові України	вносить до Вищої ради правосуддя рекомендацію про призначення кандидата на посаду судді
надає рекомендацію про обрання на посаду судді безстроково або відмовляє у наданні такої рекомендації	
вносить подання про переведення судді відповідно до цього Закону	вносить рекомендацію про переведення судді відповідно до цього Закону, крім переведення як дисциплінарної санкції
визначає потреби у державному замовленні на професійну підготовку кандидатів на посаду судді у Національній школі суддів України	визначає потреби у державному замовленні на професійну підготовку кандидатів на посаду судді у Національній школі суддів України
затверджує порядок проходження спеціальної підготовки кандидатів на посаду судді	затверджує форму і зміст заяви про участь у доборі кандидатів на посаду судді, анкети кандидата на посаду судді, порядок складення відбіркового іспиту та методику оцінювання його результатів, порядок проходження спеціальної підготовки кандидатів на посаду судді, порядок складення кваліфікаційного іспиту та методику оцінювання кандидатів, положення про проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді, порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, порядок формування і ведення суддівського досьє (досьє кандидата на посаду судді) та інші процедури виконання Комісією її функцій
проводить кваліфікаційне оцінювання суддів	проводить кваліфікаційне оцінювання
на підставі вмотивованого клопотання Генерального прокурора України приймає рішення про відсторонення судді від посади у зв'язку із притягненням до кримінальної відповідальності	
розглядає в порядку дисциплінарного провадження звернення стосовно суддів місцевих та апеляційних судів з підстав, визначених статтею 92 цього Закону	
приймає рішення за результатами дисциплінарного провадження і за наявності підстав застосовує дисциплінарне стягнення до суддів місцевих та апеляційних судів	
забезпечує ведення суддівського досьє	забезпечує ведення суддівського досьє, досьє кандидата на посаду судді
бере у межах компетенції участь у міжнародному співробітництві, у тому числі встановлює зв'язки з іноземними закладами, установами та організаціями, проектами міжнародної технічної допомоги, є бенефіціаром міжнародної технічної допомоги, головним розпорядником міжнародної допомоги від іноземних держав, банків і міжнародних фінансових організацій	бере у межах компетенції участь у міжнародному співробітництві, у тому числі встановлює зв'язки з іноземними закладами, установами та організаціями, проектами міжнародної технічної допомоги, є бенефіціаром, реципієнтом міжнародної технічної допомоги, головним розпорядником міжнародної допомоги від іноземних держав, банків і міжнародних фінансових організацій
здійснює інші повноваження, передбачені законом	здійснює інші повноваження, визначені законом

Законодавче регулювання діяльності Вищої кваліфікаційної комісії суддів України

01.01.2016

29.09.2016

Комісія при здійсненні своїх повноважень керувалась:

- Законом України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07.07.2010 № 2453-VI зі змінами та доповненнями);
- Законом України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 28.03.2015 № 192-VII зі змінами та доповненнями).

30.09.2016

31.12.2016

Комісія при здійсненні своїх повноважень керувалась:

- Законом України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07.07.2010 № 2453-VI зі змінами та доповненнями);
- Законом України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 28.03.2015 № 192-VII зі змінами та доповненнями);
- Законом України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 02.06.2016 № 1402-VIII зі змінами та доповненнями).

Склад Вищої кваліфікаційної комісії суддів України

До набрання чинності Законом України «Про судоустрій і статус суддів»
(у редакції від 02.06.2016 № 1402-VIII)

Кваліфікаційна палата:

- Козьяков Сергій Юрійович – Голова Комісії - голова палати;
- Щотка Станіслав Олексійович – секретар палати;
- Тітов Юрій Георгійович, Весельська Тетяна Федорівна, Василенко Андрій Володимирович, Мішин Микола Іванович, Шилова Тетяна Семенівна.

Дисциплінарна палата:

- Патрюк Микола Васильович – заступник Голови Комісії - голова палати;
- Макарчук Михайло Андрійович – секретар палати;
- Заріцька Анастасія Олексіївна, Устименко Валентина Євгенівна, Прилипко Сергій Миколайович, Луцюк Павло Сергійович, Бутенко Володимир Іванович

Після набрання чинності Законом України «Про судоустрій і статус суддів»
(у редакції від 02.06.2016 № 1402-VIII)

Кваліфікаційна палата:

- Козьяков Сергій Юрійович – Голова Комісії - голова палати;
- Щотка Станіслав Олексійович – секретар палати;
- Василенко Андрій Володимирович, Весельська Тетяна Федорівна, Лукаш Тарас Валерійович (*призначений наказом Голови Державної судової адміністрації України від 28.10.2016*), Мішин Микола Іванович, Тітов Юрій Георгійович, Шилова Тетяна Семенівна.

Палата з питань добору і публічної служби суддів:

- Патрюк Микола Васильович – заступник Голови Комісії - голова палати;
- Макарчук Михайло Андрійович – секретар палати;
- Бутенко Володимир Іванович, Заріцька Анастасія Олексіївна, Козлов Андрій Георгійович (*призначений наказом Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини від 26.10.2016*), Луцюк Павло Сергійович, Прилипко Сергій Миколайович, Устименко Валентина Євгенівна

Засідання Комісії відповідно до її складу

Вид засідання	Кількість засідань
Засідання у спільному складі	104
Засідання у пленарному складі	47
Засідання у складі дисциплінарної палати	33
Засідання у складі кваліфікаційної палати	35
Засідання у складі палати з питань добору і публічної служби суддів	2
Засідання у складі колегій, з них:	112
засідання у складі колегій з питань кваліфікаційного оцінювання	65
засідання у складі колегій з дисциплінарних питань	14
засідання у складі колегій з питань конкурсу до Верховного Суду	33
Разом	333

Засідання Комісії відповідно до розглянутого питання

Вид засідання	Кількість засідань
Кваліфікаційне оцінювання	84
Відсторонення судді від посади	21
Призначення на посаду судді	6
Обрання на посаду судді безстроково	11
Переведення суддів	7
Припинення відставки судді	1
Дисциплінарне провадження	76
Конкурс до Верховного Суду	33
Загальні питання	94
Разом	333

Конкурс на посаду судді Верховного Суду

**Результати розгляду питання про допуск кандидатів до участі у конкурсі
на посаду судді Верховного Суду**

Показник	Кількість
Кандидати, які звернулися для участі в конкурсі, з них:	846
допущено до участі у конкурсі	653
не допущено до участі у конкурсі, з них:	193
оскаржено до суду та:	4
- скасовано	0
- залишено в силі	0
- перебуває у провадженні	4

Підстави прийняття рішення Комісії про відмову у допуску кандидатів до участі у конкурсі на посаду судді Верховного Суду

Підстава	Кількість	Питома вага
Відсутній або не підтверджено досвід професійної діяльності адвоката щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення щонайменше 10 років	147	36%
Подано не всі документи, передбачені Законом України «Про судоустрій і статус суддів» та Умовами проведення конкурсу на зайняття вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду	128	31,5%
Відсутній або не підтверджено сукупний стаж (досвід) роботи (професійної діяльності) щонайменше 10 років	33	8%
Відсутній або не підтверджено стаж наукової роботи у сфері права щонайменше 10 років	26	6,5%
Науковий ступінь у сфері права здобутий кандидатом не у вищому навчальному закладі України	26	6,5%
Подані документи не відповідають вимогам Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та Умов проведення конкурсу на зайняття вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду	24	6%
Стаж наукової роботи у сфері права, здобутий кандидатом не у вищому навчальному закладі України	12	3%
Відсутній стаж роботи на посаді судді не менше 10 років	5	1%
У минулому кандидата було звільнено з посади судді за порушення присяги	4	1%
Відсутній або не підтверджено науковий ступінь у сфері права	2	0,5%

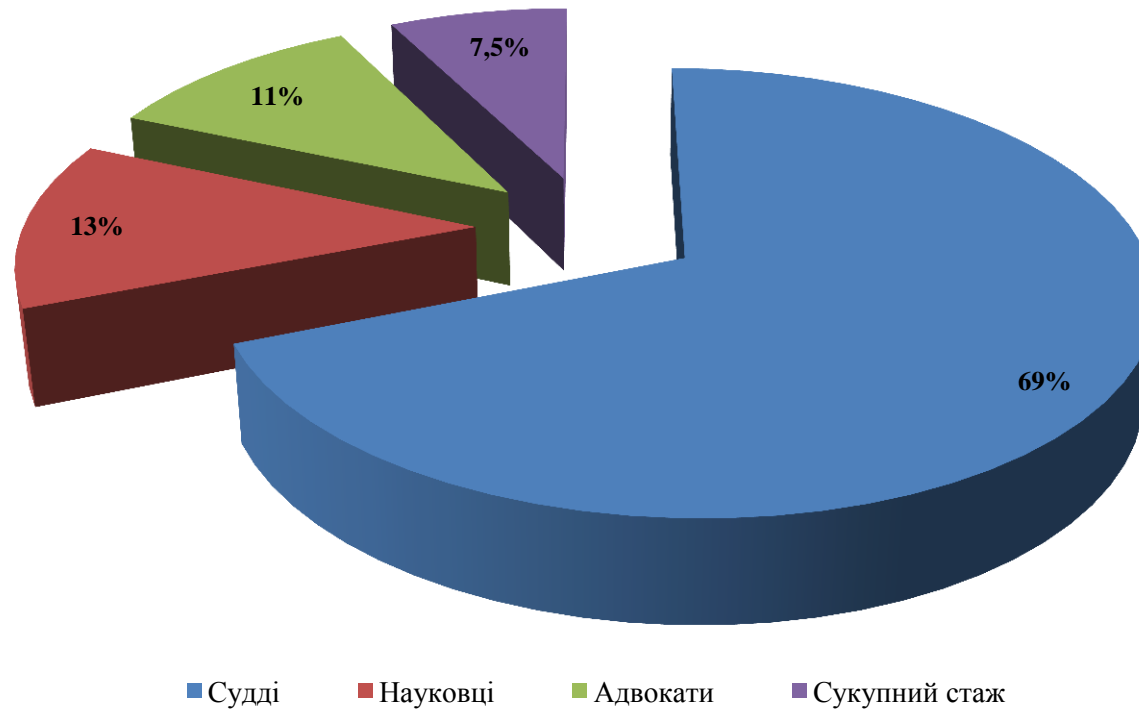
**Кількість та співвідношення кандидатів на посаду судді Верховного Суду
у розрізі спеціалізації касаційного суду**

Показник	Касаційний цивільний суд		Касаційний кримінальний суд		Касаційний господарський суд		Касаційний адміністративний суд		Всього	
	к-сть	питома вага	к-сть	питома вага	к-сть	питома вага	к-сть	питома вага	к-сть	питома вага
Кандидати, які звернулися для участі в конкурсі	267	32%	232	27%	177	21%	170	20%	846	100%
Кандидати, яких допущено до участі у конкурсі	211	32%	185	28%	134	21%	123	19%	653	100%
Кандидати, яких не допущено до участі у конкурсі	56	29%	47	24%	43	22%	47	24%	193	100%

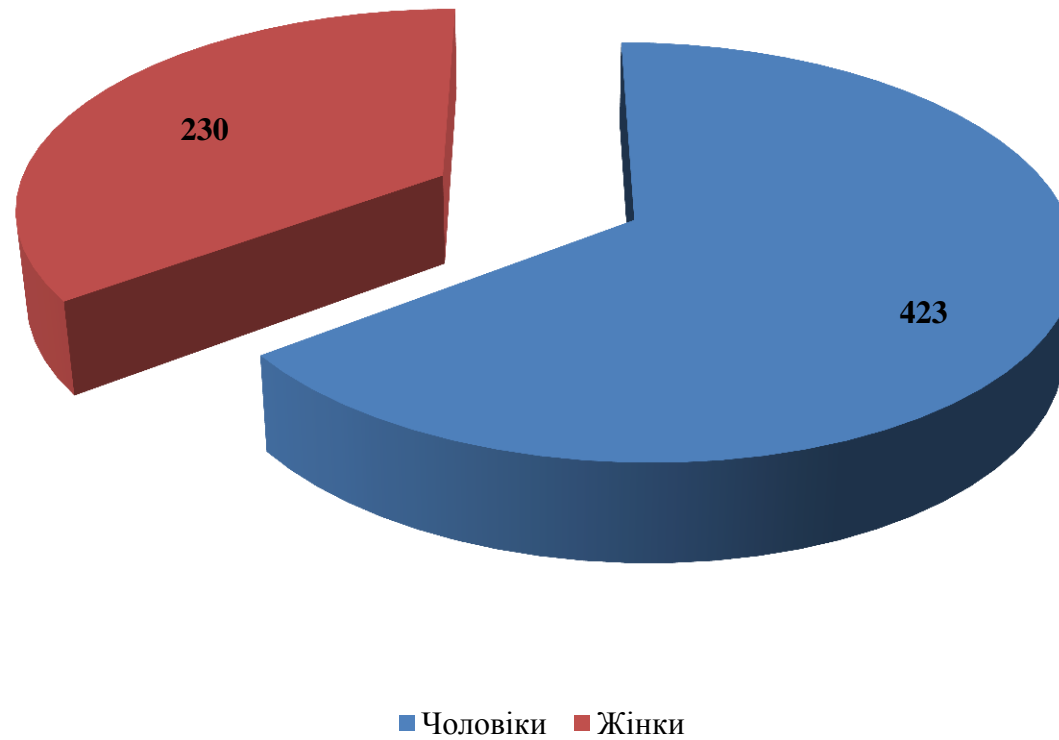
**Кількість та співвідношення кандидатів на посаду судді Верховного Суду
у розрізі спеціалізації касаційного суду**

Показник	Звернулося для участі в конкурсі		Допущено		Не допущено	
	к-сть	питома вага	к-сть	питома вага	к-сть	питома вага
Касаційний цивільний суд	267	100%	211	79%	56	21%
Касаційний кримінальний суд	232	100%	185	80%	47	20%
Касаційний господарський суд	177	100%	134	76%	43	24%
Касаційний адміністративний суд	170	100%	123	72%	47	28%
Разом	846	100%	653	77%	193	23%

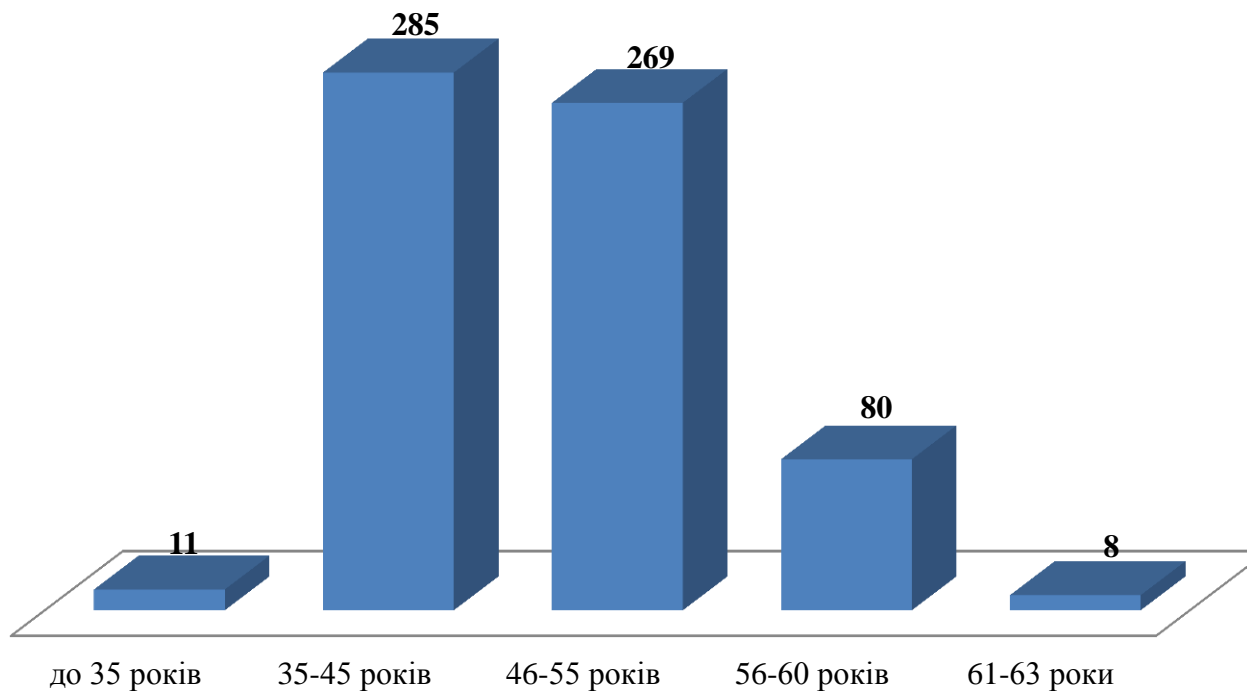
Співвідношення кандидатів, допущених до конкурсу на посаду судді Верховного Суду, залежно від стажу (досвіду) роботи (професійної діяльності)



**Кількість кандидатів, допущених до конкурсу на посаду судді Верховного Суду,
залежно від статі**



**Кількість кандидатів, допущених до конкурсу на посаду судді Верховного Суду,
залежно від віку**



**Кількість кандидатів, допущених до конкурсу на посаду судді Верховного Суду,
у розрізі регіонів України**

Регіон	Кількість
м. Київ	265
Вінницька область	17
Волинська область	16
Дніпропетровська область	23
Донецька область	23
Житомирська область	10
Закарпатська область	11
Запорізька область	9
Івано-Франківська область	10
Київська область	20
Кіровоградська область	13
Луганська область	11
Львівська область	31
Миколаївська область	6
Одеська область	28
Полтавська область	19
Рівненська область	16
Сумська область	12
Тернопільська область	6
Харківська область	60
Херсонська область	7
Хмельницька область	4
Черкаська область	8
Чернівецька область	13
Чернігівська область	15
Разом	653

Первинне кваліфікаційне оцінювання суддів

Результати проведення первинного кваліфікаційного оцінювання суддів

Показник	Судді, які претендують на обрання безстроково		Судді апеляційних судів київського регіону		Всього	
	к-сть	питома вага	к-сть	питома вага	к-сть	питома вага
Включено до списку для проходження кваліфікаційного оцінювання	100	100%	281	100%	381	100%
Підтвердили можливість здійснювати правосуддя у відповідному суді	78	78%	185	66%	263	69%
Не підтвердили можливості здійснювати правосуддя на своїх посадах і направлені до Національної школи суддів України для проходження перепідготовки, з них:	12	12%	8	3%	20	5%
оскаржено до суду та:	0	-	5	-	5	-
- скасовано	0	-	1	-	1	-
- залишено в силі	0	-	3	-	3	-
- перебуває у провадженні	0	-	1	-	1	-
Оголошено перерву для з'ясування обставин, виявлених під час вивчення досьє, та проведення додаткової перевірки	2	2%	22	8%	24	6%
Не з'явилися на первинне кваліфікаційне оцінювання (тимчасова непрацездатність, відпустка по догляду за дитиною тощо)	4	4%	16	6%	20	5%
Оцінювання припинено у зв'язку зі звільненням під час його проходження	4	4%	40	14%	44	12%
Оцінювання зупинено у зв'язку із поданням заяви про відставку	0	0%	10	4%	10	3%

Результати проведення первинного кваліфікаційного оцінювання суддів, які претендують на обрання безстроково відповідно до спеціалізації суду

Показник	Судді місцевих загальних судів		Судді господарських судів		Судді адміністративних судів		Всього	
	к-сть	питома вага	к-сть	питома вага	к-сть	питома вага	к-сть	питома вага
Включено до списку для проходження кваліфікаційного оцінювання	53	100%	14	100%	33	100%	100	100%
Підтвердили можливість здійснювати правосуддя у відповідному суді	42	79%	7	50%	29	88%	78	78%
Не підтвердили можливості здійснювати правосуддя на своїх посадах і направлені до Національної школи суддів України для проходження перепідготовки	5	9%	4	29%	3	9%	12	12%
Оголошено перерву для з'ясування обставин, виявлених під час вивчення досьє, та проведення додаткової перевірки	2	4%	0	0%	0	0%	2	2%
Не з'явилися на первинне кваліфікаційне оцінювання (тимчасова непрацездатність, відпустка по догляду за дитиною тощо)	0	0%	3	21%	1	3%	4	4%
Оцінювання припинено у зв'язку зі звільненням під час його проходження	4	8%	0	0%	0	0%	4	4%

Результати проведення первинного кваліфікаційного оцінювання суддів апеляційних судів кийського регіону

Показник	Апеляційний суд Київської області		Апеляційний суд міста Києва		Київський апеляційний господарський суд		Київський апеляційний адміністративний суд		Всього	
	к-сть	питома вага	к-сть	питома вага	к-сть	питома вага	к-сть	питома вага	к-сть	питома вага
Включено до списку для проходження кваліфікаційного оцінювання	61	100%	102	100%	62	100%	56	100%	281	100%
Підтвердили можливість здійснювати правосуддя у відповідному суді	34	56%	77	75%	36	58%	38	68%	185	66%
Не підтвердили можливості здійснювати правосуддя на своїх посадах і направлені до Національної школи суддів України для проходження перепідготовки	2	3%	1	1%	1	2%	4	7%	8	3%
Оголошено перерву для з'ясування обставин, виявлених під час вивчення досьє, та проведення додаткової перевірки	7	11%	2	2%	9	15%	4	7%	22	8%
Не з'явилися на первинне кваліфікаційне оцінювання (тимчасова непрацездатність, відпустка по догляду за дитиною тощо)	3	5%	5	5%	5	8%	3	5%	16	6%
Оцінювання припинено у зв'язку зі звільненням під час його проходження	12	20%	14	14%	9	15%	5	9%	40	14%
Оцінювання зупинено у зв'язку із поданням заяви про відставку	3	5%	3	3%	2	3%	2	4%	10	4%

Прикріплення судді до іншого суду того ж рівня в іншій місцевості у зв'язку зі стихійним лихом, військовими діями, проведенням антитерористичної операції або іншими надзвичайними обставинами

Розгляд Комісією питань про прикріплення судді до іншого суду того ж рівня в іншій місцевості у зв'язку зі стихійним лихом, військовими діями, проведенням антитерористичної операції або іншими надзвичайними обставинами

Показник	Кількість
Залишок нерозглянутих заяв суддів на початок звітнього періоду	2
Заяви суддів, які надійшли на адресу Комісії у звітньому періоді	2
Судді, яких прикріплено до іншого суду	3
Судді, яким відмовлено у прикріпленні до іншого суду	1
Залишок нерозглянутих заяв суддів на кінець звітнього періоду	0

Переведення суддів

**Результати розгляду Комісією заяв (що надійшли до 27.03.2015) про переведення суддів,
обраних безстроково, до іншого суду**

Показник	Кількість заяв про надання довідки щодо наявності вакантних посад для переведення з одного суду до іншого суду того самого рівня і спеціалізації	Кількість заяв щодо переведення до суду іншого рівня тієї ж спеціалізації	Кількість заяв щодо переведення до суду іншої спеціалізації
Залишок нерозглянутих заяв на початок звітного періоду	31	102	3
Заяви, що нереалізовані та повернені суддям	30	102	3
Рішення Комісії про направлення матеріалів суддів Президенту України, з них:	1	-	-
направлено Президенту України та:	1	-	-
- <i>переведено</i>	0	-	-
- <i>повернено матеріали (відкликання заяви суддею)</i>	1	-	-
Рішення Комісії про відмову у направленні матеріалів Президенту України	0	-	-
Рекомендовано	-	0	0
Відмовлено в рекомендуванні	-	0	0
Залишок нерозглянутих заяв на кінець звітного періоду	0	0	0

Результати розгляду Комісією заяв суддів про переведення до іншого суду того самого рівня без конкурсу у випадку реорганізації, ліквідації або припинення роботи суду

Показник	Кількість заяв суддів, призначених на посаду строком на п'ять років			Кількість заяв суддів, обраних безстроково			Всього
	У зв'язку з реорганізацією суду	У зв'язку з ліквідацією суду	У зв'язку з припиненням роботи суду	У зв'язку з реорганізацією суду	У зв'язку з ліквідацією суду	У зв'язку з припиненням роботи суду	
Залишок нерозглянутих заяв на початок звітнього періоду	0	0	4	1	0	5	10
Надійшло заяв у звітному періоді	0	18	9	0	27	7	61
Надійшло на повторний розгляд після скасування ВАСУ рішення Комісії	0	0	0	1	0	0	1
Заяву залишено без розгляду	0	0	1	0	0	0	1
Рекомендовано, з них:	0	15	6	0	26	8	55
оскаржено до суду та:	0	0	0	0	5	0	5
- скасовано	0	0	0	0	3	0	3
- залишено в силі	0	0	0	0	2	0	2
Внесено подання Президенту України та:	0	15	6	0	26	8	55
- переведено	0	7	4	0	22	5	38
- повернено матеріали	0	8	2	0	4	3	17
Відмовлено у рекомендуванні, з них:	0	0	0	2	0	1	3
оскаржено до суду та:	0	0	0	1	0	0	1
- скасовано	0	0	0	1	0	0	1
- залишено в силі	0	0	0	0	0	0	0
Залишок нерозглянутих заяв на кінець звітнього періоду	0	3	6	0	1	3	13

Конкурс на зайняття вакантної посади судді

**Результати проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді місцевого суду загальної юрисдикції серед кандидатів на посаду судді вперше, зарахованих до резерву на заміщення вакантних посад суддів, оголошеного 14.05.2015
(станом на 31.12.2016)**

Показник	Кількість
Наявні вакантні посади суддів у місцевих судах загальної юрисдикції, на які оголошено конкурс	145
Заяви кандидатів, подані для участі у конкурсі на зайняття вакантної посади судді місцевого суду загальної юрисдикції, з них:	409
- не допущено до участі	1
- допущено до участі	408
Кандидати, яким надано рекомендацію для призначення на посаду судді місцевого суду та матеріали яких направлено до Вищої ради юстиції, з них:	132
призначено	95
Кандидати, яким відмовлено в рекомендуванні для призначення на посаду судді місцевого суду, з них:	4
оскаржено до суду та:	3
- скасовано	3
- залишено в силі	0

**Результати проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді місцевого суду загальної юрисдикції серед кандидатів на посаду судді вперше, зарахованих до резерву на заміщення вакантних посад суддів, оголошеного 28.07.2016
(станом на 31.12.2016)**

Показник	Кількість
Наявні вакантні посади суддів у місцевих судах загальної юрисдикції, на які оголошено конкурс	87
Заяви кандидатів, подані для участі у конкурсі на зайняття вакантної посади судді місцевого суду загальної юрисдикції, з них:	161
- не допущено до участі	9
- допущено до участі	152
Кандидати, яким надано рекомендацію для призначення на посаду судді місцевого суду та матеріали яких направлено до Вищої ради юстиції, з них:	83
призначено	71
Кандидати, яким відмовлено в рекомендуванні для призначення на посаду судді місцевого суду	0

Обрання на посаду судді безстроково

**Результати розгляду Комісією заяв суддів (що надійшли до 27.03.2015)
про обрання на посаду судді безстроково**

Показник	Кількість заяв кандидатів, строк перебування яких на посаді судді вперше закінчується	Кількість заяв кандидатів, яких звільнено з посади судді у зв'язку із закінченням строку, на який їх було призначено (протягом 3 років з часу звільнення)	Кількість заяв кандидатів, час звільнення яких з посади судді у зв'язку із закінченням строку, на який їх було призначено, перевищує 3 роки	Всього
Залишок нерозглянутих заяв на початок звітного періоду	73	3	3	79
Надійшло на розгляд у зв'язку з повторним зверненням судді після відкликання попередньої заяви про обрання безстроково	1	0	0	1
Надійшло на повторний розгляд після скасування ВАСУ рішення Комісії	1	0	0	1
Повернено заяв суддів у зв'язку з її відкликанням	1	0	0	1
Залишено заяв без розгляду	1	0	0	1
Припинено розгляд заяв, з них:	11	0	0	11
оскаржено до суду та:	2	0	0	2
- скасовано	0	0	0	0
- залишено в силі	0	0	0	0
- перебуває у провадженні	2	0	0	2
Рекомендовано	23	0	0	23
Відмовлено у рекомендуванні, з них:	5	0	0	5
оскаржено до суду та:	3	0	0	3
- скасовано	1	0	0	1
- залишено в силі	0	0	0	0
- перебуває у провадженні	2	0	0	2
Залишок нерозглянутих заяв на кінець звітного періоду	34	3	3	40

**Результати розгляду Комісією заяв суддів (що надійшли з 28.03.2015)
про обрання на посаду судді безстроково**

Показник	Кількість заяв кандидатів, строк перебування яких на посаді судді вперше закінчується	Кількість заяв кандидатів, яких звільнено з посади судді у зв'язку із закінченням строку, на який їх було призначено (протягом 3 років з часу звільнення)	Кількість заяв кандидатів, звільнених з посади судді за їх заявами про відставку (протягом 3 років з дня звільнення)	Кількість заяв кандидатів, які раніше були обрані суддею безстроково і звільнені з посади за власним бажанням (протягом 3 років з дня звільнення)	Кількість заяв кандидатів, час звільнення яких з посади судді перевищує 3 роки	Кількість заяв суддів Конституційного Суду України у відставці для обрання на посаду судді Верховного Суду України	Всього
Залишок нерозглянутих заяв на початок звітної періоду	219	0	0	0	0	0	219
Надійшло заяв у 2016 році	719	0	0	0	0	0	719
Заяви суддів, що не реалізовано	9	0	0	0	0	0	9
Рекомендовано	69	0	0	0	0	0	69
Відмовлено у рекомендуванні	0	0	0	0	0	0	0
Залишок нерозглянутих заяв на кінець звітної періоду	860	0	0	0	0	0	860

Дисциплінарна відповідальність суддів

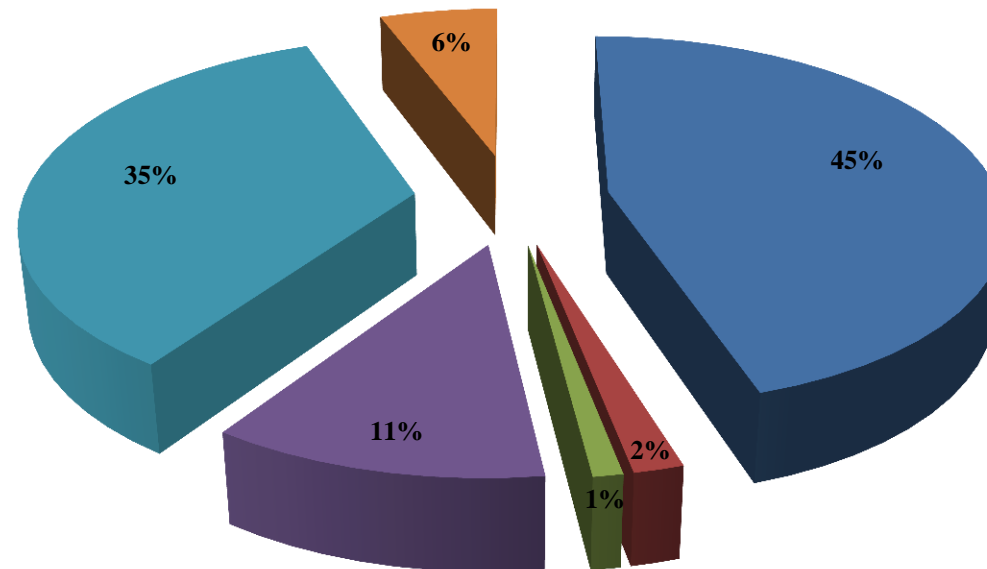
Надходження та результати розгляду Комісією скарг (заяв) щодо поведінки суддів

Показник	Кількість
Надійшло скарг (заяв) щодо поведінки судді у звітному періоді (до 29.09.2016)	8160
Постановлено ухвал членів Комісії про повернення звернення без розгляду	4040
з них оскаржено до суду та:	4
- скасовано	0
- залишено в силі	3
- перебуває у провадженні	1
Прийнято рішень Комісії про відмову у відкритті дисциплінарної справи	1990
Прийнято рішень Комісії про відмову у відкритті дисциплінарної справи у зв'язку із закінченням строку притягнення до дисциплінарної відповідальності (встановлено наявність підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності)	52
з них оскаржено до суду та:	1
- скасовано	1
- залишено в силі	0
- перебуває у провадженні	0
Прийнято рішень Комісії про припинення дисциплінарного провадження у зв'язку із припиненням повноважень судді	277
Прийнято рішень Комісії про припинення дисциплінарного провадження у зв'язку із закінченням строку притягнення до дисциплінарної відповідальності (встановлено наявність підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності)	51
з них оскаржено до суду та:	1
- скасовано	0
- залишено в силі	1
- перебуває у провадженні	0
Прийнято рішень Комісії про залишення звернення без розгляду	16
Прийнято рішень Комісії про відкриття дисциплінарної справи	110
Прийнято рішень Комісії про припинення дисциплінарного провадження	49
Прийнято рішень Комісії про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності	71
з них оскаржено до суду та:	22
- скасовано	9
- залишено в силі	5
- перебуває у провадженні	8

**Ухвали про повернення звернення без розгляду відповідно до інстанції та спеціалізації суду,
постановлені членами Комісії**

Показник	Судді місцевих загальних судів	Судді апеляційних судів	Судді господарських судів	Судді апеляційних господарських судів	Судді адміністративних судів	Судді апеляційних адміністративних судів	Судді вищих спеціалізованих судів та Верховного Суду України	ПБ судді або суд не зазначено	Всього
Кількість суддів, стосовно яких постановлено ухвалу члена Комісії про повернення звернення без розгляду	3151	1713	330	279	270	430	348	72	6593
Загальна кількість підстав, з них:	3634	2010	372	296	314	545	373	86	7630
- звернення не відповідає визначеним Законом України «Про судоустрій і статус суддів» вимогам	1736	745	252	200	176	239	39	62	3449
- звернення містить виражені у непристойній формі висловлювання, що принижують честь і гідність будь-яких осіб	71	36	3	0	7	6	3	6	132
- наведені у зверненні відомості стосуються тільки поведінки учасників процесу, працівників апарату суду або інших осіб	54	9	3	0	2	1	0	10	79
- у зверненні порушується питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності осіб, звільнених з посади судді, суддів, провадження щодо яких не підвідомче Комісії, а також суддів, повноваження яких припинено у зв'язку зі смертю	336	186	10	10	5	7	320	1	875
- звернення стосується оскарження судового рішення, ґрунтується на доводах, що можуть бути перевірені лише судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законодавством	1237	905	77	65	109	247	11	7	2658
- факти неналежної поведінки судді, що повідомляються, вже були предметом перевірки і щодо них у дисциплінарному провадженні прийнято рішення	200	129	27	21	15	45	0	0	437

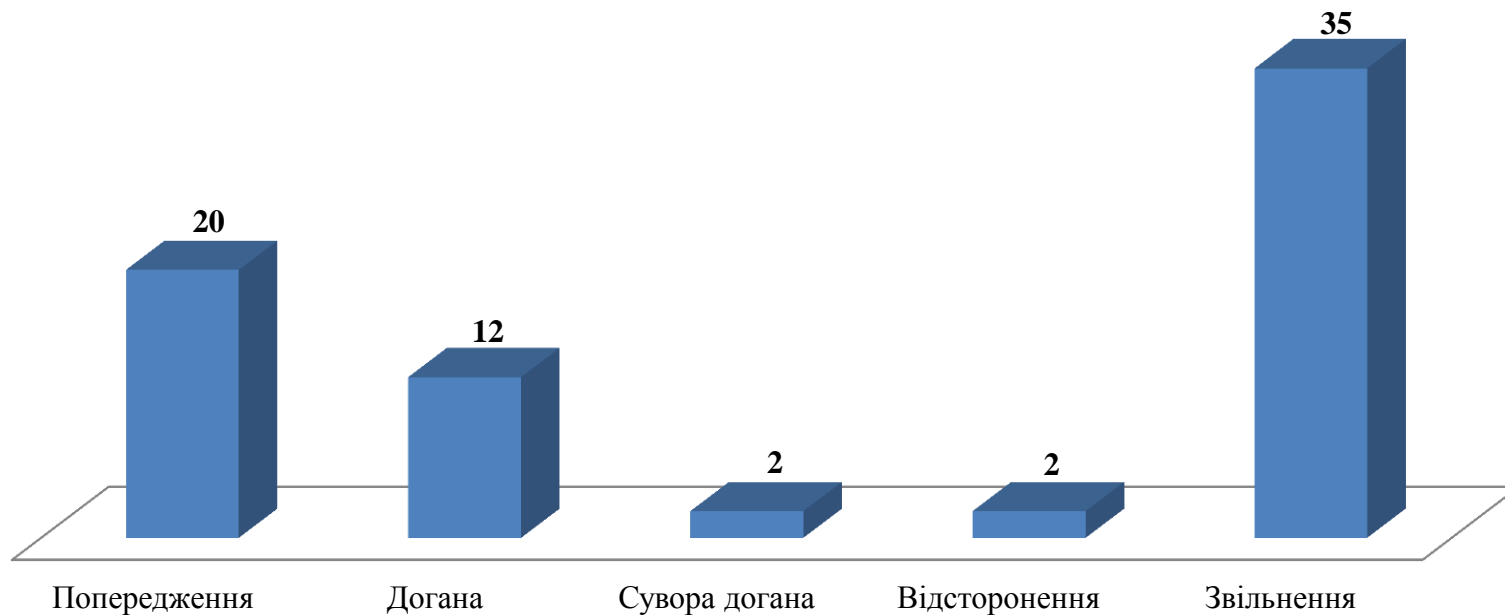
Підстави постановлення ухвал про повернення звернення без розгляду



- звернення не відповідає визначеним Законом вимогам
- звернення містить виражені у непристойній формі висловлювання, що принижують честь і гідність будь-яких осіб
- наведені у зверненні відомості стосуються тільки поведінки учасників процесу, працівників апарату суду або інших осіб
- у зверненні порушується питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності осіб, звільнених з посади судді, суддів, провадження щодо яких не підвідомче Комісії, а також суддів, повноваження яких припинено у зв'язку зі смертю
- звернення стосується оскарження судового рішення, ґрунтується на доводах, що можуть бути перевірені лише судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законодавством
- факти неналежної поведінки судді, що повідомляються, вже були предметом перевірки і щодо них у дисциплінарному провадженні прийнято рішення

Види рішень Комісії про притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності

Рішення Комісії	Кількість	Питома вага
Рішення Комісії про накладення стягнення у виді попередження	20	28%
Рішення Комісії про накладення стягнення у виді догани	12	17%
Рішення Комісії про накладення стягнення у виді суворої догани	2	3%
Рішення Комісії про накладення стягнення у виді тимчасового відсторонення від здійснення правосуддя	2	3%
Рішення Комісії про направлення рекомендації до Вищої ради юстиції для вирішення питання щодо внесення подання про звільнення судді з посади	35	49%
Разом	71	100%



Результати оскарження рішень Комісії про притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності, ухвалених у 2016 році

Показник	Кількість рішень	З них:							
		Оскаржено до суду	та			Оскаржено до ВРЮ	та		
			скасовано	залишено в силі	перебуває у провадженні		скасовано	залишено в силі	перебуває у провадженні
Попередження	20	6	4	0	2	1	0	0	1
Догана	12	4	1	2	1	2	1	1	0
Сувора догана	2	1	0	1	0	1	0	1	0
Відсторонення	2	1	0	0	1	1	0	0	1
Звільнення	35	10	4	2	4	0	0	0	0
Разом	71	22	9	5	8	5	1	2	2

Результати розгляду Вищою радою юстиції рішень Комісії про направлення рекомендацій для вирішення питання щодо внесення подання про звільнення суддів з посад, ухвалених у 2016 році

Показник	Кількість
Прийнято рішень Комісії про направлення рекомендації для вирішення питання щодо внесення подання про звільнення судді з посади, з них:	35
розглянуто Вищою радою юстиції та:	6
- внесено подання про звільнення	3
- залишено без розгляду	3
Перебуває на розгляді Вищої ради юстиції	29

**Кількість суддів, притягнутих до дисциплінарної відповідальності,
у розрізі регіонів України**

Регіон	Вид стягнення					Всього
	Попере- дження	Догана	Суво- ра догана	Відсто- ронення	Звіль- нення	
АР Крим					69	69
м. Севастополь					52	52
м. Київ	4	3	1		4	12
Вінницька область		1				1
Дніпропетровська область	4	1	1		2	8
Донецька область	1				5	6
Житомирська область	1	1		1	1	4
Київська область	1			2	1	4
Луганська область					1	1
Львівська область	4	1			1	6
Одеська область	2	2			3	7
Полтавська область	1					1
Харківська область	1	1			1	3
Хмельницька область		1				1
Черкаська область		1				1
Чернігівська область	1					1
Разом	20	12	2	3	140	177

**Кількість суддів, притягнутих до дисциплінарної відповідальності,
відповідно до інстанції та спеціалізації суду**

Інстанція та спеціалізація	Вид стягнення					Всього
	Попере- дження	Догана	Сувора догана	Відсторо- нення	Звіль- нення	
Судді місцевого загального суду	12	12	2	1	64	91
Судді апеляційного суду	3	0	0	0	16	19
Судді господарського суду	1	0	0	0	18	19
Судді апеляційного господарського суду	4	0	0	0	13	17
Судді адміністративного суду	0	0	0	2	20	22
Судді апеляційного адміністративного суду	0	0	0	0	9	9
Разом	20	12	2	3	140	177

**Підстави притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності,
відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 07.07.2010**

Підстави притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності	Вид стягнення			Всього
	Попередження	Догана	Відсторонення	
Істотні порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язані, зокрема, з відмовою у доступі особи до правосуддя з підстав, не передбачених законом, порушення вимог щодо розподілу та реєстрації справ у суді, порушення правил підсудності чи підвідомчості, необгрунтоване вжиття заходів забезпечення позову	4	3	1	8
Невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом	4	3	0	7
Порушення вимог щодо неупередженого розгляду справи, зокрема порушення правил щодо відводу (самовідводу)	1	0	0	1
Систематичне або грубе одноразове порушення правил суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя	0	1	1	2
Разом	9	7	2	18

**Підстави притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності,
відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 28.03.2015**

Підстави притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності	Вид стягнення				Всього
	Попередження	Догана	Сувородогана	Відсторонення	
Незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків або призвело до порушення правил підсудності чи підвідомчості	5	2	1	2	10
Незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору	3	1	0	0	4
Порушення правил щодо відводу (самовідводу)	0	1	0	0	1
Безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень	7	2	0	0	9
Систематичне або грубе одноразове порушення правил суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя, у тому числі прояв неповаги під час здійснення судочинства до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу	0	0	1	0	1
Умисне або у зв'язку з очевидною недбалістю допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод	1	0	0	1	2
Умисне порушення норм права чи неналежне ставлення до службових обов'язків, наслідком чого стало скасування або зміна судового рішення	1	0	0	0	1
Разом	17	6	2	3	28

Підстави направлення рекомендації до Вищої ради юстиції для вирішення питання щодо внесення подання про звільнення судді

Підстава	Кількість суддів
Порушення присяги	125
Порушення вимог щодо несумісності	3
Вчинення істотного дисциплінарного проступку, грубе чи систематичне нехтування обов'язками, що є несумісним зі статусом судді або виявило його невідповідність займаній посаді	12
Разом	140

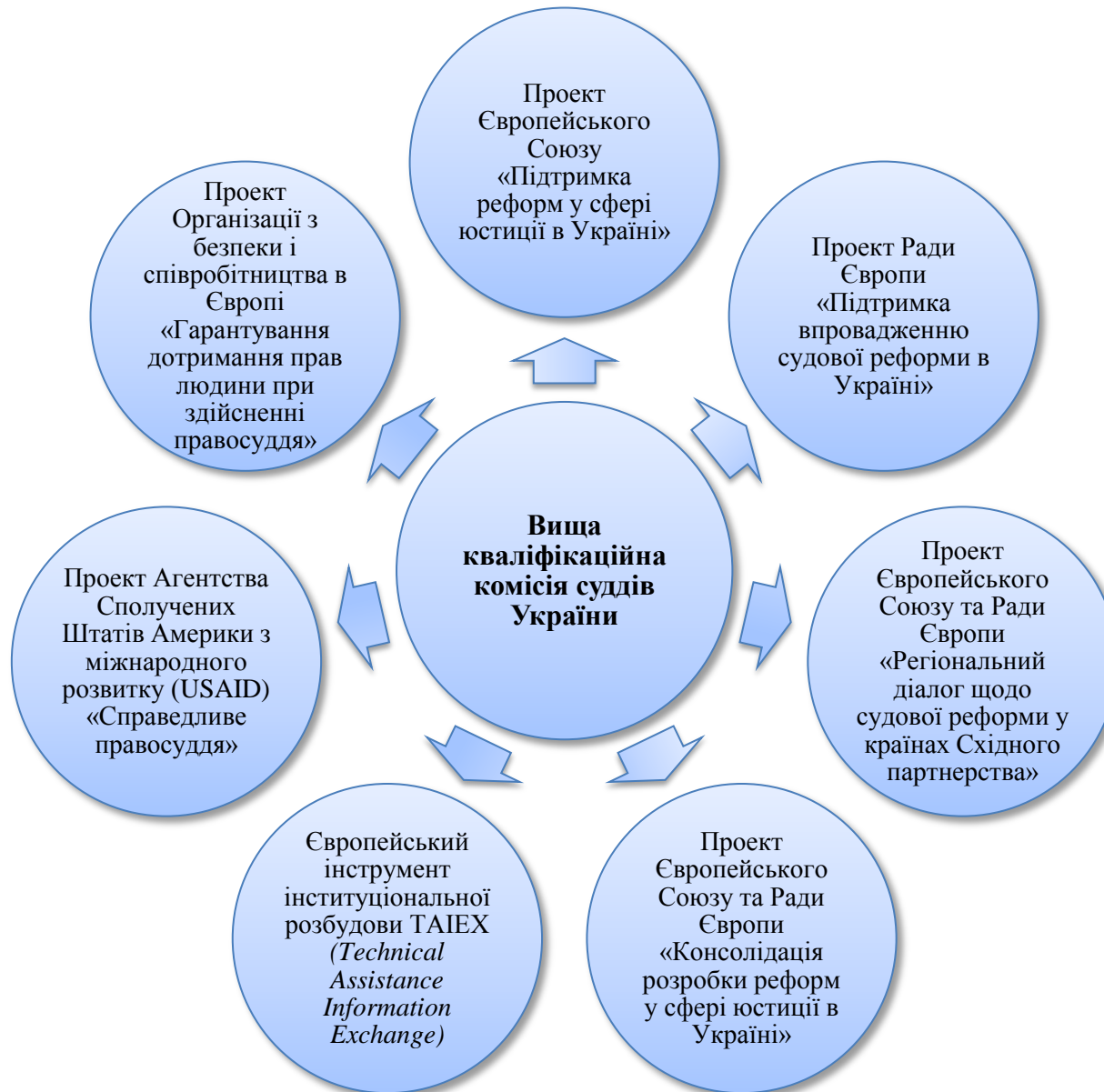
**Відсторонення судді від посади у зв'язку з притягненням
до кримінальної відповідальності**

Результати розгляду Комісією питань про відсторонення судді від посади у зв'язку з притягненням до кримінальної відповідальності

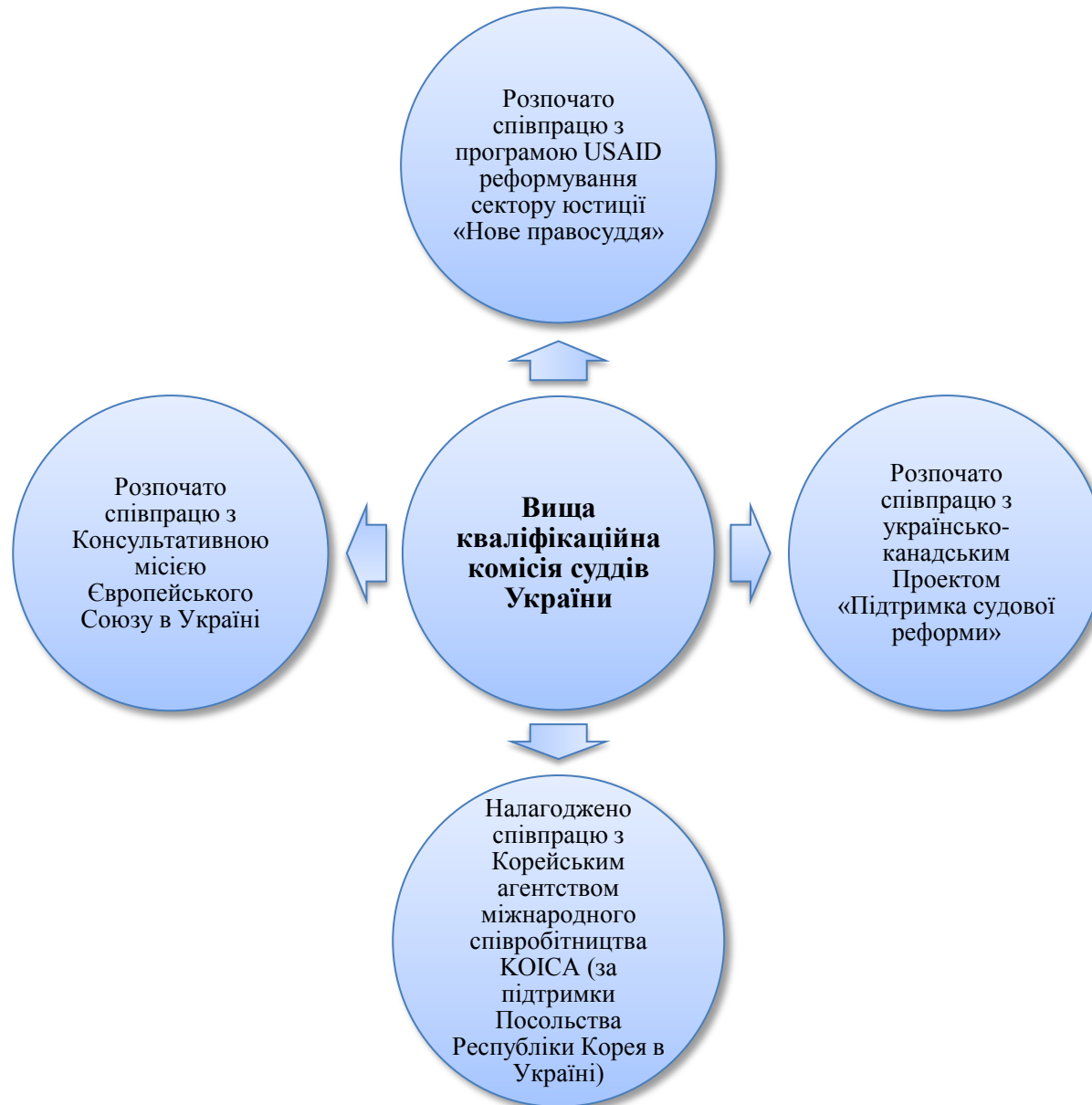
Показник	Всього	Судді місцевих загальних судів	Судді господарських судів	Судді вищих спеціалізованих судів та Верховного Суду України
Надійшло клопотань Генерального прокурора України про відсторонення від посади судді	22	20	1	1
Відкликано клопотань Генеральним прокурором України	1	1	0	0
Рішення про відмову у задоволенні клопотання	3	3	0	0
Рішення про залишення клопотання без розгляду	1	1	0	0
Рішення про задоволення клопотання, з них:	15	13	1	1
оскаржено до суду та:	8	6	1	1
- скасовано	0	0	0	0
- залишено в силі	7	5	1	1
- перебуває у провадженні	1	1	0	0
Повернено у зв'язку із закінченням повноважень Комісії	2	2	0	0
Надійшло клопотань Генерального прокурора України про продовження строку відсторонення	42	41	1	0
Відкликано клопотань Генеральним прокурором України	4	4	0	0
Рішення про повернення клопотання як такого, що не відповідає вимогам	3	3	0	0
Рішення про відмову у задоволенні клопотання	2	2	0	0
Рішення про залишення клопотання без розгляду	2	2	0	0
Рішення про задоволення клопотання, з них:	30	29	1	0
оскаржено до суду та:	15	15	0	0
- скасовано	6	6	0	0
- залишено в силі	7	7	0	0
- перебуває у провадженні	2	2	0	0
Повернено у зв'язку із закінченням повноважень Комісії	1	1	0	0
Надійшло клопотань Генерального прокурора України про скасування відсторонення до закінчення строку такого відсторонення	0	0	0	0
Надійшло клопотань судді про скасування відсторонення до закінчення строку такого відсторонення	3	3	0	0
Рішення про залишення без розгляду клопотання судді, з них:	2	2	0	0
оскаржено до суду та:	1	1	0	0
- скасовано	0	0	0	0
- залишено в силі	1	1	0	0
- перебуває у провадженні	0	0	0	0
Повернено у зв'язку із закінченням повноважень Комісії	1	1	0	0

Міжнародне співробітництво

Співпраця Комісії з міжнародними проектами



Комісією розпочато та налагоджено співпрацю



Співпраця з Проектом Європейського Союзу «Підтримка реформ у сфері юстиції в Україні»

Кваліфікаційне оцінювання суддів

Експертом Європейського Союзу підготовлено висновок до проекту Порядку і методології регулярного оцінювання та самооцінювання судді

Проведення конкурсу до Верховного Суду

Розроблено проект Технічного завдання у проведенні конкурсу на зайняття вакантних посад суддів Верховного Суду, а також надано підтримку Комісії в частині розробки практичних завдань для написання рішення Верховного Суду.

Профінансовано роботу експерта щодо проведення тренінгів для 12 експертів-рецензентів тестових завдань, роботу 6 експертів-розробників практичних завдань та 14 експертів-розробників тестових завдань

Профінансовано роботу експертів-рецензентів з розробки практичних і тестових завдань та роботу «ОС-Україна» в рамках проведення психологічного тестування

Експертом Проекту підготовлено експертний висновок щодо проекту Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, а також щодо проекту Положення про порядок проведення іспиту та методіку встановлення його результатів у процедурі кваліфікаційного оцінювання

Співпраця з Проектом Ради Європи «Підтримка впровадженню судової реформи в Україні»

Розробка проектів документів

За участі незалежного експерта розроблено проекти форм Декларації доброчесності судді та Декларації родинних зв'язків судді (кандидата на посаду судді), а також технічні вимоги до полів електронної форми Декларації доброчесності судді та Декларації родинних зв'язків судді (кандидата на посаду судді)

Експертний аналіз нормативно-правових актів

Експертом Ради Європи підготовлено експертний висновок щодо:

- проекту Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення;
- проекту Положення про порядок проведення іспиту та методіку встановлення його результатів у процедурі кваліфікаційного оцінювання

Громадська рада доброчесності

Профінансовано зйомку трьох інформаційно-ознайомчих відео про створення та особливості роботи Громадської ради доброчесності

Кваліфікаційне оцінювання суддів

Профінансовано зйомку, підготовленого Комісією, 17-ти хвилинного україномовного фільму про проведення процедури кваліфікаційного оцінювання суддів в Україні

Співпраця з Проектом Європейського Союзу та Ради Європи «Регіональний діалог щодо судової реформи у країнах Східного партнерства»

Проект є частиною рамкового програмного документа про співпрацю Ради Європи та Європейського Союзу у форматі Східного партнерства (PCF) на 2015–2017 роки

Завданнями Проекту є зміцнення у регіоні країн Східного партнерства (Вірменія, Азербайджан, Білорусь, Грузія, Молдова та Україна) діалогу про судову реформу відповідно до європейських стандартів; розширення можливостей проведення судової реформи у цьому регіоні та вироблення колективних рішень з метою проведення заходів на національних рівнях, а також зміцнення зв'язків між правниками

Вищу кваліфікаційну комісію суддів України залучено до робочої групи, основними питаннями для обговорення якої є формування суддівського корпусу, процедура дисциплінарної відповідальності суддів, суддівська етика, незалежність суддів та кваліфікаційне оцінювання суддів

6 квітня 2016 року у місті Львові відбулося засідання Регіональної керівної групи у рамках Проекту, на якому основну увагу зосереджено на:

- огляді робіт, виконаних в ході реалізації Проекту, зокрема на підсумки засідань робочих груп з питань судової етики, електронного правосуддя та надання правової допомоги, які відбулися 7–11 грудня 2015 року;
- узгодженні наступних кроків, завдань і тем для подальшого обговорення

19 вересня 2016 року у місті Страсбурзі, (Французька Республіка), відбулося третє засідання Регіональної керівної групи у рамках Проекту, на якому учасники обмінялися досвідом у питаннях незалежності суддів

Співпраця з Проектом Європейського Союзу та Ради Європи «Консолідація розробки реформ у сфері юстиції в Україні»

18 лютого 2016 року представники Комісії взяли участь у засіданні Наглядової ради Проекту, на якому обговорено підсумки діяльності Проекту за 2015 рік та презентовано робочий план на 2016 рік

31 березня 2016 року представники Комісії взяли участь у першому засіданні робочої групи з підготовки Методології з виміру прогресу здійснення реформ у сфері юстиції в Україні

24 червня 2016 року представники Комісії взяли участь у другому засіданні робочої групи щодо розробки Методології з виміру прогресу здійснення реформ у сфері юстиції в Україні, де було презентовано попередній проект цієї Методології, її основні показники та загальний підхід до розробки

14 грудня 2016 року відбулося заключне засідання Наглядової ради Проекту, під час якого презентовано результати роботи Проекту за 2015–2016 роки, а також обговорено майбутні ймовірні потреби з метою забезпечення стабільності досягнутих результатів

Співпраця з Проектом Агентства Сполучених Штатів Америки з міжнародного розвитку (USAID) «Справедливе правосуддя»

Автоматизація процесів Комісії

Розробка програмних продуктів, а також забезпечення членів та працівників секретаріату Комісії комп'ютерним обладнанням, серверами та іншою технікою для обладнання медіа-класів з метою проведення кваліфікаційного іспиту в процедурах добору кандидатів на посаду судді та кваліфікаційного оцінювання суддів.

За допомогою наданого Проектом технічного обладнання для відео-фіксації Комісія виконала зобов'язання щодо забезпечення прозорості іспиту у рамках кваліфікаційного оцінювання суддів

Організаційні питання

З 6 по 13 березня 2016 року члени дисциплінарної палати Комісії Павло Луцюк та Сергій Прилипко взяли участь у робочому візиті до Королівства Бельгія та Королівства Нідерланди. Візит відбувся у рамках програми стажування «Незалежність і відповідальність судової системи як взаємопов'язані чинники демократичного розвитку», яка реалізується Проектом USAID «Навчальні програми професійного зростання»

З 6 по 13 листопада 2016 року члени кваліфікаційної палати Комісії Володимир Бутенко і Тетяна Шилова взяли участь у навчальній програмі професійного зростання «Спеціалізовані антикорупційні суди як інструмент удосконалення підзвітності судової системи та доступності правосуддя», яка відбулася у місті Братиславі (Словацька Республіка)

Добір кандидатів на посаду судді та забезпечення професійного рівня суддів

Експерти Проекту – представники факультету психології Київського національного університету ім. Тараса Шевченка підготували звіт «Дослідження щодо психологічних аспектів професійної діяльності судді та суддівських компетенцій: вітчизняні та зарубіжні дослідження, досвід, напрацювання, регулювання», а також розробили на його основі «Проект професіограми судді», який містить перелік основних суддівських компетенцій.

Експертами-психологами надано допомогу у напрацюванні методик (інструментарію) перевірки особистих морально-психологічних якостей кандидата на посаду судді

Комісії надано експертні матеріали з питань добору кандидатів на посаду судді та кваліфікаційного оцінювання суддів (звіти, презентації, рекомендації тощо)

Надано експертний висновок щодо проекту Положення про порядок і методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення

Співпраця з Проектом Агентства Сполучених Штатів Америки з міжнародного розвитку (USAID) «Справедливе правосуддя»

Дисциплінарна відповідальність суддів

17 червня 2016 року проведено круглий стіл на тему: «Аналіз практики дисциплінарних органів у 2015-2016 роках».

Під час заходу презентовано проект дослідження «Дисциплінарна відповідальність суддів: аналіз практики 2015–2016 років». Цю роботу проведено Інститутом прикладних гуманітарних досліджень у рамках проекту «Моніторинг рішень про притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності» за підтримки Проекту USAID «Справедливе правосуддя»

Конкурс до Верховного Суду

Профінансовано роботу експерта щодо проведення тренінгів для 14 експертів-розробників тестових завдань, а також забезпечено учасників тренінгів необхідними друкованими роздатковими матеріалами

Проведено відеоконференції із суддями Вищих Судів європейських країн з метою обміну досвідом у питаннях формування Верховного Суду та кваліфікаційного оцінювання суддів

Експертом надано звіт «Міжнародні рекомендації щодо призначення на посаду судді. Досвід Португалії у процедурі добору суддів Верховного Суду. Рекомендації щодо процедури добору суддів Верховного Суду в Україні»

Співпраця з Проектом Організації з безпеки і співробітництва в Європі «Гарантування дотримання прав людини при здійсненні правосуддя»

17 травня 2016 року відбулася робоча зустріч Голови Комісії Сергія Козьякова з Координатором проектів ОБСЄ в Україні, послом Вайдотасом Верба.

У ході зустрічі посол ознайомився з основними процедурами, що проводяться Комісією для забезпечення реалізації її повноважень та питаннями, які виникли у зв'язку зі здійсненням судової реформи. Посол високо оцінив зміни у судовій системі України, суб'єктом яких, зокрема, є Комісія, і висловив готовність надати підтримку та співпрацювати для досягнення поставлених цілей

Експертами Проекту підготовлено порівняльне дослідження вимог, які висуваються до кандидатів на посади суддів Верховного Суду у таких країнах, як: Австралія, Австрія, Аргентина, Бельгія, Боснія і Герцеговина, Болгарія, Велика Британія, Данія, Естонія, Ізраїль, Індія, Ірландія, Іспанія, Італія, Канада, Косово, Латвія, Литва, Молдова, Нова Зеландія, Нідерланди, Німеччина, Норвегія, Пакистан, Польща, Сінгапур, Словенія, Сполучені Штати Америки, Угорщина, Фінляндія, Франція, Хорватія, Чехія, Швейцарія, Швеція, Японія

Експертом Проекту підготовлено висновок щодо:

- проекту Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення;
- проекту Положення про порядок проведення іспиту та методіку встановлення його результатів у процедурі кваліфікаційного оцінювання

Співпраця з європейським інструментом інституціональної розбудови ТАІЕХ (*Technical Assistance Information Exchange*)

13 травня 2016 року Комісією подано заявку на участь у Проекті ТАІЕХ. Мета Проекту ТАІЕХ – навчальний візит представників Комісії до міста Люксембург для ознайомлення з особливостями роботи Європейського Суду Справедливості

22 червня 2016 року затверджено заявку на участь Комісії у Проекті ТАІЕХ. У рамках допомоги, яку Європейська Комісія надає через інструмент ТАІЕХ, представники Вищої кваліфікаційної комісії суддів України 1–2 грудня 2016 року взяли участь у навчальному візиті до Європейського Суду Справедливості (місто Люксембург, Велике Герцогство Люксембург)

Співпраця з українсько-канадським Проектом «Підтримка судової реформи»

Проект фінансується Міністерством міжнародних справ Канади, розрахований на чотири роки та має на меті ефективно сприяти незалежності і незаангажованості судів для відновлення довіри громадськості до судової системи.

Виконавцем Проекту є Національний суддівський інститут Канади. Партнером Проекту виступає Офіс Уповноваженого з федеральних судових справ Канади

У рамках співпраці з Проектом Комісією отримано інформаційні матеріали щодо процедури призначення суддів до Верховного Суду Канади, процедури призначення суддів у Канаді на федеральному рівні, процедури призначення і оголошення конкурсу на заміщення посади судді на рівні провінції (Квебек), процедури призначення суддів у провінціях Онтаріо, Британська Колумбія, а також Комісії надано зразок анкети для кандидата на посаду судді Верховного Суду Канади

Пріоритетними для Комісії є такі сфери підтримки та напрями діяльності:

- робота над розробкою критеріїв для кандидатів на посади суддів судів різних інстанцій;
- комунікаційна стратегія для судів;
- створення єдиного судового медіа-центру;
- підвищення кваліфікації кандидатів на посаду судді та діючих суддів

Отримано зразок листа Незалежної експертної ради з призначення суддів Верховного Суду Канади до рекомендованих кандидатів на посаду судді Верховного Суду

У рамках роботи з Проектом отримано фінансово-логістичну підтримку Комісії для організації та проведення двох тренінгів з підготовки експертів-рецензентів тестових та практичних завдань у частині проведення конкурсу до Верховного Суду

Співпраця з Консультативною місією Європейського Союзу в Україні

У рамках співпраці було:

- обговорено проекти програм тренінгів для співробітників секретаріату Комісії у сфері управління стресом та управління часом під час здійснення службових обов'язків у стресових умовах та під тиском;
- визначено відповідні фокус-групи співробітників;
- складено приблизний графік проведення тренінгів;
- обговорено очікувані результати від навчання

Отримано експертні матеріали щодо добору суддів у країнах-членах Європейського Союзу для формування Верховного Суду та інформаційні матеріали щодо процесу добору і підготовки суддів Верховного Суду в Ірландії, Англії, на Мальті та Кіпрі

Встановлення співпраці з Корейським агентством міжнародного співробітництва KOICA

Підготовлено та направлено лист до Посольства Республіки Корея в Україні щодо організації спільного візиту до Республіки Корея в рамках Корейського агентства міжнародного співробітництва з метою ознайомлення представників Комісії з процедурою добору кандидатів у судді до Верховного Суду Кореї і функціонуванням корейської судової системи загалом

У рамках міжнародного співробітництва

**Представниками Комісії взято участь у
37 міжнародних заходах**

**Комісією організовано та проведено
38 робочих зустрічей**

Представниками Комісії здійснено 11 робочих візитів

Зокрема:

- 6–13 березня 2016 року у рамках програми стажування «Незалежність і відповідальність судової системи як взаємопов'язані чинники демократичного розвитку», яка реалізується Проектом USAID «Навчальні програми професійного зростання», – візит до Королівства Бельгія та Королівства Нідерланди;
- 14–18 березня 2016 року у рамках співпраці Національної школи суддів України з Німецьким Фондом міжнародного правового співробітництва – візит до Федеративної Республіки Німеччина;
- 14 червня 2016 року – візит Голови Комісії до міста Брюсселя;
- 19 вересня 2016 року у рамках Проекту ЄС та РЄ «Регіональний діалог щодо судової реформи у країнах Східного партнерства» – третє засідання Регіональної керівної групи у рамках Проекту (м. Страсбург);
- 29 вересня 2016 року у межах щорічної наради з людського виміру Бюро демократичних інститутів та прав людини ОБСЄ Координатора проектів ОБСЄ в Україні – участь у круглому столі на тему: «Наступні кроки у реформуванні сфери правосуддя», (м. Варшава);
- 3 жовтня 2016 року у рамках реалізації Плану дій Ради Європи для України на 2015–2017 роки – участь в інформаційно-презентаційному заході «День українських реформ у Раді Європи» з метою обговорення Стратегії з прав людини, реформи пенітенціарної системи та поліції, судової реформи, а також питань боротьби з корупцією (м. Страсбург);
- 6–13 листопада 2016 року в рамках Проекту «Навчальні програми професійного зростання» Агентства США з міжнародного розвитку (USAID) – ознайомчий візит до Словацької Республіки;
- 21–23 листопада 2016 року – участь у семінарі ОБСЄ з людського виміру–2016 на тему: «Сприяння ефективним та цілісним системам правосуддя: забезпечення незалежності та якості судової системи» (м. Варшава);
- 1–2 грудня 2016 року в рамках допомоги Європейської Комісії через інструмент TAIEХ – участь у навчальному візиті до Європейського Суду Справедливості