

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

29 квітня 2024 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 91/ко-24

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:

головуючого – Руслана СИДОРОВИЧА,

членів Комісії: Михайла БОГОНОСА, Людмили ВОЛКОВОЇ, Віталія ГАЦЕЛЮКА, Ярослава ДУХА, Романа КИДИСЮКА (доповідач), Надії КОБЕЦЬКОЇ, Олега КОЛІУША, Руслана МЕЛЬНИКА, Олексія ОМЕЛЬЯНА, Андрія ПАСІЧНИКА, Романа САБОДАША, Сергія ЧУМАКА, Галини ШЕВЧУК,

за участю:

судді Токмацького районного суду Запорізької області Павла КОВАЛЕНКА,

представника Громадської ради доброчесності Марини АНСІФОРОВОЇ,

розглянувши питання про відповідність судді Токмацького районного суду Запорізької області Коваленка Павла Леонідовича займаній посаді,

встановила:

**Інформація про кар’єру судді та проходження кваліфікаційного оцінювання.**

Указом Президента України від 24 вересня 2016 року № 410/2016 Коваленка Павла Леонідовича призначено на посаду судді Токмацького районного суду Запорізької області строком на п’ять років.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Токмацького районного суду Запорізької області Коваленка П.Л.

Коваленко П.Л. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 85,5 бала. За результатами виконаного практичного завдання Коваленко П.Л. набрав 81,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 167 балів.

Рішенням Комісії від 29 січня 2019 року № 16/зп-19 суддю Коваленка П.Л. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Коваленко П.Л. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, за результатами якого складено висновок від 23 лютого 2019 року та визначено рівні показників критеріїв особистісної, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Законом України від 16 жовтня 2019 року № 193-ІХ «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законів України щодо діяльності органів суддівського врядування» (закон набрав чинності 07 листопада 2019 року) повноваження членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України припинено.

01 червня 2023 року сформовано повноважний склад Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Згідно з рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 20 липня 2023 року № 34/зп-23 з метою продовження процедур оцінювання, передбачених Законом України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), вирішено здійснити повторний автоматизований розподіл справ між членами Комісії стосовно осіб, п’ятирічний строк призначення яких на посаду судді закінчився.

Відповідно до протоколу повторного розподілу між членами Комісії від 25 липня 2023 року справу Коваленка П.Л. розподілено члену Комісії Кидисюку Р.А.

Співбесіду з Коваленком П.Л. призначено на 17 січня 2024 року.

Громадська рада доброчесності (далі – ГРД) 08 січня 2024 року затверджено висновок про невідповідність судді Токмацького районного суду Запорізької області Коваленка П.Л. критеріям доброчесності та професійної етики.

Підставою для висновку ГРД від 08 січня 2024 року є такі обставини:

1) суддя та його дружина користувалися автомобілями преміум-класу, які були зареєстровані на матір та тещу судді, доходи яких не були достатніми для придбання таких авто. Мати судді купувала нерухомість та будувала будинки, не маючи на це достатніх доходів.

У щорічній декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік суддя вказав право безоплатного користування автомобілем «BMW X5» 2012 року випуску, який належить на праві власності тещі. Водночас у декларації суддя не зазначив вартість цього автомобіля, вказавши, що вона йому невідома.

У щорічній декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2019 рік суддя вказав право безоплатного користування автомобілем «Skoda Kodiaq» 2019 року випуску, який належить матері судді на праві власності. Cуддя знову не зазначив вартість автомобіля, вказавши, що член сім’ї не надав інформацію.

Крім цього, мати та батько судді протягом тривалого часу ставали власниками низки рухомого та нерухомого майна, не маючи на це відповідних доходів. Під час перебування Коваленка П.Л. на посаді судді його батьки продовжили купувати вартісну нерухомість. У 2019 та 2020 роках батько та мати cудді отримали близько 284 935 грн доходу (близько 11 400 доларів), водночас вони придбали новий автомобіль «Skoda Kodiaq», ділянки та будинки, вели будівництво на них, а потім купили в іпотеку будинок площею 232 кв.м із річною виплатою в півмільйона гривень.

ГРД зазначила, що ці покупки не зіставні з доходами батьків судді;

2) суддя або пов’язана з ним особа, отримали майно, дохід або вигоду, легальність походження яких, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви.

У деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 та 2017 роки суддя вказав право безоплатного користування автомобілем «Toyota Auris» 2008 року випуску. Коваленко П.Л. зазначив, що таке право виникло в нього 16 травня 2016 року.

Цей автомобіль на праві власності належить особі, яка не є членом сім’ї чи пов’язаною з суддею особою.

ГРД також звертає увагу, що до цього суддя користувався автомобілем «Skoda Octavia», власником якого був його батько.

У подальших деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2018 та 2019 роки дружина судді вказала право безоплатного користування іншим автомобілем – «Volkswagen Jetta» 2016 року випуску.

Коваленко П.Л. вказав, що право користування цим автомобілем в його дружини виникло 01 травня 2018 року.

Зазначене авто на праві власності належить особі, яка за довіреностями неодноразово продавала будинки та житлові ділянки матері судді (за заниженою вартістю).

У ГРД виникають обґрунтовані сумніви, що керування транспортним засобом за довіреністю було саме безоплатним користуванням, а не прихованим правочином купівлі-продажу авто на третю особу.

Крім цього, навіть саме безоплатне користування автомобілем, яке належить особі, що не є близькою особою судді, містить ознаки подарунка в розумінні Закону України «Про запобігання корупції»;

3) дружина судді купила квартиру за заниженою вартістю. Рівень життя сім’ї судді не відповідає задекларованим статкам. Коваленко П.Л. не вжив заходів для з’ясування майнового стану осіб, стосовно яких він має подавати декларації.

У щорічній декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік суддя вказав право власності дружини на квартиру площею 44 кв.м у м. Мелітополь, набуте за договором купівлі-продажу 23 червня 2016 року. Згідно з цим договором ціна квартири становила 174 000 грн, тобто близько 7 000 доларів.

ГРД зазначає, що ціна на вказану нерухомість є заниженою, оскільки на сьогодні, у період окупації Мелітополя, такі квартири продаються за 26 000 доларів, тобто майже в чотири рази дорожче, ніж ціна квартири, придбаної дружиною судді у 2016 році;

4) Коваленко П.Л. не повідомляв про вартість рухомого майна, яке купували його дружина, мати та теща. Зокрема, суддя протягом декларування жодного разу не вказав вартість автомобіля матері «Skoda Kodiak», яким користувався, вартість автомобіля «BMW X5», який зареєстровано на тещу судді та автомобіля «BMW X3», придбаного дружиною 22 липня 2020 року. На думку ГРД, неодноразове незазначення вартості автомобілів, які є на правах власності чи користування судді, унеможливлює подальше зіставлення рівня доходів та видатків судді;

5) теща судді протягом 2013–2015 років здійснила щонайменше 8 поїздок на територію рф, зокрема до Санкт-Петербурга та Москви. ГРД наголошує, що часті відвідування території держави-агресора суддею та членами його сім’ї, а також можливі перетини членами сім’ї судді непідконтрольних Україні пунктів пропуску може призвести до «вербування» судді або членів його сім’ї російськими спецслужбами, зацікавленими в отриманні цінної інформації стосовно українських осіб, українських бойових позицій тощо.

Рішенням Комісії у складі колегії № 2 від 17 січня 2024 року № 21/ко-24 визначено, що суддя Токмацького районного суду Запорізької області Коваленко П.Л. за результатами кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді набрав 672,5 бала, внесено на розгляд Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у пленарному складі питання щодо відповідності судді Токмацького районного суду Запорізької області Коваленка П.Л. займаній посаді.

Суддя Коваленко П.Л. надав Комісії пояснення на висновок ГРД про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики, у яких висловив незгоду з висновком та навів аргументи на спростування викладених у ньому обставин та наданої ГРД інформації.

Комісією 08 та 29 квітня 2024 року проведено співбесіду з Коваленком П.Л., під час якої обговорено рішення Комісії від 17 січня 2024 року № 21/ко-24, ухвалене у складі колегії № 2, висновок ГРД, пояснення судді, інші обставини, документи та матеріали.

**Джерела права та їх застосування**

Згідно з підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом, за правилами, які діяли до дня набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законодавчих актів України щодо удосконалення процедур суддівської кар’єри», та з урахуванням особливостей, передбачених цим розділом.

Згідно з частиною першою статті 88 Закону Вища кваліфікаційна комісія суддів України ухвалює мотивоване рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Якщо ГРД у своєму висновку встановила, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, Вища кваліфікаційна комісія суддів України може ухвалити вмотивоване рішення про підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді лише у разі, якщо таке рішення підтримане двома третинами голосів призначених членів Комісії, але не менше ніж дев’ятьма голосами.

**Висновки Комісії стосовно обставин, викладених у висновку Громадської ради доброчесності про невідповідність судді критеріям професійної етики та доброчесності**

На спростування зазначених у висновку ГРД обставин Коваленко П.Л. надав пояснення.

Стосовно користування автомобілями зазначив, що наміру приховати будь-яку інформацію не мав, оскільки вказав майно і всі його характеристики, окрім вартості, яка йому не була відома на час заповнення декларації, оскільки майно придбавалось не ним особисто.

Коваленко П.Л. звертає увагу, що автомобіль тещі «BMW X5» придбано більш ніж за рік до того, як він почав виконувати обов’язки судді. Стосовно автомобіля батьків «Skoda Kodiaq» пояснив, що при заповненні декларації вказав, що вартість йому невідома, адже не мав достовірних даних, але і в цьому разі нічого не приховував, бо вартість автомобіля можна визначити на спеціалізованих сайтах.

Суддя наголосив, що як батьки дружини, так і його батьки накопичили за своє життя працею певні статки, їхня діяльність жодним чином не пов’язана з його професійною діяльністю, була розпочата ними задовго до того, як він почав взагалі працювати, та зокрема, на посаді судді.

Значна частина майна і коштів, що вказуються у висновку ГРД як підстава для сумніву у доброчесності судді, набуті батьками до його призначення суддею.

Стосовно автомобіля «Toyota Auris», яким користувалась дружина судді, цей автомобіль придбаний батьками дружини з метою перепродажу. Оскільки з 2016 року дружина стала користуватись вказаним автомобілем регулярно, то Коваленко П.Л. вказав його в декларації.

Стосовно автомобіля «Volkswagen Jetta» суддя пояснив, що останній належить другу і діловому партнеру батьків. Епізодичне користування автомобілем суддя розцінює як дружню допомогу, а не як подарунок. Надалі автомобіль був повернений власнику і в користуванні родини судді не перебував.

Стосовно придбаної дружиною квартири суддя пояснив, що квартира площею 44 кв.м куплена з метою проведення там ремонту і продажу. У той час дружина судді добре заробляла і в сім’ї було достатньо коштів для придбання вказаної квартири. Крім того, квартиру придбано в той час, коли Коваленко П.Л. не був суддею.

Стосовно придбання автомобіля «BMW X3» дружиною судді, то автомобіль придбавався нею з допомогою батьків дружини для перепродажу. На час декларування автомобіль все ще перебував у власності дружини, тому він був зазначений у відповідній декларації. У 2021 році цей автомобіль був проданий, що відображено в наступній декларації.

Суддя наголосив, що зазначав у деклараціях всі параметри автомобілів, їх вартість можна легко перевірити, тому не вважає, що незазначення ціни (яку не знав) вказує на його недоброчесність.

Комісія, дослідивши досьє кандидата, заслухавши доповідача, надавши оцінку фактам, викладеним ГРД, та аргументам, наведеним Коваленком П.Л., дійшла висновку, що доводи ГРД про невідповідність судді Коваленка П.Л. критеріям доброчесності та професійної етики знайшли своє підтвердження частково, зокрема, в частині недоліків при заповненні суддею декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, що впливають на оцінку відповідності судді критеріям професійної етики та доброчесності.

Водночас обставини, досліджені Комісією під час оцінювання судді на відповідність займаній посаді, у своїй сукупності не дозволяють однозначно стверджувати про невідповідність Коваленка П.Л. займаній посаді судді.

Отже, Комісією враховано пояснення судді Коваленка П.Л. щодо відсутності наміру приховувати будь-яку інформацію стосовно майна, що підлягало декларуванню, та вважає досліджені під час співбесіди із суддею обставини, що стали підставою для висновку ГРД в частині недекларування вартості майна та заниження вартості майна такими, що не підтвердилися.

Комісія не володіє доказами, які, з погляду звичайної розсудливої людини, у своїй сукупності дають змогу дійти висновку про наявність обставин, що породжують обґрунтований сумнів у доброчесності Коваленка П.Л.

Додатково Коваленко П.Л. надав пояснення стосовно викладеної у висновку ГРД інформації, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребувала пояснення. Стосовно цих обставин суддею, на думку Комісії, надано переконливі докази та пояснення на їх спростування, тому вони не впливають на рішення Комісії про відповідність судді займаній посаді.

Комісія у пленарному складі, заслухавши доповідача, дослідивши рішення Комісії у складі колегії № 2 від 17 січня 2024 року № 21/ко-24, висновок ГРД у новій редакції від 08 січня 2024 року, пояснення судді Коваленка П.Л., інші, зазначені в рішенні обставини, документи та матеріали, дійшла висновку про спростування обґрунтованого сумніву щодо відповідності судді критеріям доброчесності та професійної етики.

Керуючись пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення», статтями 88, 93, 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», абзацом шостим пункту 13 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Вища кваліфікаційна комісія суддів України десятьма голосами «ЗА» та чотирма голосами «ПРОТИ»

вирішила

1. Визнати суддю Токмацького районного суду Запорізької області Коваленка Павла Леонідовича таким, що відповідає займаній посаді.

2. Внести рекомендацію Вищій раді правосуддя щодо призначення Коваленка Павла Леонідовича на посаду судді Токмацького районного суду Запорізької області.

Головуючий Руслан СИДОРОВИЧ / «ЗА»

Члени Комісії: Михайло БОГОНІС / «ПРОТИ»

Людмила ВОЛКОВА / «ЗА»

Віталій ГАЦЕЛЮК / «ПРОТИ»

Ярослав ДУХ / «ЗА»

Роман КИДИСЮК / «ЗА»

Надія КОБЕЦЬКА / «ЗА»

Олег КОЛІУШ / «ЗА»

Руслан МЕЛЬНИК / «ЗА»

Олексій ОМЕЛЬЯН / «ЗА»

Андрій ПАСІЧНИК / «ПРОТИ»

Роман САБОДАШ / «ПРОТИ»

Сергій ЧУМАК / «ЗА»

Галина ШЕВЧУК / «ЗА»