

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

22 квітня 2024 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 86/ко-24

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:

головуючого – Руслана СИДОРОВИЧА,

членів Комісії: Михайла БОГОНОСА, Людмили ВОЛКОВОЇ, Віталія ГАЦЕЛЮКА, Ярослава ДУХА, Романа КИДИСЮКА, Надії КОБЕЦЬКОЇ, Олега КОЛІУША, Руслана МЕЛЬНИКА, Олексія ОМЕЛЬЯНА, Андрія ПАСІЧНИКА (доповідач), Романа САБОДАША, Сергія ЧУМАКА, Галини ШЕВЧУК,

розглянувши питання щодо відповідності займаній посаді судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Бабія Сергія Олександровича,

встановила:

**І. Стислий виклад інформації про кар’єру судді та проходження кваліфікаційного оцінювання.**

Указом Президента України від 23 серпня 2012 року № 484/2012 Бабія Сергія Олександровича призначено на посаду судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області строком на п’ять років.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Бабія С.О.

Рішенням Комісії від 26 червня 2018 року № 153/зп-18 затверджено та оприлюднено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді – «Іспит». Суддю Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Бабія С.О. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді – «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Бабій С.О. 17 грудня 2018 року пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, 23 грудня 2018 року – інтерв’ю з психологом, за результатами якого складено висновок і визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Законом України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законів України щодо діяльності органів суддівського врядування» від 16 жовтня 2019 року № 193-ІХ повноваження членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України припинено, що унеможливило завершення кваліфікаційного оцінювання суддів, зокрема судді Бабія С.О.

Повноважний склад Вищої кваліфікаційної комісії суддів України сформовано 01 червня 2023 року.

Відповідно до рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 20 липня 2023 року № 34/зп-23, з метою продовження процедур оцінювання, передбачених Законом України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), здійснено повторний автоматизований розподіл справ між членами Комісії стосовно осіб, п’ятирічний строк призначення яких на посаду судді закінчився.

Згідно з протоколом повторного розподілу між членами Комісії від 24 липня 2023 року доповідачем з цього питання визначено члена Комісії Пасічника А.В.

На підставі викладеного процедуру кваліфікаційного оцінювання стосовно Бабія С.О. продовжено з етапу дослідження досьє та проведення співбесіди.

Громадська рада доброчесності (далі – ГРД) 22 травня 2019 року затвердила висновок про невідповідність судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Бабія С.О. критеріям доброчесності та професійної етики. Згодом, 08 січня 2024 року, ГРД надала Комісії висновок у новій редакції про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики від 06 січня 2024 року.

На спростування висновку ГРД суддею надані пояснення.

Комісія у складі колегії 15 січня 2024 року провела співбесіду з Бабієм С.О.

За результатами дослідження досьє та проведення співбесіди Комісією у складі колегії ухвалено рішення від 15 січня 2024 року № 1/ко-24. Цим рішенням, зокрема, визначено, що суддя Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Бабій С.О. за результатами кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді отримав 725,5 бала.

Так, Бабій С.О. за результатами анонімного письмового тестування набрав 85,5 бала; за результатами виконання практичного завдання – 102,5 бала; ефективність здійснення правосуддя суддею оцінено в 40 балів; підвищення фахового рівня – у 5 балів; за критерієм особистої компетентності суддя набрав 57 балів; за критерієм соціальної компетентності – 83 бали; показники критерію професійної етики судді оцінено у 175 балів; показники критерію доброчесності судді – у 177,5 бала.

Таким чином, суддя Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Бабій С.О. сумарно отримав більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

**ІІ. Норми права та їх застосування.**

Згідно з пунктом 16-1 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу ХІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону (в редакції Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законодавчих актів України щодо удосконалення процедур суддівської кар’єри» від 09 грудня 2023 року № 3511-IX (далі – Закон № 3511-IX) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом, за правилами, які діяли до дня набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законодавчих актів України щодо удосконалення процедур суддівської кар’єри», та з урахуванням особливостей, передбачених цим розділом. За результатами такого оцінювання колегія Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, а у випадках, передбачених цим Законом, – пленарний склад Комісії, ухвалює рішення про відповідність або невідповідність судді займаній посаді. Таке рішення ухвалюється за правилами, передбаченими цим Законом для ухвалення рішення про підтвердження або про непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії або пленарного складу Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону, якщо Громадська рада доброчесності у своєму висновку встановила, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, Вища кваліфікаційна комісія суддів України може ухвалити вмотивоване рішення про підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді лише у разі, якщо таке рішення підтримане двома третинами голосів призначених членів Комісії, але не менше ніж дев’ятьма голосами.

Відповідно до абзацу шостого пункту 13 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII (в редакції Закону № 3511-IX), за результатами кваліфікаційного оцінювання суддя, призначений на посаду строком на п’ять років до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», повноваження якого припинилися із закінченням строку, на який його було призначено, за поданням Вищої ради правосуддя та за умови підтвердження відповідності цій посаді згідно з підпунктами 2 та 4 пункту 16-1 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України може бути призначений на посаду судді до суду, до якого він був призначений або переведений (крім тимчасового переведення шляхом відрядження) на день припинення повноважень.

Положеннями частини другої статті 36 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що Вища рада правосуддя ухвалює рішення щодо внесення Президентові України подання про призначення судді на посаду за результатами розгляду рекомендації Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, до якої обов’язково додається особова справа (досьє) кандидата на посаду судді.

**ІІІ. Зміст висновку Громадської ради доброчесності та пояснень судді.**

ГРД 06 січня 2024 року затвердила висновок щодо Бабія С.О. у новій редакції про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики, який надійшов до Комісії 08 січня 2024 року. Висновок у новій редакції містить відомості, зазначені у попередньому висновку, та доповнений новими фактами та обставинами.

ГРД зазначила у висновку такі обставини.

Відповідно до декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – декларація), за 2018 рік, у звітному році дружина судді набула право власності на транспортний засіб Toyota C-HR 2018 року випуску вартістю 783 180 грн.

У письмових поясненнях від 15 жовтня 2019 року наданих Комісії, суддя зазначив, що частину коштів на придбання транспортного засобу в розмірі 400 000 грн дружина отримала від своєї матері (ОСОБА\_1). Суддя стверджував, що факт отримання коштів йому був відомий, кошти в розмірі 400 000 грн дружина отримала до купівлі транспортного засобу.

Водночас у декларації за 2018 рік суддя не задекларував отримані дружиною кошти в сумі 400 000 грн.

Суддя у своїх поясненнях, наданих ГРД, указав, що дружина передала своїй матері автомобіль Toyota Yaris 2012 року випуску на підставі договору купівлі-продажу. Сторони оцінили предмет договору в 168 901 грн.

Під час заповнення розділу 11 декларації за 2018 рік він використав саме офіційно зафіксовані дані: автомобіль Toyota Yaris 2012 року випуску оформлений на ОСОБА\_1 через Територіальний сервісний центр, зазначена у договорі ціна – 168 901 грн.

На думку ГРД, сума 231 099 грн як різниця між сумами 400 000 грн та 168 901 грн мала бути задекларованою.

ГРД також вказує, що частина коштів (15 000 доларів США), які суддя надав дружині для придбання транспортного засобу, є подарунком, який підлягає декларуванню.

Крім того, ГРД зазначає, що під час співбесіди в межах конкурсу на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя суддя підтвердив факт придбання його дружиною за власні кошти акцій ПАТ «ЄБРФ» у 2013 році вартістю 109 899 грн.

Однак у жодній щорічній декларації, поданій суддею на виконання вимог антикорупційного законодавства, суддя не задекларував такі акції або дохід від їх відчуження.

ГРД у висновку також зазначає, що суддя під час вказаної співбесіди не зміг пояснити законність джерел походження коштів для придбання цих акцій, ураховуючи той факт, що дохід його дружини відповідно до відомостей з Державного реєстру фізичних осіб – платників податків протягом 1998 – 2012 років становив лише 70 989 грн.

Крім того, суддя підтвердив факт, що надавав на платній основі Асоціації «Український Правозахисний Альянс» компʼютерне обладнання, техніку тощо.

Однак у жодній щорічній декларації, поданій суддею на виконання вимог антикорупційного законодавства, суддя не задекларував дохід від надання цієї техніки в користування.

ГРД зазначає про наявність сумніву щодо відповідності офіційних доходів витратам судді й членів його сім’ї у 2018 році та наводить розрахунки доходів, залишку грошових активів судді.

ГРД звернулась до судді з проханням надати додаткові пояснення щодо цих обставин. Суддя надав ГРД письмові пояснення, в яких зазначив, що на покриття витрат на життя у 2018 році мав близько 105 624 грн, що становило трохи більше 50 % виплаченої йому в цьому році суддівської винагороди і дозволило забезпечити загалом задовільний рівень життя родини.

ГРД у висновку звертає увагу, що сімʼя судді складається із 4-х осіб: судді, дружини та двох малолітніх дітей (син та дочка). У 2018 році суддя разом із дружиною та сином перебували за кордоном 9 днів.

Додатково ГРД надала Комісії інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребувала пояснень судді та є важливою, на думку ГРД, для проведення кваліфікаційного оцінювання.

ГРД зазначає, що суддя протягом 2018 (кількість перетинів – 1, тривалість – 9 днів), 2019 (кількість перетинів – 3, тривалість – 8, 12, 9 днів), 2020 (кількість перетинів – 1, тривалість – 11 днів) та 2021 (кількість перетинів – 2, тривалість – 13, 7 днів) років перетинав російський кордон. Окрім судді, російський кордон протягом 2018–2021 років перетинали члени його сімʼї, а саме дружина та син.

Під час співбесіди 15 січня 2024 року суддя пояснив, що єдиний раз відвідував російську федерацію у грудні 2013 року для того, щоб забрати належний йому на праві власності автомобіль. Цей автомобіль викрадено у нього 24 січня 2013 року, 05 лютого 2013 року його було виявлено та затримано на території російської федерації.

Після 30 грудня 2013 року та до цього часу він не відвідував російську федерацію, так само як і будь-які тимчасово окуповані території України.

У суддівському досьє міститься інформація про перетин суддею, дружиною та сином кордону України, зокрема згадується пункт перетину – Дніпропетровськ, номери рейсів – 3011 «Дніпропетровськ – Анталія» та 3012 «Анталія – Дніпропетровськ», 3051 «Дніпро – Шарм-Ель-Шейх» та 3052 «Шарм-Ель-Шейх – Дніпро», тип перетину – авіа, російська ділянка кордону.

Суддя під час співбесіди 22 квітня 2024 року підтвердив, що усі зазначені перетини кордону здійснено з метою відпочинку авіарейсами з міста Дніпро в Туреччину та Єгипет, без зупинки на території російської федерації.

ГРД зазначає, що суддя пов’язаний із Демченком С.О., чинним народним депутатом України та членом Комітету Верховної Ради України з питань правової політики.

У наданих Комісії письмових поясненнях від 04 січня 2024 року суддя вказав, що до набуття статусу судді з Демченком С.О. поєднувала спільна юридична практика. На сьогодні вони підтримують спілкування з питань законотворчості та правозастосування.

Із 10 вересня 2021 року суддю включено до створеної 03 лютого 2021 року Комітетом Верховної Ради України з питань правової політики робочої групи з питання забезпечення належного фінансування судової влади в Україні (від Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області), керівником якої призначено Демченка С.О.

Під час співбесіди 15 січня 2024 року суддя пояснив, що Демченко С.О. є його знайомим.

Суддя підтвердив, що у спільній частковій власності перебуває офісне приміщення у місті Дніпро.

Під час співбесіди 22 квітня 2024 року він підтвердив вказані вище обставини.

ГРД вважає, що суддя, ймовірно, пов’язаний із батьком депутата Демченка С.О.

Під час співбесіди 15 січня 2024 року суддя підтвердив, що батько депутата Демченка С.О. був керівником підприємства, в управління якому суддя передав належні йому корпоративні права. Також про ці обставини Бабій С.О. зазначив під час співбесіди 22 квітня 2024 року.

**ІV. Додаткові обставини, встановлені Комісією під час дослідження досьє**

Указом Президента України від 23 серпня 2012 року № 484/2012 Бабія Сергія Олександровича призначено на посаду судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області строком на п’ять років. Присягу судді він склав 19 грудня 2012 року.

У щорічних деклараціях за 2015–2022 роки Бабій С.О. вказав, що володіє корпоративними правами юридичних осіб. Суддя набув корпоративні права до моменту призначення на посаду судді.

Під час дослідження досьє встановлено, що 10 червня 2013 року Бабій С.О. уклав договір з Підприємством об’єднання громадян «УКРЮРКОЛЕГІЯ» ГРОМАДСЬКОЇ ОРГАНІЗАЦІЇ ІНВАЛІДІВ «ЗАХИСТ» про передачу в управління всіх належних йому корпоративних прав.

Проте Комісія на етапі дослідження досьє встановила, що суддя хоча й передав в управління всі належні йому корпоративні права, але особисто брав участь у загальних зборах товариства у 2014 та 2018 роках.

У суддівському досьє наявна копія протоколу загальних зборів Товариства з обмеженою відповідальністю «ЮРИДИЧНА КОМПАНІЯ «ПОЗИТИВ» від 22 липня 2014 року, згідно з яким суддя був секретарем зборів, доповідачем з першого питання порядку денного «Про зменшення статутного капіталу товариства», брав участь у відкритому голосуванні. Протокол цих загальних зборів містить також підпис Бабія С.О.

Під час співбесіди 15 січня 2024 року суддя пояснив, що його дії не є порушенням законодавства з огляду на рішення Конституційного Суду України від 13 березня 2012 року № 6-рп/2012.

Так, вказаним рішенням Конституційного Суду України визнано такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними), положення Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» від 07 квітня 2011 року № 3206-VI, а саме: [пункт 2 частини першої статті 7](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3206-17#n71) щодо заборони особам, зазначеним у пункті 1 частини першої статті 4 цього закону, брати участь у загальних зборах підприємства або організації, що має на меті одержання прибутку.

На цій підставі суддя вважає, що законодавство не передбачало заборони брати участь у загальних зборах учасників товариства, а згадане рішення Конституційного Суду України підтверджує таку позицію.

Також у суддівському досьє наявна копія протоколу загальних зборів Товариства з обмеженою відповідальністю «РЕГІОН ТРЕЙД ДЕВЕЛОПМЕНТ» від 10 липня 2018 року, згідно з яким суддя був секретарем зборів, доповідачем з першого питання порядку денного «Про виконання рішень загальних зборів учасників товариства, особу та статус генерального директора товариства», доповідачем з другого питання порядку денного «Про державну реєстрацію змін до відомостей про товариство, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань», брав участь у відкритому голосуванні. Протокол цих загальних зборів містить також підпис Бабія С.О.

**V. Висновки та мотиви Комісії.**

Стосовно придбання дружиною у власність транспортного засобу Toyota C-HR 2018 року випуску, вартістю 783 180 грн суддя під час пленарного засідання пояснив, що джерелом походження коштів на придбання цього автомобіля були його грошові кошти (15 000 доларів США) та кошти, які дружині надала її матір (15 000 доларів США). При цьому дружина передала своїй матері автомобіль Toyota Yaris 2012 року випуску на підставі договору купівлі-продажу. Відповідно до відомостей Територіального сервісного центру вартість автомобіля Toyota Yaris 2012 року випуску становила 168 901 грн.

Як зазначає ГРД, у декларації за 2018 рік суддя не задекларував отримання коштів дружиною в розмірі 400 000 грн як подарунок від нього. Суддя також мав задекларувати 231 099 грн як подарунок дружині від матері, тобто різницю між коштами, отриманими дружиною від її матері, та сумою, указаною у договорі купівлі-продажу автомобіля Toyota Yaris (400 000 – 168 901).

Суддя пояснив, що при заповненні декларації керувався наданими дружиною документами. Стосовно решти коштів суддя намагався визначитись, чи підлягають вони декларуванню. Так, на думку судді, передача коштів дружині її матір’ю не є подарунком, оскільки теща набувала певні права на автомобіль Toyota C-HR за домовленістю з дружиною.

Комісія звертає увагу, що суддя в письмових поясненнях описав певну правову конструкцію, яка нібито опосередковувала відповідні домовленості. Однак під час співбесіди суддя фактично визнав, що наведена в поясненнях правова конструкція – є штучною. Саме так він намагався надати юридичну кваліфікацію фактичним домовленостям між дружиною і тещею.

Комісія зауважує, що передача спільних грошових коштів одним із подружжя іншому не є подарунком і не підлягає окремому декларуванню. Отже, Комісія не бере до уваги висновок ГРД про необхідність зазначення в декларації такого подарунка.

Стосовно отримання дружиною судді грошових коштів від матері для купівлі транспортного засобу Комісія зазначає, що згідно з вимогами Закону України «Про запобігання корупції» така сума мала бути внесена суддею до відповідної декларації як подарунок.

Водночас суддя зазначив у декларації автомобіль, придбаний за рахунок отриманих у подарунок коштів. Отже, фактично одержаний членом сім’ї актив було задекларовано і мета інструменту декларування – прозорість наявних статків декларанта – частково досягнута.

Проте Комісія констатує, що Бабій С.О. при цьому все ж порушив норми антикорупційного законодавства, за що колегія обґрунтовано знизила бал за показником доброчесності.

Стосовно придбання дружиною у власність акцій ПАТ «ЄБРФ» у 2013 році вартістю 109 899 грн суддя пояснив, що дружина придбала вказані цінні папери за власні кошти, згодом, у 2015 році, їх продала. Тому такі відомості відсутні в деклараціях.

Стосовно законності джерел походження коштів для придбання акцій суддя пояснив, що дружина мала особисті грошові кошти, а джерелом їх походження могли бути її батьки, оскільки вони займаються підприємницькою діяльністю.

Ураховуючи відносно невелику суму, наявні в суддівському досьє докази отримання матір’ю дружини доходів від здійснення підприємницької діяльності, Комісія вважає надані пояснення переконливими.

Стосовно надання на платній основі Асоціації «Український Правозахисний Альянс» комп’ютерного обладнання, суддя пояснив, що ці обставини стосуються періоду здійснення ним підприємницької діяльності (у 2010–2011 роках). Після набуття статусу судді він не займався підприємницькою діяльністю.

Комісією встановлено, що наведені ГРД факти не містять ознак порушень законодавства.

Стосовно сумнівів ГРД щодо відповідності офіційних доходів витратам судді й членів його сім’ї у 2018 році суддя навів розрахунки, а також надав пояснення. Зокрема, він указав, що у відповідних розрахунках ГРД взято до уваги витрати на відпочинок за кордоном у 2018 році.

Водночас Бабій С.О. зазначив, що за відпочинок у 2018 році було сплачено у 2017 році, тому наведені ГРД розрахунки не можуть вважатись коректними. Комісія вважає надані пояснення переконливими.

Додаткову інформацію, зазначену у висновку ГРД, з урахуванням пояснень судді Комісія вважає такою, що не впливає на оцінку судді Бабія С.О. за критеріями доброчесності та професійної етики.

Стосовно додаткових обставин, встановлених під час дослідження досьє, Комісія зазначає таке.

На момент складення Бабієм С.О. присяги судді діяли положення Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 07 липня 2010 року № 2453-VI (у редакції від 01 грудня 2012 року).

Так, згідно з частиною другою статті 53 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 07 липня 2010 року № 2453-VI (у редакції від 01 грудня 2012 року) суддя не має права поєднувати свою діяльність з підприємницькою або адвокатською діяльністю, будь-якою іншою оплачуваною роботою (крім викладацької, наукової і творчої діяльності), а також входити до складу керівного органу чи наглядової ради підприємства або організації, що має на меті одержання прибутку.

Відповідно до частини третьої статті 14 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» від 07 квітня 2011 року № 3206-VI (зі змінами, внесеними згідно із Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реалізації державної антикорупційної політики» № 224-VII від 14 травня 2013 року) особи, зазначені у пункті 1, підпункті «а» пункту 2 частини першої статті 4 цього закону зобов’язані протягом десяти днів після призначення (обрання) на посаду передати в управління іншій особі належні їм підприємства та корпоративні права у порядку, встановленому законом.

Комісія звертає увагу, що 30 вересня 2016 року набрав чинності Закон України «Про судоустрій і статус суддів» № 1402-VIII. Відповідно до частини третьої статті 54 цього закону на осіб, які є власниками акцій або володіють іншими корпоративними правами чи мають інші майнові права або інший майновий інтерес у діяльності будь-якої юридичної особи, що має на меті отримання прибутку, покладено обов’язок передати такі акції (корпоративні права) або інші відповідні права в управління незалежній третій особі (без права надання інструкцій такій особі щодо розпорядження такими акціями, корпоративними або іншими правами, або щодо реалізації прав, які з них виникають) на час перебування на посаді судді.

Указана норма врегульовує питання передачі корпоративних прав в управління. Більше того, законодавець окремо вказує, що суддя після передачі корпоративних прав не має права надавати інструкції такій особі щодо розпорядження такими акціями, корпоративними або іншими правами, або щодо реалізації прав, які з них виникають.

Комісія вважає, що наведена норма однозначно свідчить про бажання законодавця максимально усунути суддю від можливості реалізації складових корпоративного права.

Отже, після набрання чинності 30 вересня 2016 року Законом № 1402-VIII суддя не мав права особисто брати участь у загальних зборах товариства.

Водночас Комісією встановлено, що Бабій С.О. не приймав судових рішень у справах за участю вказаних вище товариств, їх учасників або посадових осіб.

Комісія бере до уваги і характер рішень, які ухвалювались загальними зборами товариств.

Так, рішенням загальних зборів учасників Товариства з обмеженою відповідальністю «ЮРИДИЧНА КОМПАНІЯ ПОЗИТИВ» від 22 липня 2014 року змінено статутний капітал Товариства з 1 000 000,00 до 100 000,00 гривень. Розподілено частки учасників в статутному капіталі Товариства в такому співвідношенні: Демченко Сергій Олексійович – 50 000,00 гривень, що становить 50 % статутного капіталу Товариства, Бабій Сергій Олександрович – 50 000,00 гривень, що становить 50 % статутного капіталу Товариства.

Важливо зауважити, що співвідношення часток учасників (по 50% кожен) не змінилось.

Рішенням загальних зборів учасників Товариства з обмеженою відповідальністю «РЕГІОН ТРЕЙД ДЕВЕЛОПМЕНТ» від 10 липня 2018 року підтверджено чинність раніше прийнятих рішень загальних зборів учасників Товариства від 17 березня 2008 року, оформлених протоколом № 4. Визначено, що Бабій С.О. вважається звільненим з посади генерального директора Товариства з обмеженою відповідальністю «РЕГІОН ТРЕЙД ДЕВЕЛОПМЕНТ» (за сумісництвом) з 31 березня 2008 року.

Отже, рішення, в ухваленні яких брав участь Бабій С.О., мали процедурний характер і не впливали на майновий стан судді.

Проте Комісія звертає увагу, що згідно з Кодексом суддівської етики суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду. Суддя має докладати всіх зусиль, для того щоб, на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини, його поведінка була бездоганною (рішення Верховного Суду від 22 березня 2018 року у справі № 800/219/17).

У Висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів зазначено, що під особливою природою судових функцій, а також необхідністю підтримувати гідність судового інституту й захищати суддів від всіх видів тиску мається на увазі те, що судді повинні поводитися таким чином, щоб уникати конфліктів інтересів або зловживання своїми повноваженнями. Це вимагає від суддів відмови від будь-якої професійної діяльності, що могла би відволікти їх від виконання суддівських обов’язків або призвести до упередженості при їх виконанні.

Відповідно до статті 16 Кодексу суддівської етики суддя повинен надавати пріоритет здійсненню правосуддя над усіма іншими видами діяльності.

Отже, наведені факти щодо особистої участі у загальних зборах товариства у 2014 та 2018 роках не можуть вважатись достатніми для визнання Бабія С.О. недоброчесним, проте негативно впливають на оцінку за критеріями доброчесності та професійної етики, оскільки свідчать про недостатні зусилля судді дотримуватися високого стандарту професійної етики і доброчесності.

Дослідивши висновок ГРД, заслухавши пояснення судді, Комісія звертає увагу, що встановлені обставини оцінюються з точки зору відповідності або невідповідності судді критеріям доброчесності за визначеними показниками з використанням відомостей, отриманих у порядку, встановленому законодавством.

Визначаючись щодо остаточного рішення, Комісія виходить із того, що суддя має відповідати критеріям компетентності, професійної етики та доброчесності як особа, яка згідно з Бангалорськими принципами поведінки суддів за родом своєї діяльності вважається гарантом верховенства права.

Відповідно до статті 1 Кодексу суддівської етики суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду.

Узагальнюючи інформацію, Комісія зазначає, що з’ясовані під час оцінювання судді обставини в поєднанні з наданими поясненнями та доказами, які їх підтверджують, впливають на оцінку відповідності судді займаній посаді.

Водночас, оцінюючи індикатори, що можуть свідчити про порушення суддею правил доброчесної поведінки крізь призму істотності, Комісія доходить висновку, що досліджені факти, як кожен окремо, так і у сукупності, не можуть бути підставою для визнання судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Бабія С.О. таким, що не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності.

Комісія у пленарному складі, заслухавши доповідача, дослідивши рішення Комісії у складі колегії, висновок ГРД у новій редакції, пояснення судді, інші обставини, документи та матеріали, ОДИНАДЦЯТЬМА голосами – «ЗА», ТРЬОМА голосами – «ПРОТИ» дійшла висновку про відповідність судді Бабія С.О. займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

1. Визнати суддю Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Бабія Сергія Олександровича таким, що відповідає займаній посаді.

2. Внести Вищій раді правосуддя рекомендацію про призначення на посаду судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Бабія Сергія Олександровича.

Головуючий Руслан СИДОРОВИЧ («ЗА»)

Члени Комісії: Михайло БОГОНІС («ЗА»)

Людмила ВОЛКОВА («ЗА»)

Віталій ГАЦЕЛЮК («ПРОТИ»)

Ярослав ДУХ («ПРОТИ»)

Роман КИДИСЮК («ЗА»)

Надія КОБЕЦЬКА («ЗА»)

Олег КОЛІУШ («ЗА»)

Руслан МЕЛЬНИК («ПРОТИ»)

Олексій ОМЕЛЬЯН («ЗА»)

Андрій ПАСІЧНИК («ЗА»)

Роман САБОДАШ («ЗА»)

Сергій ЧУМАК («ЗА»)

Галина ШЕВЧУК («ЗА»)