

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

09 жовтня 2024 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 81/пс-24

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі Другої палати:

головуючого – Олексія ОМЕЛЬЯНА,

членів Комісії: Михайла БОГОНОСА, Надії КОБЕЦЬКОЇ, Володимира ЛУГАНСЬКОГО (доповідач), Руслана МЕЛЬНИКА,

розглянувши питання про відрядження суддів до Києво-Святошинського районного суду Київської області,

встановила:

До Вищої кваліфікаційної комісії суддів України 13 серпня 2024 року надійшло повідомлення з Державної судової адміністрації України (далі – ДСА України) про необхідність розгляду питання щодо відрядження 2 (двох) суддів до Києво-Святошинського районного суду Київської області у зв’язку з виявленням надмірного рівня судового навантаження в цьому суді.

Автоматизованою системою розподілу доповідачем у справі визначено члена Комісії Луганського В.І.

Комісією 16 серпня 2024 року розпочато процедуру відрядження (як тимчасового переведення) та встановлено семиденний строк (з дня оголошення про початок процедури відрядження судді) для подання документів, визначених пунктом 6 розділу IV-1 Порядку відрядження судді до іншого суду того самого рівня і спеціалізації (як тимчасового переведення), затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 24 січня 2017 року № 54/0/15-17 (зі змінами, далі – Порядок).

Указаний строк закінчився 23 серпня 2024 року.

Упродовж встановленого строку до Комісії надійшли згоди на відрядження сімох суддів:

- Форощук Світлани Анатоліївни, судді Старобільського районного суду Луганської області;

- Бахаєва Ігоря Махмудовича, судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області;

- Шевченко Ірини Миколаївни, судді Ніжинського міськрайонного суду Чернігівської області;

- Данькової Світлани Олександрівни, судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області;

- Любчик Василини Миколаївни, судді Добропільського міськрайонного суду Донецької області;

- Данилів Софії Вікторівни, судді Красноармійського міськрайонного суду Донецької області;

- Рагозіної Світлани Олегівни, судді Дружківського міського суду Донецької області.

Питання щодо відрядження суддів до Києво-Святошинського районного суду Київської області призначено до розгляду на 09 жовтня 2024 року.

У засіданні Комісії 09 жовтня 2024 року з’явилася суддя Данькова С.О., суддя Любчик В.М. взяла участь у режимі відеоконференції, інші судді, які виявили бажання бути відрядженими до іншого суду, не з’явилися.

Згідно з пунктом 8 розділу ІІІ Порядку неявка судді не перешкоджає розгляду питання щодо внесення подання про відрядження судді за його відсутності.

Заслухавши доповідача, проаналізувавши матеріали щодо відрядження суддів до Києво-Святошинського районного суду Київської області, Комісія встановила таке.

Відповідно до частини першої статті 55 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у зв’язку з неможливістю здійснення правосуддя у відповідному суді, виявленням надмірного рівня судового навантаження у відповідному суді, припиненням роботи суду у зв’язку зі стихійним лихом, військовими діями, заходами щодо боротьби з тероризмом або іншими надзвичайними обставинами, за рішенням Вищої ради правосуддя, ухваленим на підставі подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, суддя може бути, за його згодою, відряджений до іншого суду того самого рівня і спеціалізації для здійснення правосуддя.

У повідомленні ДСА України зазначено, що у штаті Києво-Святошинського районного суду Київської області визначено 16 (шістнадцять) посад суддів. Фактично на посадах у цьому суді перебувають 14 (чотирнадцять) суддів, з яких 2 (двоє) відряджені для здійснення правосуддя з інших судів.

За даними звітності за перше півріччя 2024 року, нормативний час, потрібний суддям для розгляду справ і матеріалів, що надійшли до місцевих загальних судів, у середньому по Україні становить 213 днів для кожного повноважного судді з урахуванням рекомендованих рішенням Вищої ради правосуддя від 24 листопада 2020 року № 3237/0/15-20 показників середньої тривалості розгляду справ.

У Києво-Святошинському районному суді Київської області середня кількість днів, необхідних для розгляду справ і матеріалів, які надійшли за звітний період, одним поважним суддею, становить 509 днів, тобто перевищує середній показник по Україні, що дає ДСА України підстави стверджувати про наявність у суді надмірного рівня судового навантаження та вважати, що вирішення питання надмірного навантаження у цьому суді можливе за умови відрядження до нього 2 (двох) суддів.

Відповідно до пункту 10 розділу ІІІ Порядку при розгляді питання щодо відрядження судді у зв’язку з неможливістю здійснення правосуддя або виявленням надмірного рівня судового навантаження Вищою кваліфікаційною комісією суддів України враховуються такі критерії: якість розгляду справ суддею, стаж роботи на посаді судді, інформація про стан здійснення правосуддя в суді, в якому суддя обіймає штатну посаду. Комісією можуть бути враховані й інші обставини, встановлені під час розгляду питання щодо відрядження судді.

Крім того, за загальним правилом, визначеним абзацом четвертим пункту 1 розділу І Порядку, відрядження судді до іншого суду того самого рівня і спеціалізації (як тимчасового переведення), відрядження суддів із судів, у яких вони обіймають штатні посади, не повинно суттєво впливати на середній рівень судового навантаження та доступ до правосуддя в цих судах.

Розглянувши кандидатури суддів, які виявили бажання бути відрядженими до Києво-Святошинського районного суду Київської області, Комісією встановлено таке.

Указом Президента України від 08 травня 2024 року № 289/2024 «Про призначення суддів» Форощук Світлану Анатоліївну призначено на посаду судді Старобільського районного суду Луганської області.

Розпорядженням Голови Верховного Суду від 06 березня 2022 року № 1/0/9-22 територіальну підсудність Старобільського районного суду Луганської області визначено Синельниківському міськрайонному суду Дніпропетровської області.

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 02 жовтня 2024 року до Вищої ради правосуддя внесено подання з рекомендацією про відрядження судді Старобільського районного суду Луганської області Форощук С.А. до Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області для здійснення правосуддя строком на 1 (один) рік.

Ураховуючи зазначене, а також рішення Комісії про відрядження судді Форощук С.А., Комісія дійшла висновку про відмову у відрядженні судді Форощук С.А. до Києво-Святошинського районного суду Київської області.

Указом Президента України від 03 квітня 2005 року № 608/2005 «Про призначення суддів» Бахаєва Ігоря Махмудовича призначено на посаду судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області вперше строком на п’ять років.

Постановою Верховної ради України від 09 вересня 2010 року Бахаєва І.М. обрано на посаду судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області безстроково.

На виконання рішення Голови Верховного Суду від 11 травня 2022 року № 140/0/149-22 «Про відрядження судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Бахаєва І.М.» наказом голови Іваничівського районного суду Волинської області від 23 травня 2022 року № 06/02-09 Бахаєва І.М. зараховано до штату Іваничівського районного суду Волинської області з 24 травня 2022 року.

Відповідно до довідки Іваничівського районного суду Волинської області, до якого відряджений суддя Бахаєв І.М., у 2022 році ним розглянуто: 4 кримінальні справи (відомості про скасовані чи змінені рішення відсутні); 77 цивільних справ (відомості про скасовані чи змінені рішення відсутні); 1 адміністративна справа (відомості про скасовані чи змінені рішення відсутні); 101 справа про адміністративні правопорушення (відомості про скасовані чи змінені рішення відсутні); у 2023 році – 34 кримінальні справи (з них рішення в 1 справі скасовано); 204 цивільні справи (з них рішення у 3 справах скасовано); 5 адміністративних справ (відомості про скасовані чи змінені рішення відсутні); 208 справ про адміністративні правопорушення (з них рішення в 1 справі скасовано). У провадженні судді Бахаєва І.М. наразі перебувають: 5 кримінальних справ (зокрема, понад три місяці – 3 справи); 26 цивільних справ (зокрема, понад три місяці – 9 справ); 1 адміністративна справа. Спеціалізація судді – слідчий суддя, суддя, уповноважений розглядати кримінальні провадження щодо неповнолітніх.

Штатна чисельність суддів у Іваничівському районному суді Волинської області становить 3 посади, фактична чисельність суддів – 5, кількість суддів, які здійснюють правосуддя – 5.

Загальна кількість справ, що перебувають у провадженні суддів Іваничівського районного суду Волинської області становить: кримінальні справи – 30, цивільні справи – 105, адміністративні справи – 3, справи про адміністративні правопорушення – 82.

У Іваничівському районному суді Волинської області середня кількість днів, необхідних для розгляду справ і матеріалів, які надійшли за перше півріччя 2024 року, одним повноважним суддею, становить 70 днів, що не перевищує середній показник по Україні (213 днів).

За умови відрядження одного судді із зазначеного суду середня кількість днів, необхідних для розгляду справ і матеріалів одним повноважним суддею, становитиме 93 дні, що суттєво відрізняється від середнього показника навантаження в Києво-Святошинському районному суді Київської області (509 днів).

За інформацією, наданою на запит Комісії головою Іваничівського районного суду Волинської області, у провадженні цього суду перебувають 3 кримінальні справи, які розглядаються колегіально, в 1 з них суддя Бахаєв І.М. є головуючим колегії, у 2 інших – членом колегії. Протягом першого півріччя 2024 року суддею Бахаєвим І.М. розглянуто 217 справ та матеріалів, з них: кримінальних справ – 14, адміністративних справ – 0, цивільних справ – 74, справ про адміністративні правопорушення – 129. Таким чином, відрядження судді Бахаєва І.М. суттєво не вплине на доступ до правосуддя та на рівень судового навантаження у цьому суді.

Указом Президента України від 15 липня 2020 року № 276/2020 «Про призначення суддів» Шевченко Ірину Миколаївну призначено на посаду судді Ніжинського міськрайонного суду Чернігівської області.

Відповідно до довідки Ніжинського міськрайонного суду Чернігівської області суддею Шевченко І.М. у 2023 році розглянуто: 397 кримінальних справ (з них рішення у 3 справах скасовано, у 2 справах – змінено); 448 цивільних справ (з них рішення у 5 справах скасовано, у 3 справах – змінено); 10 адміністративних справ (відомості про скасовані чи змінені рішення відсутні); 561 справа про адміністративні правопорушення (з них рішення у 9 справах скасовано); у 2024 році: 322 кримінальні справи (з них рішення в 1 справі скасовано, у 2 справах – змінено); 521 цивільна справа (з них рішення у 2 справах скасовано); 22 адміністративні справи (з них рішення в 1 справі скасовано); 425 справ про адміністративні правопорушення (з них рішення у 2 справах скасовано, у 2 справах – змінено). У провадженні судді Шевченко І.М. наразі перебувають: 76 кримінальних справ (зокрема, понад три місяці – 41 справа); 173 цивільні справи (зокрема, понад три місяці – 69 справ); 3  адміністративні справи. Спеціалізація судді – цивільні, кримінальні, адміністративні справи та справи про адміністративні правопорушення.

Штатна чисельність суддів Ніжинського міськрайонного суду Чернігівської області становить 10 посад, фактична чисельність суддів – 5, кількість суддів, які здійснюють правосуддя – 4.

У Ніжинському міськрайонному суді Чернігівської області середня кількість днів, необхідних для розгляду справ і матеріалів, які надійшли за перше півріччя 2024 року, одним повноважним суддею, становить 394 дні, що перевищує середній показник по Україні (213 днів).

За умови відрядження одного судді із зазначеного суду середня кількість днів, необхідних для розгляду справ і матеріалів одним повноважним суддею, становитиме 525 днів, що є більшим від середнього показника навантаження в Києво-Святошинському районному суді Київської області (509 днів).

За інформацією, наданою на запит Комісії виконувачем обов’язків голови Ніжинського міськрайонного суду Чернігівської області, постійнодіючих колегій суддів у цьому суді не визначено. Станом на дату надання відповіді у провадженні суду перебуває чотири справи (кримінальні провадження), які розглядаються колегіально. У провадженні судді Шевченко І.М. відсутні справи, які потребують колегіального розгляду, проте вона входить до складу колегії суддів, на розгляді якої перебуває одна із зазначених вище справ. За умови відрядження одного з чотирьох суддів, що здійснюють судочинство, формування колегій стане практично неможливим, оскільки необхідно враховувати тимчасову непрацездатність суддів, перебування у нарадчій кімнаті, відрядження, відпустки тощо. Крім того, із чотирьох суддів, що мають повноваження на здійснення судочинства, один має право на відставку у 2024 році.

Таким чином, у Ніжинському міськрайонному суді Чернігівської області здійснюють правосуддя 4 судді (штатна чисельність – 10), рівень навантаження в цьому суді перевищує рівень навантаження в Києво-Святошинському районному суді Київської області і є значним, тому відрядження одного судді буде мати вплив на збільшення вказаних показників та рівень судового навантаження в Ніжинському міськрайонному суді Чернігівської області.

Указом Президента України від 13 травня 2008 року № 432/2008 «Про призначення суддів» Данькову (Вознюк) Світлану Олександрівну призначено на посаду судді Волочиського районного суду Хмельницької області вперше строком на п’ять років.

Указом Президента України від 23 січня 2009 року № 33/2009 «Про переведення суддів» Данькову (Вознюк) С.О. переведено на посаду судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області в межах п’ятирічного строку.

Постановою Верховної Ради України від 16 травня 2013 року № 248-VII «Про обрання суддів» Данькову С.О. обрано на посаду судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області безстроково.

Відповідно до довідки Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Даньковою С.О. у 2023 році розглянуто: 42 кримінальні справи (з них рішення у 5 справах скасовано, у 1 справі – змінено); 608 справ про адміністративні правопорушення (з них рішення у 2 справах скасовано); у 2024 році – 61 кримінальна справа (з них рішення у 3 справах скасовано); 339 справ про адміністративні правопорушення (з них рішення у 3 справах скасовано). У провадженні судді Данькової С.О. наразі перебувають: 77 кримінальних справ (зокрема, понад три місяці – 47). Спеціалізація судді – цивільні, кримінальні, адміністративні справи та справи про адміністративні правопорушення.

Штатна чисельність суддів у Хмельницькому міськрайонному суді Хмельницької області становить 36 посад, фактична чисельність суддів – 33, кількість суддів, які здійснюють правосуддя – 29.

Загальна кількість справ, що перебувають у провадженні суддів Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області становить: кримінальні справи – 338, цивільні справи – 6 688, адміністративні справи – 140, справи про адміністративні правопорушення – 4 678.

За інформацією, наданою на запит Комісії виконувачем обов’язків голови Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області, у провадженні цього суду 112 кримінальних справ, які розглядаються колегіально. Кількість судових справ, що перебувають у провадженні судді Данькової С.О., у яких вона входить до складу колегії, становить 16 справ. Обставини, які можуть свідчити про вплив відрядження судді Данькової С.О. на середній рівень судового навантаження в суді відсутні, її відрядження не вплине на рівень судового навантаження та доступ до правосуддя.

У Хмельницькому міськрайонному суді Хмельницької області середня кількість днів, необхідних для розгляду справ і матеріалів, які надійшли за перше півріччя 2024 року, одним повноважним суддею, становить 214 днів, що перевищує середній показник по Україні (213 днів).

За умови відрядження одного судді із зазначеного суду середня кількість днів, необхідних для розгляду справ і матеріалів одним повноважним суддею, становитиме 222 дні, що значно менше середнього показника в Києво-Святошинському районному суді Київської області (509 днів).

Таким чином, у Хмельницькому міськрайонному суді Хмельницької області здійснюють правосуддя 29 суддів (штатна чисельність – 36), рівень навантаження в цьому суді не перевищує рівень навантаження в Києво-Святошинському районному суді Київської області, відрядження одного судді суттєво не збільшить ці показники та не вплине на рівень судового навантаження у Хмельницькому міськрайонному суді Хмельницької області.

Указом Президента України від 20 лютого 2010 року № 200/2010 «Про призначення суддів» Любчик Василину Миколаївну призначено на посаду судді Добропільського міськрайонного суду Донецької області вперше строком на п’ять років.

Указом Президента України від 02 листопада 2017 року № 348/2017 «Про призначення суддів» Любчик В.М. призначено на посаду судді Добропільського міськрайонного суду Донецької області безстроково.

Відповідно до довідки Добропільського міськрайонного суду Донецької області Любчик В.М. у 2022 році розглянуто: 49 кримінальних справ (відомості про скасовані чи змінені рішення відсутні); 140 цивільних справ (з них рішення в 1 справі скасовано); 71 адміністративну справу (відомості про скасовані чи змінені рішення відсутні); 184 справи про адміністративне правопорушення (відомості про скасовані чи змінені рішення відсутні); у 2023 році – 49 кримінальних справ (відомості про скасовані чи змінені рішення відсутні); 164 цивільні справи (відомості про скасовані чи змінені рішення відсутні); 1 адміністративну справу (відомості про скасовані чи змінені рішення відсутні); 282 справи про адміністративні правопорушення (з них рішення у 3 справах скасовано, у 1 справі – змінено). У провадженні судді Любчик В.М. наразі перебувають справи: 62 кримінальні справи (з них 6 розглядаються колегіально, Любчик В.М. головуючий суддя (6 справ зупинені провадженням), у 23 кримінальних справах Любчик В.М. є членом колегії (23 справи зупинені провадженням), (зокрема, понад три місяці – 52); 65 цивільних справ (зокрема, понад три місяці – 43), 17 справ про адміністративні правопорушення, 1 адміністративна справа. Спеціалізація судді: з 28 червня 2024 року до 27 червня 2027 року – слідчий суддя, з 18 вересня 2021 року до 17 вересня 2024 року – суддя, уповноважена здійснювати кримінальне провадження щодо неповнолітніх.

Штатна чисельність суддів у Добропільському міськрайонному суді Донецької області становить 14 посад, фактична чисельність суддів – 7, кількість суддів, які здійснюють правосуддя – 4.

Загальна кількість справ, що перебувають у провадженні суддів Добропільського міськрайонного суду Донецької області становить: кримінальні справи – 303, цивільні справи – 414, адміністративні справи – 4, справи про адміністративні правопорушення – 119.

За інформацією, наданою на запит Комісії виконувачем обов’язків голови Добропільського міськрайонного суду Донецької області, у провадженні цього суду перебувають справи, які розглядаються колегіально – 31. У судді Любчик В.М. перебувають 6 кримінальних проваджень, які розглядаються колегіально у складі трьох суддів, в яких головуючий суддя Любчик В.М. (6 справ зупинено провадженням), у 23 кримінальних провадженнях Любчик В.М. є членом колегії. За перше півріччя 2024 року суддею розглянуто: кримінальних проваджень – 30, матеріалів (кримінальні) – 93; цивільні справи – 200, матеріалів (цивільні) – 33; у порядку адміністративного судочинства: справ – 2, матеріалів – 1; справ про адміністративні правопорушення – 177, матеріалів – 3. Відрядження судді Любчик В.М. суттєво вплине на роботу Добропільського міськрайонного суду Донецької області та призведе до вкрай надмірного навантаження на суддів. Залишок нерозглянутих справ та матеріалів станом на 28 серпня 2024 року в судді Любчик В.М. становить 188 справ та матеріалів: кримінальні – 69 (14 справ, розгляд яких триває понад 1 рік і більше, 2 кримінальні провадження, де обвинуваченим обрано запобіжних захід у вигляді тримання під вартою (вони рахуються за судом понад 6 місяців), цивільні – 104 (4 справи, розгляд яких триває понад 1 рік і більше), справи про адміністративні правопорушення – 14, адміністративне судочинство – 1. Таким чином, відрядження судді Любчик В.М. негативно вплине на доступ до правосуддя та на рівень судового навантаження у Добропільському міськрайонному суді Донецької області.

У згоді на відрядження суддя Любчик В.М. вказала, що працює суддею з лютого 2010 року, жодного разу не зверталась із заявою про відрядження. Наразі в Донецькій області оголошено евакуацію цивільного населення через близьке розташування лінії активних бойових дій. Вона має на утриманні ІНФОРМАЦІЯ\_1 дитину \_\_\_\_\_ року народження. Її чоловік, є суддею, його відряджено до Дружківського міського суду Донецької області, тому лише вона може евакуювати дитину.

У Добропільському міськрайонному суді Донецької області середня кількість днів, необхідних для розгляду справ і матеріалів, які надійшли за перше півріччя 2024 року, одним повноважним суддею, становить 169 днів, що нижче середнього показника по Україні (213 днів).

За умови відрядження одного судді із зазначеного суду середня кількість днів, необхідних для розгляду справ і матеріалів одним повноважним суддею, становитиме 211 днів, що значно менше середнього показника в Києво-Святошинському районному суді Київської області (509 днів).

Таким чином, у Добропільському міськрайонному суді Донецької області здійснюють правосуддя 4 судді (штатна чисельність – 14), рівень навантаження в цьому суді не перевищує рівень навантаження в Києво-Святошинському районному суді Київської області, відрядження одного судді суттєво не збільшить ці показники та не вплине на рівень судового навантаження у Добропільському міськрайонному суді Донецької області.

Крім того, рішенням Вищої ради правосуддя від 24 вересня 2024 року № 2797/0/15-24 з 07 жовтня 2024 року територіальну підсудність судових справ Добропільського міськрайонного суду Донецької області визначено Амур-Нижньодніпровському районному суду міста Дніпропетровська.

З огляду на наведене доцільним є відрядження судді Любчик В.М. до суду, якому визначено територіальну підсудність справ Добропільського міськрайонного суду Донецької області.

Указом Президента України від 13 липня 2012 року № 461/2012 «Про призначення суддів» Данилів Софію Вікторівну призначено на посаду судді Будьоннівського районного суду міста Донецька вперше строком на п’ять років.

Указом Президента України від 14 лютого 2015 року № 83/2015 Данилів С.В. переведено на роботу на посаду судді Красноармійського міськрайонного суду Донецької області в межах п’ятирічного строку.

Указом Президента України від 08 травня 2024 року № 293/2024 Данилів С.В. призначено на посаду судді цього суду безстроково.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 29 серпня 2024 року № 2584/0/15-24 територіальну підсудність судових справ Красноармійського міськрайонного суду Донецької області визначено Заводському районному суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області.

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 03 жовтня 2024 року до Вищої ради правосуддя внесено подання з рекомендацією про відрядження до Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області для здійснення правосуддя строком на 1 (один) рік судді Красноармійського міськрайонного суду Донецької області Данилів С.В.

Ураховуючи зазначене, а також рішення Комісії про відрядження судді Данилів С.В., Комісія дійшла висновку про відмову у відрядженні судді Данилів С.В. до Києво-Святошинського районного суду Київської області.

Указом Президента України від 18 жовтня 2013 року № 570/2013 Рагозіну Світлану Олегівну призначено на посаду судді Дружківського міського суду Донецької області вперше строком на п’ять років.

Указом Президента України від 23 грудня 2019 року № 936/2019 Рагозіну С.О. призначено на посаду судді Дружківського міського суду Донецької області безстроково.

Відповідно до довідки Дружківського міського суду Донецької області Рагозіною С.О. у 2022 році розглянуто: 91 кримінальну справу (відомості про скасовані чи змінені рішення відсутні); 255 цивільних справ (відомості про скасовані чи змінені рішення відсутні); 115 справ про адміністративні правопорушення (відомості про скасовані чи змінені рішення відсутні); у 2023 році – 447 кримінальних справ (з них рішення в 1 справі скасовано, у 3 справах – змінено); 31 цивільну справу (відомості про скасовані чи змінені рішення відсутні); 4 адміністративні справи (відомості про скасовані чи змінені рішення відсутні); 905 справ про адміністративні правопорушення (відомості про скасовані чи змінені рішення відсутні). У провадженні судді Рагозіної С.О. наразі перебувають справи: 19 кримінальних справ (зокрема, понад три місяці – 11); адміністративних справ – 17 (зокрема, понад три місяці – 2). Спеціалізація судді – слідчий суддя, кримінальне судочинство, цивільне судочинство, адміністративне судочинство, справи про адміністративні правопорушення.

Штатна чисельність суддів у Дружківському міському суді Донецької області становить 20 посад, фактична чисельність суддів – 20, кількість суддів, які здійснюють правосуддя – 17.

Загальна кількість справ, що перебувають у провадженні суддів Дружківського міського суду Донецької області становить: кримінальні справи – 1 170, цивільні справи – 1 064, адміністративні справи – 111, справи про адміністративні правопорушення – 161.

За інформацією, наданою на запит Комісії тимчасово виконувачем обов’язків голови Дружківського міського суду Донецької області, у провадженні цього суду перебувають 97 справ, які розглядаються колегіально. У провадженні судді Рагозіної С.О. 3 справи, які розглядаються колегіально. Кількість судових справ, розглянутих суддею Рагозіною С.О. за перше півріччя 2024 року – 530, з них кримінальних справ – 193, адміністративних справ – 1, цивільних справ – 4, справ про адміністративні правопорушення – 332. Відрядження судді Рагозіної С.О. вплине на рівень судового навантаження в Дружківському міському суді Донецької області та доступ до правосуддя.

У Дружківському міському суді Донецької області середня кількість днів, необхідних для розгляду справ і матеріалів, які надійшли за перше півріччя 2024 року, одним повноважним суддею, становить 111 днів, що нижче середнього показника по Україні (213 днів).

За умови відрядження одного судді із зазначеного суду середня кількість днів, необхідних для розгляду справ і матеріалів одним повноважним суддею, становитиме 118 днів, що значно менше середнього показника в Києво-Святошинському районному суді Київської області (509 днів).

Таким чином, у Дружківському міському суді Донецької області здійснюють правосуддя 17 суддів (штатна чисельність – 20), рівень навантаження в цьому суді не перевищує рівень навантаження у Києво-Святошинському районному суді Київської області, відрядження одного судді суттєво не збільшить ці показники та не вплине на рівень судового навантаження у Дружківському міському суді Донецької області.

Згідно з частиною першою статті 125 Конституції України судоустрій в Україні будується за принципами територіальності та спеціалізації і визначається законом.

Принцип територіальності забезпечує територіальне розмежування компетенції судів загальної юрисдикції і зумовлений потребою доступності правосуддя на всій території України (підпункт 3.2 пункту 3 мотивувальної частини Рішення Конституційного Суду України у справі щодо принципу інстанційності в системі судів загальної юрисдикції від 12 липня 2011 року № 9 рп/2011).

Зазначений конституційний принцип знаходить своє відображення в тому, що суддя першочергово зобов’язаний забезпечити потребу в доступі до правосуддя в суді, до якого він призначений, крім випадків, коли здійснення правосуддя в такому суді є неможливим або коли навантаження в суді, до якого його призначено, дозволяє без шкоди для реалізації конституційного принципу забезпечення доступу до правосуддя здійснити відрядження судді до іншого суду.

Закон та Порядок визнають відрядження як екстраординарну процедуру, що може бути застосована з метою зменшення надмірного навантаження в суді, до якого здійснюється відрядження. Водночас таке відрядження можливе виключно за умови, що шкоди для реалізації конституційного принципу забезпечення доступу до правосуддя не буде завдано в суді, з якого суддя відряджається.

Комісія вважає, що відрядження суддів, які не здійснюють повноваження, суддів, які наразі здійснюють правосуддя у судах до яких відряджені, а також суддів, відрядження яких негативно вплине на доступ до правосуддя в судах, з яких вони відряджаються, нівелює мету інституту відрядження суддів до іншого суду того самого рівня і спеціалізації (як тимчасового переведення), адже не забезпечить доступу до правосуддя в судах, у яких виявлено надмірний рівень судового навантаження, та не вирівняє навантаження на суди.

Ураховуючи зазначене, стан здійснення правосуддя в названих вище судах, Комісія дійшла висновку про відмову у відрядженні: судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Бахаєва І.М.; судді Ніжинського міськрайонного суду Чернігівської області Шевченко І.М.; судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Данькової С.О.; судді Добропільського міськрайонного суду Донецької області Любчик В.М. та судді Дружківського міського суду Донецької області Рагозіної С.О. до Києво-Святошинського районного суду Київської області.

З огляду на вказане та рішень Комісії про відрядження судді Старобільського районного суду Луганської області Форощук С.А. до Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області та судді Красноармійського міськрайонного суду Донецької області Данилів С.В. до Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області для здійснення правосуддя строком на 1 (один) рік, Комісія дійшла висновку про відмову у відрядженні цих суддів до Києво-Святошинського районного суду Київської області.

Відповідно до абзацу першого пункту 11 розділу ІІІ Порядку за результатами розгляду питання про відрядження судді Вища кваліфікаційна комісія суддів України приймає одне з таких рішень:

- про внесення подання до Вищої ради правосуддя з рекомендацією на відрядження судді;

- про відмову у внесенні подання до Вищої ради правосуддя на відрядження судді;

- про залишення без розгляду та повернення до Державної судової адміністрації України повідомлення про необхідність розгляду питання щодо відрядження судді.

У разі прийняття Вищою кваліфікаційною комісією суддів України рішення про відмову у внесенні подання щодо відрядження судді такий суддя не позбавляється права на повторне звернення для розгляду питання про його відрядження у спосіб, визначений Порядком.

Відповідно до абзацу першого пункту 16 розділу ІІІ Порядку, якщо Вищою кваліфікаційною комісією суддів України прийнято рішення про відмову у внесенні подання про відрядження всіх суддів, які надали згоду на відрядження, Комісією може бути прийнято рішення про залишення без розгляду питання щодо внесення подання про відрядження судді або продовження строку розгляду такого подання.

Заслухавши доповідача, дослідивши наявні в Комісії матеріали, з метою врегулювання навантаження та забезпечення належних умов доступу до правосуддя в Києво-Святошинському районному суді Київської області Вища кваліфікаційна комісія суддів України дійшла висновку про необхідність продовження строку розгляду питання відрядження до цього суду 2 (двох) суддів.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 55, 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Порядком відрядження судді до іншого суду того самого рівня і спеціалізації (як тимчасового переведення), Вища кваліфікаційна комісія суддів України одноголосно

вирішила:

Відмовити у внесенні до Вищої ради правосуддя подання про відрядження до Києво-Святошинського районного суду Київської області:

- судді Старобільського районного суду Луганської області Форощук Світлани Анатоліївни;

- судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Бахаєва Ігоря Махмудовича;

- судді Ніжинського міськрайонного суду Чернігівської області Шевченко Ірини Миколаївни;

- судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Данькової Світлани Олександрівни;

- судді Добропільського міськрайонного суду Донецької області Любчик Василини Миколаївни;

- судді Красноармійського міськрайонного суду Донецької області Данилів Софії Вікторівни;

- судді Дружківського міського суду Донецької області Рагозіної Світлани Олегівни.

Продовжити строк розгляду питання щодо внесення подання про відрядження суддів до Києво-Святошинського районного суду Київської області до 13 листопада 2024 року.

Головуючий Олексій ОМЕЛЬЯН

Члени Комісії: Михайло БОГОНІС

Надія КОБЕЦЬКА

Володимир ЛУГАНСЬКИЙ

Руслан МЕЛЬНИК