

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

01 квітня 2024 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 80/ко-24

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:

головуючого – Сидоровича Р.М.,

членів Комісії: Богоноса М.Б., Волкової Л.М., Гацелюка В.О., Духа Я.М., Кидисюка Р.А., Коліуша О.Л. (доповідач), Мельника Р.І., Омельяна О.С., Пасічника А.В., Сабодаша Р.Б., Чумака С.Ю., Шевчук Г.М.,

розглянувши питання щодо відповідності судді Красноармійського міськрайонного суду Донецької області Варибруса Вадима Анатолійовича займаній посаді,

встановила:

**Інформація про кар’єру судді та проходження кваліфікаційного оцінювання.**

Указом Президента України «Про призначення суддів» від 24.09.2016 № 410/2016 Варибруса В.А. призначено строком на п’ять років на посаду судді Красноармійського міськрайонного суду Донецької області.

Наказом голови суду від 17.10.2016 № 10-к/г Варибруса В.А. зараховано до штату Красноармійського міськрайонного суду Донецької області.

Присягу судді Варибрус В.А. склав 15.12.2016.

У Варибруса В.А. 24.09.2021закінчився п’ятирічний строк повноважень судді.

Наразі Варибрус В.А. обіймає посаду судді в зазначеному суді, але не здійснює правосуддя у зв’язку із закінченням строку повноважень.

Рішенням Комісії від 07.06.2018 № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Красноармійського міськрайонного суду Донецької області Варибруса В.А.

Рішенням Комісії від 12.12.2018 № 209/зп-18 затверджено та оприлюднено на офіційному вебсайті декодовані результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит» та вирішено питання допуску суддів до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» за результатами іспиту. Відповідно до вказаного рішення Варибруса В.А. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді – «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12.12.2018 № 313/зп-18 призначено проведення тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей стосовно 2 479 суддів у межах кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді та кваліфікаційного оцінювання у зв’язку з накладенням дисциплінарного стягнення, зокрема судді Красноарміського міськрайонного суду Донецької області Варибруса В.А.

Варибрус В.А. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності, за підсумками якого складено висновок від 23.02.2019.

Законом України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законів України щодо діяльності органів суддівського врядування» від 16.10.2019 № 193-ІХ повноваження членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України було припинено, що унеможливило завершення кваліфікаційного оцінювання суддів, зокрема судді Варибруса В.А.

Повноважний склад Вищої кваліфікаційної комісії суддів України сформовано 01.06.2023.

З метою вирішення питання продовження процедур оцінювання, передбачених Законом України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), рішенням Комісії від 20.07.2023 № 34/зп-23 здійснено повторний автоматизований розподіл справ між членами Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, зокрема, стосовно осіб, п’ятирічний строк призначення яких на посаду судді закінчився.

Згідно з протоколом повторного розподілу між членами Комісії від 24.07.2023 доповідачем у справі визначено члена Комісії Коліуша О.Л.

На підставі викладеного процедура кваліфікаційного оцінювання стосовно Варибпуса В.А. продовжена з етапу «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Громадська рада доброчесності (далі – ГРД) 11.12.2023 направила до Комісії висновок про невідповідність судді Красноармійського міськрайонного суду Донецької області Варибруса В.А. критеріям доброчесності та професійної етики.

Комісією у складі колегії 15.01.2024 проведено співбесіду з суддею Варибрусом В.А.

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у складі колегії від 15.01.2024 № 8/ко-24 визначено, що суддя Красноармійського міськрайонного суду Донецької області Варибрус В.А. за результатами кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді набрав 728 балів.

У рішенні обґрунтовано кількість набраних балів за результатами оцінювання відповідності судді за визначеним законом критеріям. Так, Варибрус В.А. за результатами складення анонімного письмового тестування набрав 85,5 бала; за результатами виконання практичного завдання – 84,5 бала; ефективність здійснення правосуддя суддею Варибрус В.А. оцінено в 50 балів; підвищення фахового рівня – у 2 бали; за критерієм особистої компетентності суддя Варибрус В.А. набрав 69 балів; за критерієм соціальної компетентності – 77 балів; показники критерію професійної етики судді Варибруса В.А. оцінено у 180 балів; показники критерію доброчесності судді – у 180 балів.

Таким чином, суддя Красноармійського міськрайонного суду Донецької області Варибрус В.А. за результатами кваліфікаційного оцінювання набрав 728 балів, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

**Джерела права та їх застосування.**

Згідно з пунктом 16-1 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу ХІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону (в редакції Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законодавчих актів України щодо удосконалення процедур суддівської кар’єри» від 09 грудня 2023 року № 3511-IX (далі – Закон № 3511-IX) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом, за правилами, які діяли до дня набрання чинності Законом № 3511-IX, та з урахуванням особливостей, передбачених цим розділом. За результатами такого оцінювання колегія Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, а у випадках, передбачених Законом, – пленарний склад Комісії, ухвалює рішення про відповідність або невідповідність судді займаній посаді. Таке рішення ухвалюється за правилами, передбаченими Законом для ухвалення рішення про підтвердження або про непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії або пленарного складу Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону, якщо Громадська рада доброчесності у своєму висновку встановила, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, Вища кваліфікаційна комісія суддів України може ухвалити вмотивоване рішення про підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді лише у разі, якщо таке рішення підтримане двома третинами голосів призначених членів Комісії, але не менше ніж дев’ятьма голосами.

Відповідно до абзацу шостого пункту 13 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII у редакції Закону № 3511-IX) за результатами кваліфікаційного оцінювання суддя, призначений на посаду строком на п’ять років до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», повноваження якого припинилися із закінченням строку, на який його було призначено, за поданням Вищої ради правосуддя та за умови підтвердження відповідності цій посаді згідно з підпунктами 2 та 4 пункту 16-1 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України може бути призначений на посаду судді до суду, до якого він був призначений або переведений (крім тимчасового переведення шляхом відрядження) на день припинення повноважень.

Положеннями частини другої статті 36 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що Вища рада правосуддя ухвалює рішення щодо внесення Президентові України подання про призначення судді на посаду за результатами розгляду рекомендації Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, до якої обов’язково додається особова справа (досьє) кандидата на посаду судді.

**Зміст висновку Громадської ради доброчесності та пояснень судді.**

У висновку ГРД зазначено, що суддя, ймовірно, допускав судову тяганину, що призвела до спливу строків розгляду справ та уникнення правопорушниками покарання, тобто суддя неодноразово допустив закриття проваджень у справах про вчинення адміністративних правопорушень, передбачених статтею 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення, у зв’язку із закінченням строків давності.

На думку ГРД, невмотивоване порушення строків розгляду цих справ сприяє безкарності порушників, породжує сумніви суспільства в чесності та непідкупності судових органів, негативно впливає на авторитет суду та є одним із найпоширеніших способів ухилення правопорушників від покарання.

Також ГРД надано інформацію, яка сама по собі не є підставою для висновку з урахуванням пояснень судді, але може бути врахована при оцінюванні судді. У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2019 рік суддею задекларовано 02.08.2019 право користування службовою квартирою у місті Покровську Донецької області. Водночас у деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016–2018 роки суддя декларував тільки нерухоме майно у м. Харків, що належить йому на праві спільної сумісної власності.

Під час проведення співбесіди суддя Варибрус В.А. надав Комісії пояснення на питання, порушені у висновку ГРД.

Стосовно закриття справ про вчинення адміністративних правопорушень, передбачених статтею 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КупАП), у зв’язку із закінченням строків давності суддя зазначив, що причинами закриття справ про адміністративні правопорушення, передбачених статтею 130 КУпАП, були: несвоєчасне направлення матеріалів із органів поліції до суду; неналежне складання протоколів про адміністративні правопорушення, що викликало необхідність у поверненні вказаних протоколів до органів поліції для належного оформлення; несвоєчасне повернення поштових повідомлень про вручення чи невручення судових повісток; затягування розгляду стороною захисту (подання великої кількості клопотань: про залучення захисника, про ознайомлення з матеріалами справи та підготовки правової позиції, про відкладення розгляду справи у зв’язку з перебуванням в іншому судовому процесі, про виклик свідків, працівників поліції, лікарів, які проводили медичний огляд, та інші); відсутність відомостей про належне повідомлення учасників процесу. Крім того, суддею було повідомлено про один випадок призначення справи поза межами строку притягнення до відповідальності.

Стосовно незазначення у деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016–2018 роки права користування відповідним житлом суддя зазначив, що з кінця грудня 2016 року до серпня 2019 року він проживав у місті Покровськ Донецької області, не маючи постійного місця проживання. У місті Покровськ він перебував у робочі дні, а у інші – святкові та неробочі – у місті Харків. Станом на кінець звітних періодів у 2016–2018 роках він не винаймав та не використовував інше житло, що підлягало декларуванню, окрім задекларованого житла у місті Харкові.

**Мотиви та висновки Комісії.**

Під час оцінки наведених у висновку ГРД обставин, наданих суддею пояснень та досліджених матеріалів Комісія враховує положення статті 245 КУпАП, якими передбачено, що завданнями провадження в справах про адміністративні правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне і об’єктивне з’ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності до закону, забезпечення виконання винесеної постанови, а також виявлення причин та умов, що сприяють вчиненню адміністративних правопорушень, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі додержання законів, зміцнення законності.

Відповідно до частини першої статті 268 КУпАП особа, яка притягається до адміністративної відповідальності, має право: знайомитися з матеріалами справи, давати пояснення, подавати докази, заявляти клопотання; при розгляді справи користуватися юридичною допомогою адвоката, іншого фахівця у галузі права, який за законом має право на надання правової допомоги особисто чи за дорученням юридичної особи, виступати рідною мовою і користуватися послугами перекладача, якщо не володіє мовою, якою ведеться провадження; оскаржити постанову по справі.

Водночас справа про адміністративне правопорушення розглядається в присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності. У разі відсутності цієї особи справу може бути розглянуто лише у випадках, коли є дані про своєчасне її сповіщення про місце і час розгляду справи і якщо від неї не надійшло клопотання про відкладення розгляду справи.

Повістка особі, яка притягається до адміністративної відповідальності, вручається не пізніш як за три доби до дня розгляду справи в суді, в якій зазначаються дата і місце розгляду справи. Інші особи, які беруть участь у провадженні по справі про адміністративні правопорушення, повідомляються про день розгляду справи в той же строк (стаття 277-2 КУпАП).

Статтею 38 КУпАП (у редакції, чинній на момент ухвалення постанов) встановлено строки накладення адміністративних стягнень. Частиною другою цієї статті передбачено: якщо справи про адміністративні правопорушення відповідно до КУпАП чи інших законів підвідомчі суду (судді), стягнення може бути накладено не пізніш як через три місяці з дня вчинення правопорушення, а при триваючому правопорушенні – не пізніш як через три місяці з дня його виявлення, крім справ про адміністративні правопорушення, зазначені у частинах третій і четвертій цієї статті.

Закінчення на момент розгляду справи про адміністративне правопорушення передбачених статтею 38 КУпАП строків виключає здійснення провадження в справі про адміністративне правопорушення та є підставою для його закриття (пункт 7 статті 247 КУпАП).

Стосовно призначення суддею до розгляду однієї справи поза межами строку притягнення до відповідальності Комісія, враховуючи пояснення судді, показники його навантаження, відсутність системного характеру таких призначень, не вважає дії судді такими, що містять ознаки істотного порушення.

Ураховуючи досліджену інформацію, надані суддею пояснення, Комісією встановлено, що тривалий розгляд зазначених справ про адміністративні правопорушення обумовлений об’єктивними обставинами, а в діях судді відсутні ознаки «судової тяганини», що призвела до спливу строків розгляду справ та уникнення правопорушниками покарання.

Надавши оцінку фактам, викладеним ГРД, та аргументам, наведеним суддею Варибрусом В.А., Комісія дійшла висновку, що доводи ГРД про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики не знайшли свого підтвердження під час процедури кваліфікаційного оцінювання.

Стосовно інших питань, які були обговорені під час співбесіди, Варибрусом В.А. надано пояснення, які Комісія вважає переконливими.

Комісія у пленарному складі, заслухавши доповідача, дослідивши рішення Комісії у складі колегії від 15.01.2024 № 8/ко-24, висновок ГРД, пояснення судді Варибруса В.А., інші обставини, документи та матеріали, одноголосно дійшла висновку про відповідність судді займаній посаді за критеріями доброчесності та професійної етики.

Урахувавши результати кваліфікаційного оцінювання судді на відповідність займаній посаді, Комісія дійшла висновку про надання рекомендації для призначення Варибруса В.А. на посаду судді Красноармійського міськрайонного суду Донецької області.

Керуючись пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення», статтями 88, 93, 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», абзацом шостим пункту 13 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Вища кваліфікаційна комісія суддів України одноголосно

вирішила:

Визнати суддю Красноармійського міськрайонного суду Донецької області Варибруса Вадима Анатолійовича таким, що відповідає займаній посаді.

Внести рекомендацію Вищій раді правосуддя про призначення Варибруса Вадима Анатолійовича на посаду судді Красноармійського міськрайонного суду Донецької області.

Головуючий Руслан СИДОРОВИЧ

Члени Комісії: Михайло БОГОНІС

 Людмила ВОЛКОВА

 Віталій ГАЦЕЛЮК

 Ярослав ДУХ

 Роман КИДИСЮК

 Олег КОЛІУШ

 Руслан МЕЛЬНИК

 Олексій ОМЕЛЬЯН

 Андрій ПАСІЧНИК

 Роман САБОДАШ

 Сергій ЧУМАК

 Галина ШЕВЧУК