

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

30 квітня 2024 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 462/дс-24

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Романа САБОДАША (доповідач),

членів Комісії: Андрія ПАСІЧНИКА, Олексія ОМЕЛЬЯНА,

за участю кандидата на посаду судді: Інни МИХАЛЕВИЧ,

провівши співбесіду з Михалевич Інною Миколаївною, переможцем конкурсу на зайняття вакантних посад суддів місцевих судів, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 95/зп-23,

встановила:

**І. Правові підстави проведення співбесіди із кандидатом на посаду судді**

1. Відповідно до частини третьої статті 127 Конституції України на посаду судді може бути призначений громадянин України, не молодший тридцяти та не старший шістдесяти п’яти років, який має вищу юридичну освіту і стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше п’ять років, є компетентним, доброчесним та володіє державною мовою. Законом можуть бути передбачені додаткові вимоги для призначення на посаду судді.
2. Частиною першою статті 70 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що добір на посаду судді місцевого суду здійснюється в порядку, визначеному цим Законом, та включає такі етапи: 1) оголошення добору на посаду судді; 2) подання особами, які виявили намір стати суддею, заяви та документів для участі у доборі на посаду судді; 3) допуск до участі у доборі на посаду судді; 4) складання кваліфікаційного іспиту; 5) проведення спеціальної перевірки, передбаченої цим Законом; 6) проведення перевірки особистих морально-психологічних якостей кандидатів на посаду судді (у разі визначення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України такої необхідності); 7) затвердження рейтингу кандидатів на посаду судді; 8) зарахування кандидатів на посаду судді до резерву на зайняття вакантних посад суддів.
3. Приписами частини першої статті 79 Закону передбачено, що конкурс на зайняття вакантної посади судді проводиться відповідно до цього Закону та положення про проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді, що затверджується Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, з дотриманням вимог законодавства про забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків.
4. Відповідно до частини першої статті 795 Закону після визначення переможця конкурсу Вища кваліфікаційна комісія суддів України на своєму засіданні проводить з ним співбесіду.
5. За результатами співбесіди Вища кваліфікаційна комісія суддів України ухвалює рішення про рекомендацію або про відмову в наданні рекомендації про призначення кандидата на посаду судді (частина друга статті 795 Закону).
6. Законом України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законодавчих актів України щодо удосконалення процедур суддівської кар’єри» від 09.12.2023 № 3511-IX, який набрав чинності 30.12.2023, розділ ХІІ Закону доповнено пунктом 58, відповідно до абзацу першого якого Вища кваліфікаційна комісія суддів України завершує конкурс на зайняття вакантних посад суддів місцевих судів, оголошений рішенням Комісії від 14.09.2023 № 95/зп-23, за правилами, які діють після набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законодавчих актів України щодо удосконалення процедур суддівської кар’єри».

**ІІ. Стислий виклад інформації про кандидата на посаду судді.**

1. Загальні відомості про Михалевич Інну Миколаївну:
	1. Рік народження: \_\_\_\_\_\_\_\_\_.
	2. Громадянство: громадянка України.
	3. Вища юридична освіта Національний університет «Юридична академія України імені Ярослава Мудрого», диплом магістра ХА № 41983416 від 04.02.2012, спеціальність «Правознавство», кваліфікація юрист.
	4. Стаж професійної діяльності у сфері права: становить більше 5 років, про що свідчить наявна в матеріалах досьє належним чином засвідчена копія трудової книжки серії БТ-ІІ № 1783326 від 04.07.2005.
	5. Рівень володіння державною мовою: вільне володіння першого ступеня (державний сертифікат УМД № 00209438 від 09.11.2023).

**ІІІ. Проходження добору кандидатів на посаду судді місцевого суду**

1. Рішенням Комісії від 03.04.2017 № 28/зп-17 оголошено добір кандидатів на посаду судді місцевого суду з урахуванням 600 прогнозованих вакантних посад суддів (далі – добір) та затверджено умови подання документів та допуску до добору і відбіркового іспиту кандидатів на посаду судді місцевого суду.
2. Михалевич І.М. 19.05.2017 подано документи, за результатами дослідження яких рішенням Комісії від 25.09.2017 № 75/дс-17 її допущено до участі в доборі кандидатів на посаду судді місцевого суду з особливостями, визначеними пунктом 29 розділу ХІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, без складення відбіркового іспиту та проходження спеціальної підготовки.
3. Комісією проведено спеціальну перевірку кандидата на посаду судді місцевого суду.
4. Національне агентство з питань запобігання корупції повідомило про встановлення розбіжностей у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік, поданої Михалевич І.М. як кандидатом на посаду судді.
5. Комісією запропоновано Михалевич І.М. надати відповідні пояснення, остання скористалась своїм правом, надавши письмові пояснення щодо наявних у декларації розбіжностей, які Комісією взято до уваги.
6. Рішенням Комісії від 07.06.2018 № 254/дс-18 Михалевич І.М. визнано такою, що за результатами спеціальної перевірки відповідає установленим Законом вимогам до кандидата на посаду судді.
7. Рішенням Комісії від 08.10.2018 № 220/зп-18 призначено кваліфікаційний іспит у межах процедури добору та визначено черговість етапів його проведення.
8. Рішенням Комісії від 19.04.2019 № 54/зп-19 затверджено декодовані результати складеного кандидатами письмового анонімного тестування під час кваліфікаційного іспиту та зараховано до резерву на заміщення вакантних посад суддів місцевого загального суду, зокрема Михалевич І.М.
9. Рішенням Комісії від 01.08.2023 № 45/зп-23 затверджено резерв кандидатів на заміщення вакантних посад суддів місцевого загального суду. У рейтингу кандидатів на посаду судді місцевого загального суду Михалевич І.М. посіла 252 місце.
10. Рішенням Комісії від 14.09.2023 № 95/зп-23 оголошено конкурс на зайняття 560 вакантних посад суддів у місцевих судах для кандидатів на посаду судді, зарахованих до резервів на заміщення вакантних посад суддів місцевих судів. Встановлено загальний порядок та строки подання кандидатами заяв та документів для участі в конкурсі, затверджено умови проведення конкурсу та визначено, що питання допуску до участі в конкурсі вирішується Вищою кваліфікаційною комісією суддів України у складі колегій.
11. 18.10.2023 до Комісії надійшла заява Михалевич І.М. про допуск її до участі в оголошеному конкурсі як особи, яка відповідає вимогам статті 69 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», перебуває у резерві на заміщення вакантних посад суддів та не займає суддівської посади, з документами згідно з визначеним Комісією переліком.
12. Рішенням Комісії від 01.12.2023 № 10/дс-23 Михалевич І.М. допущено до участі в конкурсі на заміщення вакантних посад суддів у місцевих судах для кандидатів на посаду судді, зарахованих до резервів на заміщення вакантних посад суддів місцевих судів.
13. Рішенням Комісії від 19.12.2023 № 177/зп-23 затверджено та оприлюднено на офіційному вебсайті Комісії рейтинг кандидатів на посади суддів місцевих загальних судів у межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14.09.2023 № 95/зп-23. Зокрема, визначено рейтинг кандидатів на посаду судді Миколаївського районного суду Одеської області, в якому Михалевич І.М. зайняла переможне місце.

**IV. Проведення співбесіди з кандидатом на посаду судді.**

1. Співбесіди з Михалевич І.М. Комісією проведено 12.03.2024 та 30.04.2024.
2. Після оголошення доповіді за результатами дослідження досьє кандидата на посаду судді Михалевич І.М. надано можливість доповнити, уточнити чи спростувати озвучену інформацію.
3. Члени Комісії послідовно обговорили з Михалевич І.М. обставини, які можуть свідчити про невідповідність кандидата на посаду судді критеріям професійної етики та доброчесності.
4. Під час проведення співбесіди 12.03.2024 кандидату було запропоновано надати письмові пояснення щодо задекларованих доходів, майна та грошових активів.
5. Згідно з відомостями з Єдиного державного реєстру транспортних засобів, кандидат 26.08.2022 здійснила реєстрацію транспортного засобу «SKODA FABIA», 2014 року випуску, загальною вартістю 179199,50 грн.
6. Однак у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі–декларація) за 2022 рік від 16.10.2023 інформація про вказаний автомобіль не відображена.
7. Частиною першою статті 46 Закону України «Про запобігання корупції» передбачено, що в декларації зазначаються відомості, зокрема цінне рухоме майно, вартість якого перевищує 100 прожиткових мінімумів, встановлених для працездатних осіб на 1 січня звітного року, що належить суб’єкту декларування або членам його сім’ї на праві приватної власності, у тому числі спільної власності, або перебуває в її володінні або користуванні незалежно від форми правочину, внаслідок якого набуте таке право. Такі відомості включають: дані щодо транспортних засобів та інших самохідних машин і механізмів, а також щодо їх марки та моделі, року випуску, ідентифікаційного номера (за наявності).
8. Під час співбесіди 30.04.2024 кандидат пояснила, що транспортний засіб «SKODA FABIA» не було задекларовано в зв’язку із технічними помилками роботи Єдиного державного реєстру декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.
9. Комісія вважає надані кандидатом пояснення непереконливими з огляду на те, що 17.10.2023 кандидатом було подано виправлену декларацію за 2022 рік, проте інформації про вказаний автомобіль так і не було відображено.
10. Окрім того, у декларації за 2016 рік у розділі 13 «Фінансові зобов’язання» кандидат зазначає про отримання позики від Товариства з обмеженою відповідальністю «Юридична компанія «Позитив» у розмірі 503 295 грн. Указана позика була отримана кандидатом на підставі Договору позики № 29/04-16 від 29.04.2016 (далі–Договір). Договір був укладений між товариством з обмеженою відповідальністю «Юридична компанія «Позитив» в особі заступника директора ОСОБА\_1 та Михалевич І.М. як фізичною особою.
11. Згідно із записами у трудовій книжці кандидата станом на дату укладення Договору Михалевич І.М. обіймала посаду директора Товариства з обмеженою відповідальністю «Юридична компанія «Позитив».
12. Відповідно до пункту 7.1 Статуту Товариства з обмеженою відповідальністю «Юридична компанія «Позитив» (надалі–Статут) управління товариством здійснюють загальні збори учасників товариства, директор товариства.
13. Пунктом 7.6 Статуту передбачено, що рішення про внесення змін до Статуту товариства, відчуження майна товариства на суму, що становить 50% і більше майна товариства, та про ліквідацію товариства приймається більшістю не менше як ¾ голосів, якщо інше не встановлено законом.
14. Згідно з пунктом 5.1 Статуту статутний капітал Товариства становить 100 000 грн.
15. Положеннями частини першої, другої статті 97 Цивільного кодексу України передбачено, що управління товариством здійснюють його органи. Органами управління товариством є загальні збори його учасників і виконавчий орган, якщо інше не встановлено законом.
16. Відповідно до частини другої статті 44 Закону України «Про товариства з обмеженою відповідальністю та товариства з додатковою відповідальністю» рішення про надання згоди на вчинення правочину, якщо вартість майна, робіт або послуг, що є предметом такого правочину, перевищує 50% вартості чистих активів товариства станом на кінець попереднього кварталу, приймаються виключно загальними зборами учасників.
17. Ураховуючи викладене, для укладення Договору директор Товариства з обмеженою відповідальністю «Юридична компанія «Позитив» повинен був уповноважити заступника на здійснення такого правочину. У Договорі відсутні будь-які посилання на рішення загальних зборів або довіреність.
18. Під час співбесіди кандидат не змогла пояснити, в якій саме формі вона отримала від Товариства з обмеженою відповідальністю «Юридична компанія «Позитив» грошові кошти за Договором та надати докази на підтвердження факту отримання нею такої позики (довідки з банківського рахунку чи інших документів на підтвердження факту отримання коштів).
19. Отже, викладене в підпунктах 25–38 було враховано Комісією при вирішенні питання щодо відповідності Михалевич І.М критерію доброчесності.
20. На переконання Комісії, вказана обставина може викликати у стороннього спостерігача обґрунтовані сумніви щодо зазначеної кандидатом вартості будинку.
21. Відповідно до частини третьої статті 79-5 Закону Вища кваліфікаційна комісія суддів України ухвалює вмотивоване рішення про відмову в наданні рекомендації про призначення кандидата на посаду судді у разі наявності обґрунтованого сумніву щодо його відповідності критеріям доброчесності чи професійної етики.
22. Кандидат на посаду судді відповідає критерію доброчесності, якщо відсутні обґрунтовані сумніви у його незалежності, чесності, неупередженості, непідкупності, сумлінності, у дотриманні ним етичних норм, у його бездоганній поведінці у професійній діяльності та особистому житті, а також щодо законності джерел походження його майна, відповідності рівня життя кандидата на посаду судді або членів його сім’ї задекларованим доходам, відповідності способу життя кандидата на посаду судді його попередньому статусу.
23. На переконання Комісії, кандидат також має відповідати критеріям професійної етики, які визначаються відповідними правилами (наприклад, для науковця – Етичним кодексом ученого України, для адвоката – Правилами адвокатської етики, для прокурора – Кодексом професійної етики та поведінки прокурорів, для державного службовця – Загальними правилами етичної поведінки державних службовців та посадових осіб органів місцевого самоврядування тощо). Поведінка кандидата на посаду судді має відповідати вимогам статей 1, 3, 18 Кодексу суддівської етики, затвердженого ХІ з’їздом суддів України 22.02.2013, в якому викладено високі вимоги до моральних якостей судді.
24. Кандидат зобов’язаний дотримуватися правил професійної етики як у своєму професійному і повсякденному житті, так і під час співбесіди.
25. Таким чином, встановлення відповідності кандидата на посаду судді критеріям професійної етики та доброчесності є однією з обов’язкових умов для зайняття цієї посади. На переконання Комісії, для висновку про невідповідність кандидата зазначеним критеріям достатньо наявної інформації, яка з урахуванням наданих кандидатом пояснень та аргументів (що не сприйняті як переконливі) не спростовує уяву (сприйняття) Комісії про його відповідність цим критеріям.
26. Зважаючи на викладене, у пунктах 31–37 цього рішення Комісія констатує наявність обґрунтованого сумніву у відповідності Михалевич Інни Миколаївни високим стандартам доброчесності та професійної етики, які встановлюються для судді, а тому йому належить відмовити у внесенні подання з рекомендацією на призначення суддею.
27. Керуючись статтями 69, 795, 93, 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України одноголосно

вирішила:

відмовити у внесенні рекомендації Вищій раді правосуддя про призначення Михалевич Інни Миколаївни на посаду судді Миколаївського районного суду Одеської області.

Головуючий Роман САБОДАШ

Члени Комісії: Олексій ОМЕЛЬЯН

 Андрій ПАСІЧНИК