

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

30 квітня 2024 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 461/дс-24

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Романа САБОДАША (доповідач),

членів Комісії: Андрія ПАСІЧНИКА, Олексія ОМЕЛЬЯНА,

за участю кандидата на посаду судді: Уляни ПЛЯЦКО,

провівши співбесіду з Пляцко Уляною Михайлівною, переможцем конкурсу на зайняття вакантних посад суддів місцевих судів, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 95/зп-23,

встановила:

**І. Правові підстави проведення співбесіди із кандидатом на посаду судді**

1. Відповідно до частини третьої статті 127 Конституції України на посаду судді може бути призначений громадянин України, не молодший тридцяти та не старший шістдесяти п’яти років, який має вищу юридичну освіту і стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше п’ять років, є компетентним, доброчесним та володіє державною мовою. Законом можуть бути передбачені додаткові вимоги для призначення на посаду судді.
2. Частиною першою статті 70 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що добір на посаду судді місцевого суду здійснюється в порядку, визначеному цим Законом, та включає такі етапи: 1) оголошення добору на посаду судді; 2) подання особами, які виявили намір стати суддею, заяви та документів для участі у доборі на посаду судді; 3) допуск до участі у доборі на посаду судді; 4) складання кваліфікаційного іспиту; 5) проведення спеціальної перевірки, передбаченої цим Законом; 6) проведення перевірки особистих морально-психологічних якостей кандидатів на посаду судді (у разі визначення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України такої необхідності); 7) затвердження рейтингу кандидатів на посаду судді; 8) зарахування кандидатів на посаду судді до резерву на зайняття вакантних посад суддів.
3. Приписами частини першої статті 79 Закону передбачено, що конкурс на зайняття вакантної посади судді проводиться відповідно до цього Закону та положення про проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді, що

затверджується Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, з дотриманням вимог законодавства про забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків.

1. Відповідно до частини першої статті 795 Закону після визначення переможця конкурсу Вища кваліфікаційна комісія суддів України на своєму засіданні проводить з ним співбесіду.
2. За результатами співбесіди Вища кваліфікаційна комісія суддів України ухвалює рішення про рекомендацію або про відмову в наданні рекомендації про призначення кандидата на посаду судді (частина друга статті 795 Закону).
3. Законом України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законодавчих актів України щодо удосконалення процедур суддівської кар’єри» від 09.12.2023 № 3511-IX, який набрав чинності 30.12.2023, розділ ХІІ Закону доповнено пунктом 58, відповідно до абзацу першого якого Вища кваліфікаційна комісія суддів України завершує конкурс на зайняття вакантних посад суддів місцевих судів, оголошений рішенням Комісії від 14.09.2023 № 95/зп-23, за правилами, які діють після набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законодавчих актів України щодо удосконалення процедур суддівської кар’єри».

**ІІ. Стислий виклад інформації про кандидата на посаду судді.**

1. Загальні відомості про Пляцко Уляну Михайлівну:
	1. Рік народження: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.
	2. Громадянство: громадянка України.
	3. Вища юридична освіта: Львівський національний університет імені Івана Франка, дата випуску – 2008 рік, диплом магістра ВК № 34916361 від 30.06.2008, спеціальність «Правознавство», кваліфікація магістр права.
	4. Стаж професійної діяльності у сфері права становить більше 5 років, про що свідчить наявна в матеріалах досьє належним чином засвідчена копія трудової книжки серії АЕ № 043313 від 01.08.2007.
	5. Рівень володіння державною мовою: вільне володіння першого ступеня (державний сертифікат УМД № 00206215 від 25.10.2023).

**ІІІ. Проходження добору кандидатів на посаду судді місцевого суду**

1. Рішенням Комісії від 03.04.2017 № 28/зп-17 оголошено добір кандидатів на посаду судді місцевого суду з урахуванням 600 прогнозованих вакантних посад суддів (далі – добір) та затверджено умови подання документів та допуску до добору і відбіркового іспиту кандидатів на посаду судді місцевого суду.
2. Пляцко У.М. 30.05.2017 подано документи, за результатами дослідження яких рішенням Комісії від 22.09.2017 № 38/дс-17 її допущено до участі в доборі кандидатів на посаду судді місцевого суду та складення відбіркового іспиту.
3. Рішенням Комісії від 03.11.2017 № 117/зп-17 встановлено прохідний бал з урахуванням прогнозованої кількості вакантних посад – 115, визначено декодовані результати складеного 31.10.2017 анонімного тестування для перевірки рівня володіння державною мовою на стадії складення відбіркового іспиту та анонімного тестування для перевірки рівня загальних теоретичних знань у сфері права на стадії відбіркового іспиту у межах процедури добору. За результатами анонімних тестувань Пляцко У.М. набрала 116 балів.
4. Пляцко У.М. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей кандидата на посаду судді відбіркового іспиту в межах процедури добору, за результатами якого складено висновок та визначено рівень особистих морально-психологічних якостей.
5. Рішенням Комісії від 06.12.2017 № 126/зп-17 затверджено результати анонімного тестування для перевірки рівня особистих морально-психологічних якостей на стадії відбіркового іспиту у межах процедури добору та затверджено перелік кандидатів, які успішно його пройшли. До цього списку увійшла Пляцко У.М.
6. Рішенням Комісії від 06.12.2017 № 127/зп-17 Пляцко У.М. допущено до наступного етапу оголошеного Комісією 03.04.2017 добору як особу, що успішно склала відбірковий іспит.
7. Комісією проведено спеціальну перевірку кандидата на посаду судді місцевого суду.
8. Національне агентство з питань запобігання корупції повідомило про встановлення розбіжностей у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік, поданої Пляцко У.М. як кандидатом на посаду судді.
9. Комісією запропоновано Пляцко У.М. надати відповідні пояснення, остання скористалась своїм правом, надавши письмові пояснення щодо наявних у декларації розбіжностей, які Комісією взято до уваги.
10. Рішенням Комісії від 12.06.2018 № 265/дс-18 Пляцко У.М. визнано такою, що за результатами спеціальної перевірки відповідає установленим Законом вимогам до кандидата на посаду судді.
11. Рішенням Комісії від 01.08.2018 № 184/зп-18 Пляцко У.М. направлено до Національної школи суддів України для проходження спеціальної підготовки протягом дев’яти місяців.
12. Пляцко У.М. успішно виконала програму спеціальної підготовки кандидатів на посаду судді. Матеріали щодо неї було надіслано до Комісії для подальшого складення кваліфікаційного іспиту.
13. Рішенням Комісії від 24.06.2019 № 107/зп-18 призначено кваліфікаційний іспит у межах процедури добору та визначено черговість етапів його проведення.
14. Рішенням Комісії від 01.08.2019 № 141/зп-19 затверджено декодовані результати письмового анонімного тестування та анонімного письмового практичного завдання зі спеціалізації місцевого господарського суду, зокрема Пляцко У.М.
15. Рішенням Комісії від 01.08.2023 № 45/зп-23 затверджено резерв кандидатів на заміщення вакантних посад суддів місцевого господарського суду. У рейтингу кандидатів на посаду судді місцевого господарського суду Пляцко У.М. посіла 19 місце.
16. Рішенням Комісії від 14.09.2023 № 95/зп-23 оголошено конкурс на зайняття 560 вакантних посад суддів у місцевих судах для кандидатів на посаду судді, зарахованих до резервів на заміщення вакантних посад суддів місцевих судів. Встановлено загальний порядок та строки подання кандидатами заяв та документів для участі в конкурсі, затверджено умови проведення конкурсу та визначено, що питання допуску до участі в конкурсі вирішується Вищою кваліфікаційною комісією суддів України у складі колегій.
17. 18.10.2023 до Комісії надійшла заява Пляцко У.М. про допуск її до участі в оголошеному конкурсі як особи, яка відповідає вимогам статті 69 Закону, перебуває у резерві на заміщення вакантних посад суддів та не займає суддівської посади, з документами згідно з визначеним Комісією переліком.
18. Рішенням Комісії від 01.12.2023 № 10/дс-23 Пляцко У.М. допущено до участі в конкурсі на заміщення вакантних посад суддів у місцевих судах для кандидатів на посаду судді, зарахованих до резервів на заміщення вакантних посад суддів місцевих судів.
19. Рішенням Комісії від 12.12.2023 № 167/зп-23 затверджено та оприлюднено на офіційному вебсайті Комісії рейтинг кандидатів на посади суддів місцевих загальних судів у межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14.09.2023 № 95/зп-23. Зокрема, визначено рейтинг кандидатів на посаду судді Господарського суду Закарпатської області, в якому Пляцко У.М. зайняла переможне місце.

**IV. Проведення співбесіди з кандидатом на посаду судді.**

1. Співбесіди з Пляцко У.М. Комісією проведено 02.04.2024 та 30.04.2024.
2. Після проголошення доповіді за результатами дослідження досьє кандидату на посаду судді Пляцко У.М. надано можливість доповнити, уточнити чи спростувати озвучену інформацію.
3. Члени Комісії послідовно обговорили з Пляцко У.М. обставини, які можуть свідчити про невідповідність кандидата на посаду судді критеріям професійної етики та доброчесності.
4. Під час проведення співбесіди 02.04.2024 кандидату було запропоновано надати письмові пояснення щодо задекларованих доходів, майна та грошових активів.
5. Згідно з даними декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі–декларація) кандидата, за 2022 рік та наданими письмовим поясненнями Пляцко У.М. та членами її сім’ї задекларовано такі об’єкти нерухомого та рухомого майна: квартира АДРЕСА\_1 (40,5 м2) загальною вартістю 237 770 грн; квартира АДРЕСА\_2 (64,2 м2) загальною вартістю 1 083 942 грн; квартира АДРЕСА\_3 (52,5 м2) загальною вартістю 625 800 грн, квартира АДРЕСА\_4 (28,4 м2) загальною вартістю 352 619 грн; квартира АДРЕСА\_5 (55,2 м2), загальною вартістю 300 000 грн; вантажно-пасажирський автомобіль «IVECO DAILY 60C15» 2008 року випуску; вантажно-пасажирський автомобіль «IVECO DAILY 60C15» 2008 року випуску; вантажно-пасажирський автомобіль «IVECO DAILY 60C15» 2013 року випуску; автомобіль «MERCEDES BENZ 318CDI» 2007 року випуску; автомобіль «MAZDA 3» 2007 року випуску вартістю 103 000 грн.
6. Стосовно витрат на придбання квартир у м. Львові на загальну суму близько 2 600 000 грн кандидат пояснила, що вказані об’єкти нерухомості були придбані її батьками за рахунок зароблених та накопичених коштів, в тому числі отриманих у 2012 році від продажу трикімнатної квартири у м. Мостиську за ціною 358 800 грн, що в еквіваленті становило 45 000 дол. США.
7. Як зазначила під час співбесіди кандидат, у 2017 році розмір коштів від продажу вказаної квартири з огляду на зміну валютного курсу становив 1200000 грн, що забезпечило можливість придбання у 2017 році майнових прав на низку об’єктів нерухомості у м. Львові.
8. Комісія визнає непереконливими пояснення кандидата щодо грошових активів батьків та можливості придбання згаданих квартир у м. Львові з огляду на таке.
9. Згідно з даними декларації батька кандидата ОСОБА\_1 за 2015 рік грошові активи його сім’ї, в тому числі кандидата, становили 200 000 грн та були наявні фінансові зобов’язання у вигляді отриманого 20.10.2006 кредиту у розмірі 26 903 грн. Таким чином, сума заощаджень батьків кандидата у 2015 році, з урахуванням коштів від продажу квартири у м. Мостиську становила 200 000 грн, що в еквіваленті–8 333 дол. США.
10. Згідно з даними декларації ОСОБА\_1 за 2017 рік грошові активи його сім’ї, в тому числі кандидата, становили 320 000 грн, що в еквіваленті–11 510 дол. США.
11. Згідно з даними декларації ОСОБА\_1 за 2018 рік грошові активи його сім’ї, в тому числі кандидата, становили 450 000 грн, що в еквіваленті–16 250 дол. США.
12. Наведене вище викликає у Комісії обґрунтований сумнів щодо можливості придбання батьками нерухомого майна на користь кандидата вартістю близько 2 600 000 грн.
13. На переконання Комісії, відповідність рівня життя кандидата на посаду судді та членів його сім’ї не співвідноситься з розміром задекларованих ними доходів та заощаджень.
14. Відповідно до частини третьої статті 79-5 Закону Вища кваліфікаційна комісія суддів України ухвалює вмотивоване рішення про відмову в наданні рекомендації про призначення кандидата на посаду судді у разі наявності обґрунтованого сумніву щодо його відповідності критеріям доброчесності чи професійної етики.
15. Кандидат на посаду судді відповідає критерію доброчесності, якщо відсутні обґрунтовані сумніви у його незалежності, чесності, неупередженості, непідкупності, сумлінності, у дотриманні ним етичних норм, у його бездоганній поведінці у професійній діяльності та особистому житті, а також щодо законності джерел походження його майна, відповідності рівня життя кандидата на посаду судді або членів його сім’ї задекларованим доходам, відповідності способу життя кандидата на посаду судді його попередньому статусу.
16. На переконання Комісії, кандидат також має відповідати критеріям професійної етики, які визначаються відповідними правилами (наприклад, для науковця – Етичним кодексом ученого України, для адвоката – Правилами адвокатської етики, для прокурора – Кодексом професійної етики та поведінки прокурорів, для державного службовця – Загальними правилами етичної поведінки державних службовців та посадових осіб органів місцевого самоврядування тощо). Поведінка кандидата на посаду судді має відповідати вимогам статей 1, 3, 18 Кодексу суддівської етики, затвердженого ХІ з’їздом суддів України 22.02.2013, в якому викладено високі вимоги до моральних якостей судді.
17. Кандидат зобов’язаний дотримуватися правил професійної етики як у своєму професійному і повсякденному житті, так і під час співбесіди.
18. Таким чином, встановлення відповідності кандидата на посаду судді критеріям професійної етики та доброчесності є однією з обов’язкових умов для зайняття цієї посади. На переконання Комісії, для висновку про невідповідність кандидата зазначеним критеріям достатньо є наявної інформації, яка з урахуванням наданих кандидатом пояснень та аргументів (що не сприйняті як переконливі) не спростовує уяву (сприйняття) Комісії про його відповідність цим критеріям.
19. Зважаючи на викладене, у пунктах 31–37 цього рішення Комісія констатує наявність обґрунтованого сумніву у відповідності Пляцко Уляни Михайлівни високим стандартам доброчесності та професійної етики, які встановлюються для судді, а тому їй належить відмовити у внесенні подання з рекомендацією на призначення суддею.
20. Керуючись статтями 69, 795, 93, 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України одноголосно

вирішила:

відмовити у внесенні рекомендації Вищій раді правосуддя про призначення Пляцко Уляні Михайлівні на посаду судді Господарського суду Закарпатської області.

Головуючий Роман САБОДАШ

Члени Комісії: Олексій ОМЕЛЬЯН

 Андрій ПАСІЧНИК