

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

23 квітня 2024 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 448/дс-24

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Романа САБОДАША (доповідач),

членів Комісії: Андрія ПАСІЧНИКА, Олексія ОМЕЛЬЯНА,

за участю кандидата на посаду судді: Максима КУЧЕРУКА,

провівши співбесіду з Кучеруком Максимом Васильовичем, переможцем конкурсу на зайняття вакантних посад суддів місцевих судів, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 95/зп-23,

встановила:

**І. Правові підстави проведення співбесіди із кандидатом на посаду судді**

1. Відповідно до частини третьої статті 127 Конституції України на посаду судді може бути призначений громадянин України, не молодший тридцяти та не старший шістдесяти п’яти років, який має вищу юридичну освіту і стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше п’ять років, є компетентним, доброчесним та володіє державною мовою. Законом можуть бути передбачені додаткові вимоги для призначення на посаду судді.
2. Частиною першою статті 70 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що добір на посаду судді місцевого суду здійснюється в порядку, визначеному цим Законом, та включає такі етапи: 1) оголошення добору на посаду судді; 2) подання особами, які виявили намір стати суддею, заяви та документів для участі у доборі на посаду судді; 3) допуск до участі у доборі на посаду судді; 4) складання кваліфікаційного іспиту; 5) проведення спеціальної перевірки, передбаченої цим Законом; 6) проведення перевірки особистих морально-психологічних якостей кандидатів на посаду судді (у разі визначення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України такої необхідності); 7) затвердження рейтингу кандидатів на посаду судді; 8) зарахування кандидатів на посаду судді до резерву на зайняття вакантних посад суддів.
3. Приписами частини першої статті 79 Закону передбачено, що конкурс на зайняття вакантної посади судді проводиться відповідно до цього Закону та положення про проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді, що затверджується Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, з дотриманням вимог законодавства про забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків.
4. Відповідно до частини першої статті 795 Закону після визначення переможця конкурсу Вища кваліфікаційна комісія суддів України на своєму засіданні проводить з ним співбесіду.
5. За результатами співбесіди Вища кваліфікаційна комісія суддів України ухвалює рішення про рекомендацію або про відмову в наданні рекомендації про призначення кандидата на посаду судді (частина друга статті 795 Закону).
6. Законом України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законодавчих актів України щодо удосконалення процедур суддівської кар’єри» від 09.12.2023 № 3511-IX, який набрав чинності 30.12.2023, розділ ХІІ Закону доповнено пунктом 58, відповідно до абзацу першого якого Вища кваліфікаційна комісія суддів України завершує конкурс на зайняття вакантних посад суддів місцевих судів, оголошений рішенням Комісії від 14.09.2023 № 95/зп-23, за правилами, які діють після набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законодавчих актів України щодо удосконалення процедур суддівської кар’єри».

**ІІ. Стислий виклад інформації про кандидата на посаду судді.**

1. Загальні відомості про Кучерука Максима Васильовича:
	1. Рік народження: \_\_\_\_.
	2. Громадянство: громадянин України.
	3. Вища юридична освіта: Київський університет права Національної академії наук України, диплом спеціаліста КВ № 39307985 від 30.06.2010, спеціальність «Правознавство», кваліфікація юрист.
	4. Стаж професійної діяльності у сфері права: становить більше 5 років, про що свідчить наявна в матеріалах досьє належним чином засвідчена копія трудової книжки серії АЕ № 715085 від 12.04.2012.
	5. Рівень володіння державною мовою: вільне володіння першого ступеня (державний сертифікат УМД № 00184688 від 28.06.2023).

**ІІІ. Проходження добору кандидатів на посаду судді місцевого суду**

1. Рішенням Комісії від 03.04.2017 № 28/зп-17 оголошено добір кандидатів на посаду судді місцевого суду з урахуванням 600 прогнозованих вакантних посад суддів (далі – добір) та затверджено умови подання документів та допуску до добору і відбіркового іспиту кандидатів на посаду судді місцевого суду.
2. Кучеруком М.В. 19.05.2017 подано документи, за результатами дослідження яких рішенням Комісії від 25.09.2017 № 48/дс-17 його допущено до участі в доборі кандидатів на посаду судді місцевого суду та складення відбіркового іспиту.
3. Рішенням Комісії від 03.11.2017 № 117/зп-17 встановлено прохідний бал з урахуванням прогнозованої кількості вакантних посад – 115, визначено декодовані результати складеного 31.10.2017 анонімного тестування для перевірки рівня володіння державною мовою на стадії складення відбіркового іспиту та анонімного тестування для перевірки рівня загальних теоретичних знань у сфері права на стадії відбіркового іспиту у межах процедури добору. За результатами анонімних тестувань Кучерук М.В. набрав 118 балів.
4. Кучерук М.В. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей кандидата на посаду судді під відбіркового іспиту в межах процедури добору, за результатами якого складено висновок та визначено рівень особистих морально-психологічних якостей.
5. Рішенням Комісії від 06.12.2017 № 126/зп-17 затверджено результати анонімного тестування для перевірки рівня особистих морально-психологічних якостей на стадії відбіркового іспиту у межах процедури добору та затверджено перелік кандидатів, які успішно його пройшли. До цього списку увійшов Кучерук М.В.
6. Рішенням Комісії від 06.12.2017 № 127/зп-17 Кучерука М.В. допущено до наступного етапу оголошеного Комісією 03.04.2017 добору як особу, що успішно склала відбірковий іспит.
7. Комісією проведено спеціальну перевірку кандидата на посаду судді місцевого суду.
8. Національне агентство з питань запобігання корупції повідомило про встановлення розбіжностей у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік, поданої Кучеруком М.В. як кандидатом на посаду судді.
9. Комісією запропоновано Кучеруку М.В. надати відповідні пояснення, останній скористався своїм правом, надавши письмові пояснення щодо наявних у декларації розбіжностей, які Комісією взято до уваги.
10. Рішенням Комісії від 07.06.2018 № 257/дс-18 Кучерука М.В. визнано таким, що за результатами спеціальної перевірки відповідає установленим Законом вимогам до кандидата на посаду судді.
11. Рішенням Комісії від 01.08.2018 № 184/зп-18 Кучерука М.В. направлено до Національної школи суддів України для проходження спеціальної підготовки протягом трьох місяців.
12. Кучерук М.В. успішно виконав програму спеціальної підготовки кандидатів на посаду судді. Матеріали щодо нього було надіслано до Комісії для подальшого складення кваліфікаційного іспиту.
13. Рішенням Комісії від 24.06.2019 № 107/зп-18 призначено кваліфікаційний іспит у межах процедури добору та визначено черговість етапів його проведення.
14. Рішенням Комісії від 01.08.2019 № 141/зп-19 затверджено декодовані результати письмового анонімного тестування та анонімного письмового практичного завдання зі спеціалізації місцевого загального суду, зокрема Кучерука М.В.
15. Рішенням Комісії від 01.08.2023 № 45/зп-23 затверджено резерв кандидатів на заміщення вакантних посад суддів місцевого загального суду. У рейтингу кандидатів на посаду судді місцевого загального суду Кучерук М.В. посів 189 місце.
16. Рішенням Комісії від 14.09.2023 № 95/зп-23 оголошено конкурс на зайняття 560 вакантних посад суддів у місцевих судах для кандидатів на посаду судді, зарахованих до резервів на заміщення вакантних посад суддів місцевих судів. Встановлено загальний порядок та строки подання кандидатами заяв та документів для участі в конкурсі, затверджено умови проведення конкурсу та визначено, що питання допуску до участі в конкурсі вирішується Вищою кваліфікаційною комісією суддів України у складі колегій.
17. 05.10.2023 до Комісії надійшла заява Кучерука М.В. про допуск його до участі в оголошеному конкурсі як особи, яка відповідає вимогам статті 69 Закону, перебуває у резерві на заміщення вакантних посад суддів та не займає суддівської посади, з документами згідно з визначеним Комісією переліком.
18. Рішенням Комісії від 01.12.2023 № 10/дс-23 Кучерука М.В. допущено до участі в конкурсі на заміщення вакантних посад суддів у місцевих судах для кандидатів на посаду судді, зарахованих до резервів на заміщення вакантних посад суддів місцевих судів.
19. Рішенням Комісії від 19.12.2023 № 177/зп-23 затверджено та оприлюднено на офіційному вебсайті Комісії рейтинг кандидатів на посади суддів місцевих загальних судів у межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14.09.2023 № 95/зп-23. Зокрема, визначено рейтинг кандидатів на посаду судді Кіровського районного суду міста Кіровограда, в якому Кучерук М.В. зайняв переможне місце.

**IV. Проведення співбесіди з кандидатом на посаду судді.**

1. Співбесіди з Кучеруком М.В. Комісією проведено 27.02.2024 та 23.04.2024.
2. Після проголошення доповіді за результатами дослідження досьє кандидату на посаду судді Кучеруку М.В. надано можливість доповнити, уточнити чи спростувати озвучену інформацію.
3. Члени Комісії послідовно обговорили з Кучеруком М.В. обставини, які можуть свідчити про невідповідність кандидата на посаду судді критеріям професійної етики та доброчесності.
4. Під час проведення співбесіди 27.02.2024 кандидату було запропоновано надати письмові пояснення щодо задекларованих доходів та грошових активів.
5. Стосовно купівлі квартири АДРЕСА\_1, під час співбесіди Кучерук М.В. повідомив таке: у січні 2020 року він з дружиною дізнався про продаж вказаної квартири за вартістю, що була нижче ринкової, оскільки власниця квартири ОСОБА\_1 була громадянкою іншої держави (РФ), отримала квартиру у спадок, мала намір її якомога швидше продати та виїхати з України. За попереднім договором, який укладено в простій письмовій формі, було досягнуто домовленість про купівлю квартири за ціною 458 800 грн. (еквівалент 18 500 доларів США). Вказані кошти ОСОБА\_1 отримала в момент укладання попереднього договору купівлі-продажу. Основний договір купівлі-продажу не міг бути укладений, оскільки внаслідок зміни законодавчого регулювання для відчуження нерухомості необхідно було отримати звіт суб’єкта оціночної діяльності, зареєстрований у Фонді державного майна, однак електронна платформа для реєстрації таких звітів не функціонувала. Тому за домовленістю сторін, після отримання грошових коштів ОСОБА\_1 надала довіреність на право розпорядження вказаною квартирою на ім’я подруги кандидата, а момент укладання основного договору визначено – 10 днів з дня початку функціонування платформи. На підтвердження своїх пояснень кандидатом було надано Договір купівлі-продажу від 12.02.2020 року (далі – Договір). Відповідно до п.2.1 Договору за погодженням сторін продаж квартири вчинено за ціною 750 тис. грн. 00 коп., які продавець отримав повністю до підписання Договору.
6. Комісія визнає непереконливими надані кандидатом пояснення з огляду на таке. Відповідно до вимог статей 635, 657 Цивільного кодексу України (далі – ЦК України) попередній договір купівлі-продажу квартири має бути укладений у письмовій формі з обов’язковим нотаріальним посвідченням, оскільки основний договір укладається у формі з обов’язковим нотаріальним посвідченням, попередній договір укладається у формі, встановлений для основного договору. У разі недодержання сторонами вимоги закону про нотаріальне посвідчення договору такий договір є нікчемним (стаття 220 ЦК України). Вказана норма є імперативною і тому додержання вимог щодо письмового оформлення та нотаріального посвідчення є обов’язковим. Відповідно до висновку від 10.02.2020 про вартість майна, виконаного суб’єктом оціночної діяльності – Приватним підприємством «Золотий Лев», оціночна вартість відчужуваної квартири становила 750 000 грн.
7. Водночас кандидатом не надано будь-яких документів на підтвердження повідомлення власниці вказаної квартири ОСОБА-1 щодо зміни істотної умови, а саме ціни Договору, яка визначена відповідно до висновку від 10.02.2020 про вартість майна, виконаного суб’єктом оціночної діяльності – Приватним підприємством «Золотий Лев», що значно перевищує ціну попереднього договору.
8. Комісія також визнає непереконливими пояснення кандидата щодо грошових активів подружжя, відображених у декларації кандидата за 2022 рік, а саме заощаджених 94 000 доларів США (43 000 доларів США, як накопичення кандидата, 51 000 доларів США – накопичення дружини), 71 461 грн (45 946 грн – накопичення кандидата, 25 515 грн – накопичення дружини), 1 200 доларів США, розміщених на банківських рахунках кандидата, через такі обставини.
9. Відповідно до сформованих індивідуальних відомостей про застраховану особу з реєстру застрахованих осіб (довідок ОК-5) та даних з державного реєстру фізичних осіб – платників податків за 2012 – 2022 роки, сукупний дохід подружжя за весь період трудової діяльності станом на 31.12.2022 року становив 4 261 713 грн, що за середньозваженим курсом на відповідний рік еквівалентно 192 000 доларів США, з них 820 424 грн є доходом кандидата і 3 441 289 грн – дохід дружини.
10. За даними декларацій за 2016, 2022 роки, подружжя придбало рухоме та нерухоме майно на загальну суму 3 410 713 грн (автомобіль Mazda 3 – 227 900 грн., автомобіль SUZUKI VITARA – 523 222 грн, забезпечувальний платіж – ПАТ «Закритий недиверсифікований венчурний корпоративний інвестиційний фонд «Істейт» – 1 070 610 грн, земельну ділянку – 173 212 грн, земельну ділянку 52 000 грн, активи у дорогоцінних (банківських) металах (золото) – 190 450 грн, квартира в м. Києві – (62.5 м2) – 1 173 319 грн).
11. Водночас згідно з даними декларації кандидата за 2023 рік, дружина кандидата придбала автомобіль марки BMW 420І, 2023 року випуску, вартістю 1 944 841 грн.
12. Наведене вище викликає обґрунтований сумнів щодо відповідності рівня життя кандидата на посаду судді та членів його сім’ї задекларованим доходам.
13. Відповідно до частини третьої статті 79-5 Закону Вища кваліфікаційна комісія суддів України ухвалює вмотивоване рішення про відмову в наданні рекомендації про призначення кандидата на посаду судді в разі наявності обґрунтованого сумніву щодо його відповідності критеріям доброчесності чи професійної етики.
14. Кандидат на посаду судді відповідає критерію доброчесності, якщо відсутні обґрунтовані сумніви в його незалежності, чесності, неупередженості, непідкупності, сумлінності, у дотриманні ним етичних норм, у його бездоганній поведінці у професійній діяльності та особистому житті, а також щодо законності джерел походження його майна, відповідності рівня життя кандидата на посаду судді або членів його сім’ї задекларованим доходам, відповідності способу життя кандидата на посаду судді його попередньому статусу.
15. На переконання Комісії, кандидат також має відповідати критеріям професійної етики, які визначаються відповідними правилами (наприклад, для науковця – Етичним кодексом ученого України, для адвоката – Правилами адвокатської етики, для прокурора – Кодексом професійної етики та поведінки прокурорів, для державного службовця – Загальними правилами етичної поведінки державних службовців та посадових осіб органів місцевого самоврядування тощо). Поведінка кандидата на посаду судді має відповідати вимогам статей 1, 3, 18 Кодексу суддівської етики, затвердженому ХІ з’їздом суддів України 22.02.2013, в якому викладено високі вимоги до моральних якостей судді.
16. Кандидат зобов’язаний дотримуватися правил професійної етики як у своєму професійному і повсякденному житті, так і під час співбесіди.
17. Таким чином, встановлення відповідності кандидата на посаду судді критеріям професійної етики та доброчесності є однією з обов’язкових умов для зайняття цієї посади. На переконання Комісії, для висновку про невідповідність кандидата зазначеним критеріям достатньо наявної інформації, яка з урахуванням наданих кандидатом пояснень та аргументів (що не сприйняті як переконливі) не спростовує уяву (сприйняття) Комісії про його відповідність цим критеріям.
18. Зважаючи на викладене, у пунктах 31–37 цього рішення Комісія констатує наявність обґрунтованого сумніву у відповідності Кучерука Максима Васильвича високим стандартам доброчесності та професійної етики, які встановлюються для судді, а тому йому належить відмовити у внесенні подання з рекомендацією на призначення суддею.
19. Керуючись статтями 69, 795, 93, 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України одноголосно

вирішила:

відмовити в наданні рекомендації про призначення Кучеруку Максиму Васильовичу на посаду судді Кіровського районного суду міста Кіровограда.

Головуючий Роман САБОДАШ

Члени Комісії: Олексій ОМЕЛЬЯН

 Андрій ПАСІЧНИК