

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 березня 2024 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 380/дс-24

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі тимчасової колегії:

головуючого – Віталія ГАЦЕЛЮКА,

членів Комісії: Олега КОЛІУША (доповідач), Руслана МЕЛЬНИКА,

провівши співбесіду з Паненко Альоною Миколаївною, переможцем конкурсу на зайняття вакантних посад суддів місцевих судів, оголошеного рішенням Комісії від 14.09.2023 № 95/зп-23,

встановила:

**Стислий виклад інформації про кандидата.**

Паненко Альона Миколаївна, дата народження – \_\_\_\_\_\_\_\_\_, громадянка України.

У 2009 році Паненко А.М. закінчила Одеську національну юридичну академію, отримала повну вищу освіту за спеціальністю «Правознавство» та здобула кваліфікацію юриста.

У 2011 році Паненко А.М. закінчила Одеську національну юридичну академію, отримала повну вищу освіту за спеціальністю «Правознавство» та здобула кваліфікацію магістр права.

Відповідно до державного сертифіката Паненко А.М. володіє державною мовою на рівні вільного володіння другого ступеня.

Стаж професійної діяльності у сфері права становить понад 5 років.

**Інформація про етапи конкурсу на зайняття вакантних посад суддів місцевих судів.**

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 14.09.2023 № 95/зп-23 оголошено конкурс на зайняття 560 вакантних посад суддів у місцевих судах для кандидатів на посаду судді, зарахованих до резервів на заміщення вакантних посад суддів місцевих судів. Встановлено загальний порядок та строки подання кандидатами заяв та документів для участі в цьому конкурсі, затверджено умови проведення конкурсу на зайняття 560 вакантних посад суддів у місцевих судах для кандидатів на посаду судді, зарахованих до резервів на заміщення вакантних посад суддів місцевих судів. Визначено, що питання допуску до участі в конкурсі вирішується Вищою кваліфікаційною комісією суддів України у складі колегій.

До Комісії 17.10.2023 надійшла заява Паненко А.М. про допуск до участі в оголошеному конкурсі як особи, яка відповідає вимогам статті 69 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), перебуває в резерві на заміщення вакантних посад суддів та не займає суддівської посади.

Відповідно до автоматизованого розподілу справ заяву Паненко А.М. передано на розгляд члену Комісії Коліушу О.Л.

Рішенням Комісії від 01.12.2023 № 27/дс-23 Паненко А.М. допущено до участі в оголошеному рішенням Комісії від 14.09.2023 № 95/зп-23 конкурсі.

Рішенням Комісії від 12.12.2023 № 167/зп-23 затверджено та оприлюднено на офіційному вебсайті Комісії рейтинг учасників конкурсу на посади суддів місцевих господарських судів у межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14.09.2023 № 95/зп-23. Зокрема, визначено рейтинг кандидатів на посаду судді Господарського суду Чернігівської області, в якому Паненко А.М. займає переможну позицію.

Рішенням Комісії від 11.01.2024 № 3/зп-24 утворено тимчасові колегії Комісії для проведення співбесід та надання рекомендацій в зазначеному конкурсі.

Комісією 25.01.2024 та 26.03.2024 проведено співбесіди з Паненко А.М.

**Джерела права та їх застосування.**

Відповідно до частини третьої статті 127 Конституції України на посаду судді може бути призначений громадянин України, не молодший тридцяти та не старший шістдесяти п’яти років, який має вищу юридичну освіту і стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше п’ять років, є компетентним, доброчесним та володіє державною мовою. Законом можуть бути передбачені додаткові вимоги для призначення на посаду судді.

Згідно з пунктом 58 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону Вища кваліфікаційна комісія суддів України завершує конкурс на зайняття вакантних посад суддів місцевих судів, оголошений рішенням Комісії від 14.09.2023 № 95/зп-23, за правилами, які діють після набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законодавчих актів України щодо удосконалення процедур суддівської кар’єри».

Частиною першою статті 69 Закону визначено, що на посаду судді може бути призначений громадянин України, не молодший тридцяти та не старший шістдесяти п’яти років, який має вищу юридичну освіту і стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше п’ять років, є компетентним, доброчесним та володіє державною мовою відповідно до рівня, визначеного Національною комісією зі стандартів державної мови.

Частинами першою та другою статті 795 Закону передбачено, що після визначення переможця конкурсу Вища кваліфікаційна комісія суддів України на своєму засіданні проводить з ним співбесіду.

За результатами співбесіди Вища кваліфікаційна комісія суддів України ухвалює рішення про рекомендацію або про відмову в наданні рекомендації про призначення кандидата на посаду судді.

Конкурс на зайняття вакантної посади судді завершується ухваленням Вищою кваліфікаційною комісією суддів України рішення про рекомендацію про призначення кандидатів суддями (частина п’ята статті 795 Закону).

Згідно з частиною шостою статті 795 Закону за результатами конкурсу Вища кваліфікаційна комісія суддів України надсилає до Вищої ради правосуддя відповідно до кількості вакантних посад суддів рекомендації про призначення кандидатів суддями.

**Висновок Комісії за результатами проведеної співбесіди.**

Вища кваліфікаційна комісія суддів України є державним колегіальним органом суддівського врядування, який на постійній основі діє в системі правосуддя України. Основною метою Комісії є формування доброчесного та високопрофесійного корпусу суддів.

На етапах призначення на посаду судді, визначених Законом, встановлюється відповідність кандидата передбаченим Конституцією України та Законом вимогам, зокрема критеріям доброчесності і професійної етики. Комісія має перевірити наявність інших обставин, які можуть негативно вплинути на суспільну довіру до судової влади у зв’язку з призначенням кандидата на посаду судді. Ці заходи об’єднані метою забезпечити авторитет та довіру до судової влади, що формуються залежно від персонального складу осіб, які призначаються на посади суддів.

Під час співбесіди з кандидатом та дослідження досьє Комісією встановлено його належність до громадянства України, перевірено дотримання вікового та професійного цензу, а також надано оцінку документу про підтвердження рівня володіння державною мовою відповідно до визначеного стандарту.

Частиною дев’ятою статті 69 Закону встановлено, що кандидат на посаду судді відповідає критерію доброчесності, якщо відсутні обґрунтовані сумніви у його незалежності, чесності, неупередженості, непідкупності, сумлінності, у дотриманні ним етичних норм, у його бездоганній поведінці у професійній діяльності та особистому житті, а також щодо законності джерел походження його майна, відповідності рівня життя кандидата на посаду судді або членів його сім’ї задекларованим доходам, відповідності способу життя кандидата на посаду судді його попередньому статусу.

Критерій доброчесності є надзвичайно важливим з огляду на те, яку роль відіграє судова влада у становленні правової держави. Саме доброчесність є ключовою категорією у формуванні морально-етичного образу суддів, запорукою формування довіри народу до суддів та судової влади загалом.

Доброчесність – це необхідна морально-етична складова діяльності судді, яка, серед іншого, визначає межу і спосіб його поведінки, що ґрунтується на принципах об’єктивного ставлення до сторін у справах та чесності у способі власного життя, виконанні своїх обов’язків та здійсненні правосуддя.

За визначенням терміна, який подано в Сучасному словнику з етики, доброчесністю є позитивна моральна якість, зумовлена свідомістю і волею людини, яка є узагальненою стійкою характеристикою людини, її способу життя, вчинків; якість, що характеризує готовність і здатність особистості свідомо і неухильно орієнтуватись у своїй діяльності та поведінці на принципи добра і справедливості.

Авторитет та довіра до судової влади формуються залежно від персонального складу судів, від осіб, які обіймають посади суддів та формують суддівський корпус. Саме тому важливо, щоб кандидат на посаду судді, як і суддя, не допускав будь-якої неналежної (недоброчесної, неетичної) поведінки як у професійній діяльності, так і в особистому житті, яка може поставити під сумнів відповідність кандидата критерію доброчесності, що негативно вплине на суспільну довіру до судової влади у зв’язку з таким призначенням (постанова Великої Палати Верховного Суду від 10.11.2022, ухвалена у справі № 9901/355/21).

До Комісії 25.03.2024 надійшло звернення Громадської організації «Всеукраїнське об’єднання «Автомайдан», у якому порушувались питання, які можуть вплинути при призначенні кандидата на посаду судді.

У зв’язку з надходженням звернення Комісією було запропоновано Паненко А.М. оголосити перерву для надання додаткових пояснень, однак кандидат відмовилась та зазначила про свою готовність до співбесіди.

Під час співбесіди Комісією розглянуто питання відповідності Паненко А.М. критеріям доброчесності, зокрема питання, порушені у зверненні.

У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік Паненко А.М. у розділі «Грошові активи» зазначено про право власності її чоловіка на готівкові кошти в розмірі 6 700 000 грн, 250 000 доларів США, 320 000 євро.

На запитання Комісії про джерела походження вказаних коштів Паненко А.М. повідомила, що це грошові кошти, які були накопичені чоловіком і його батьками. Батько чоловіка працював у колгоспі, а мати в споживчому кооперативі. Вони займалися вирощуванням овочів в теплицях з 1970 року. Указаний капітал накопичено за 25 років, тобто з 1970 року до 1995 року.

Водночас, на підтвердження вказаних обставин Паненко А.М. не надано чітких та переконливих доказів щодо здійснення чоловіком і його батьками господарської діяльності та отримання ними вказаних доходів.

Отже, із пояснень Паненко А.М. неможливо встановити походження готівкових коштів, задекларованих кандидатом у 2016 році. Комісія вважає, що ці кошти отримані з джерел, які не були підтвердженні кандидатом та законність походження яких викликає обґрунтований сумнів.

У деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016–2022 роки Паненко А.М. зазначено інформацію про корпоративні права, а саме ТОВ «ІНВЕСТСИСТЕМА», ПП «СПЕЦПІДРОЗДІЛ ОХОРОНИ «ГРАД», ТОВ «АЙ ТІ СФЕРА», ТОВ «БУХГАЛТЕРСЬКА АГЕНЦІЯ «БАЛАНС», ТОВ «АГРОСПЕЦ-РЕГІОН», ТОВ «ЖК ЛЮСТДОРФ», ПП «ПРЕСТИЖ ПІВДЕНЬ», ТОВ «БІЛД СИСТЕМ», які належать її чоловікові на праві власності, а також ПП ПРОМИСЛОВА ГРУПА «СЕАЛ», ТОВ РИБОЛОВЕЦЬКИЙ КЛУБ «СВЯТЕ ОЗЕРО», ТОВ «ІСКОЙЛ», ТОВ «ЖБК-ТРИКРАТИ», ЗАТ «ТРИКРАТНЕНСЬКИЙ ЗАВОД ЗАЛІЗОБЕТОННИХ КОНСТРУКЦІЙ», які належать їй на праві власності. Крім того, Паненко А.М. та її чоловік є бенефіціарними власниками вказаних підприємств та товариств.

Стосовно передання в управління чи відчуження корпоративних прав та підприємств, бенефіціарним власником яких вона є, а також про отримання чи неотримання доходів чоловіком від товариств та підприємств, бенефіціарним власником яких він є, Паненко А.М. зазначила, що бенефіціарним власником указаних підприємств вона стала до прийняття присяги державного службовця. Наразі ці підприємства її ніяк не стосуються, її посадові обов’язки не перетиналися з діяльністю цих підприємств. З моменту обрання на посаду судді вона виконає вимоги антикорупційного законодавства щодо передачі прав на вказані підприємства. Також кандидат зазначила, що деякі підприємства перебувають на стадії припинення. Надалі Паненко А.М. надала письмові пояснення, що ТОВ «ЖБК-ТРИКРАТИ» та ЗАТ «ТРИКРАТНЕНСЬКИЙ ЗАВОД ЗАЛІЗОБЕТОННИХ КОНСТРУКЦІЙ» припинили свою діяльність 25.09.2008 та 29.12.2005 відповідно, ТОВ «ІСКОЙЛ» перебуває в процесі припинення, ПП ПРОМИСЛОВА ГРУПА «СЕАЛ», ТОВ РИБОЛОВЕЦЬКИЙ КЛУБ «СВЯТЕ ОЗЕРО» господарську діяльність не здійснюють, прибутку не отримують. Указані юридичні особи понад 10 років не здійснюють господарської діяльності та не одержують прибутку. Кандидат не бере участі в діяльності цих підприємств, прийнятті рішень і не отримує будь-яких доходів. Надалі корпоративні права ПП ПРОМИСЛОВА ГРУПА «СЕАЛ», ТОВ РИБОЛОВЕЦЬКИЙ КЛУБ «СВЯТЕ ОЗЕРО» були відчужені нею за договорами купівлі-продажу на користь ОСОБА\_1.

Стосовно отримання доходу її чоловіком від підприємств та товариств, бенефіціарними власниками яких він є, Паненко А.М. зазначила, що зараз господарську діяльність здійснює тільки ТОВ «АГРОСПЕЦ-РЕГІОН», однак чоловік прибутку з нього не отримує, кошти залишаються в підприємстві, підтверджувальних документів не надала.

Надаючи оцінку вказаним обставинам, Комісія зазначає таке.

Відповідно до копії трудової книжки Паненко А.М. 02.01.2007 прийняла присягу державного службовця. З 02.01.2007 працювала на різних посадах в Одеському апеляційному суді (Апеляційному суді Одеської області), які належать до посад державної служби.

Згідно зі статтею 25 Закону України «Про запобігання корупції» (станом на 26.10.2014) особам, зазначеним у пункті 1 частини першої статті 3 цього Закону (державним службовцям), забороняється: 1) займатися іншою оплачуваною (крім викладацької, наукової і творчої діяльності, медичної практики, інструкторської та суддівської практики із спорту) або підприємницькою діяльністю, якщо інше не передбачено Конституцією або законами України; 2) входити до складу правління, інших виконавчих чи контрольних органів, наглядової ради підприємства або організації, що має на меті одержання прибутку (крім випадків, коли особи здійснюють функції з управління акціями (частками, паями), що належать державі чи територіальній громаді, та представляють інтереси держави чи територіальної громади в раді (спостережній раді), ревізійній комісії господарської організації), якщо інше не передбачено Конституцією або законами України.

Відповідно до статті 36 Закону України «Про запобігання корупції» (станом на 26.10.2014) особи, зазначені у пункті 1, підпункті «а» пункту 2 частини першої статті 3 цього Закону (державні службовці), зобов’язані протягом 30 днів після призначення (обрання) на посаду передати в управління іншій особі належні їм підприємства та корпоративні права у порядку, встановленому законом.

Отже, з моменту набрання чинності Законом України «Про запобігання корупції», а саме з 26.10.2014, Паненко А.М. повинна була вчинити дії, виконавши вимоги статей 25 та 36 Закону України «Про запобігання корупції».

Водночас Паненко А.М. тільки з 2024 року почала частково виконувати вимоги зазначених норм закону щодо двох підприємств ПП ПРОМИСЛОВА ГРУПА «СЕАЛ», ТОВ РИБОЛОВЕЦЬКИЙ КЛУБ «СВЯТЕ ОЗЕРО», що підтверджується витягами із сайту Опендатабот. Стосовно ТОВ «ЖБК-ТРИКРАТИ», ЗАТ «ТРИКРАТНЕНСЬКИЙ ЗАВОД ЗАЛІЗОБЕТОННИХ КОНСТРУКЦІЙ», ТОВ «ІСКОЙЛ» документів, які б підтверджували, що ці підприємства припинили свою діяльність або перебувають у процесі припинення, Паненко А.М. не надала. Під час співбесіди вона зазначила, що вказана інформація є загальнодоступною.

Стосовно пояснень Паненко А.П. щодо неотримання її чоловіком від підприємств та товариств, бенефіціарним власником яких він є, доходу Комісія зазначає таке.

Відповідно до відомостей, отриманих з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, ПП «ПРЕСТИЖ ПІВДЕНЬ» зареєстровано 21.12.2007; ТОВ «ІНВЕСТСИСТЕМА» – 10.02.2016; ПП «СПЕЦПІДРОЗДІЛ ОХОРОНИ «ГРАД» – 15.03.2006, припинено – 24.11.2020; ТОВ «АЙ ТІ СФЕРА» – 26.01.2015; ТОВ «БУХГАЛТЕРСЬКА АГЕНЦІЯ «БАЛАНС» – 29.03.2018, припинено 12.01.2022; ТОВ «АГРОСПЕЦ-РЕГІОН» – 22.05.2019; ТОВ «ЖК ЛЮСТДОРФ» – 27.11.2019; ТОВ «БІЛД СИСТЕМ» – 08.09.2015.

Також згідно з деклараціями особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2019–2022 роки, поданими чоловіком Паненко А.М., він є директором двох підприємств ТОВ «ІНВЕСТСИСТЕМА», ТОВ «АГРОСПЕЦ-РЕГІОН» та доходу з них не отримує.

Тобто частина підприємств і товариств, бенефіціарним власником яких є чоловік кандидата та в яких він займає посаду директора, здійснюють господарську діяльність на території України не один рік, однак відповідно до відомостей з Державного реєстру фізичних осіб – платників податків, а також декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016–2022 роки, поданих як Паненко А.М., так і її чоловіком, він не отримував доходу з жодного підприємства з моменту їх створення.

У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2019 рік Паненко А.М. у розділі «Доходи, у тому числі подарунки» зазначила, що її чоловік отримав вісім подарунків у негрошовій формі на загальну суму 330 942 грн від шести різних осіб, а саме від ОСОБА\_2 – 50 000 грн, від ОСОБА\_3 – 51 600 грн, від ОСОБА\_4 – 52 000 грн та 51 500 грн, від ОСОБА\_5 – 51 500 грн, від ОСОБА\_6 – 26 502 грн, від ОСОБА\_7 – 23 992 грн та 23 848 грн.

Відповідно до пояснень Паненко А.М. подарунки в негрошовій формі є земельними ділянками сільськогосподарського призначення, подаровані її чоловіку. Вказані особи є знайомими чоловіка та його матері. Вони скористалися своїм правом і подарували ці земельні ділянки, інших причини вона назвати не може. П’ять земельних ділянок у 2019 році були введені до статутного капіталу ТОВ «АГРОСПЕЦ-РЕГІОН», а інші три у 2020 році – ТОВ «АГРОСПЕЦ-РЕГІОН».

Заслухавши пояснення Паненко А.М., Комісія зазначає, що обставини набуття чоловіком Паненко А.М. права власності на земельні ділянки викликають обґрунтований сумнів щодо дійсної спрямованості волі сторін при укладенні договорів дарування, оскільки на момент набуття чоловіком Паненко А.М. права власності на земельні ділянки на території України діяв мораторій на купівлю-продаж земель сільськогосподарського призначення, який передбачав заборону на укладення договорів купівлі-продажу. Крім того, після набуття права власності на земельні ділянки чоловік Паненко А.М. вніс їх до статутного капіталу ТОВ «АГРОСПЕЦ-РЕГІОН», яке, зокрема, займається вирощуванням зернових культур.

Ураховуючи встановлені обставини, надані Паненко А.М. пояснення, Комісія дійшла висновку про наявність обґрунтованого сумніву у відповідності кандидата критерію доброчесності.

Стосовно інших питань, обговоренних під час співбесіди, Паненко А.М. надала пояснення, які Комісія вважає переконливими.

Згідно з пунктом 10 резолюції Генеральної Асамблеї ООН «Основні принципи незалежності судових органів» від 13.12.1985 особи, відібрані для судових посад, повинні мати високі моральні якості та здібності.

Вимоги щодо високих моральних і етичних якостей кандидата на посаду судді закріплені також в Європейській Хартії про статус суддів 1998 року.

Кандидат на посаду судді повинен відповідати вимогам статті 69 Закону, має дотримуватися у своїй професійній, громадській діяльності та приватному житті вимог, передбачених Кодексом суддівської етики, які спрямовані на встановлення етичних стандартів, пов’язаних зі статусом судді, з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду.

Майбутній суддя має бути прикладом законослухняності, зміцнювати довіру громадян до суду, утримуватися від поведінки, будь-яких дій або висловлювань, що можуть призвести до втрати віри громадян у порядність суддів, докладати всіх зусиль для того, щоб, на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини, його поведінка була бездоганною.

На думку Комісії, кандидат на посаду судді повинен бути відданим принципу справедливості, відповідати за свої дії, не допускати ситуацій, у яких у стороннього спостерігача могли б виникнути обґрунтовані сумніви щодо його чесності, незалежності, неупередженості, непідкупності, сумлінності, відповідності його дій етичним нормам.

Відповідно до частини третьої статті 795 Закону Вища кваліфікаційна комісія суддів України ухвалює вмотивоване рішення про відмову в наданні рекомендації про призначення кандидата на посаду судді у разі наявності обґрунтованого сумніву щодо його відповідності критеріям доброчесності чи професійної етики.

Комісія у складі колегії, заслухавши доповідача, пояснення кандидата на посаду судді, дослідивши документи та матеріали, дійшла висновку про відмову в наданні рекомендації для призначення Паненко А.М. на посаду судді Господарського суду Чернігівської області.

Керуючись статтями 69, 795, 93, 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України одноголосно

вирішила:

відмовити в наданні рекомендації для призначення Паненко Альони Миколаївни на посаду судді Господарського суду Чернігівської області.

Головуючий Віталій ГАЦЕЛЮК

Члени Комісії: Олег КОЛІУШ

 Руслан МЕЛЬНИК