

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

12 червня 2024 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 33/пс-24

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі Першої палати:

головуючого – Галини ШЕВЧУК (доповідач),

членів Комісії: Михайла БОГОНОСА, Віталія ГАЦЕЛЮКА, Надії КОБЕЦЬКОЇ, Руслана МЕЛЬНИКА, Андрія ПАСІЧНИКА,

розглянувши питання про відрядження суддів до Києво-Святошинського районного суду Київської області,

встановила:

До Вищої кваліфікаційної комісії суддів України 30 квітня 2024 року (за вх. № 32дпс-1825/24) надійшло повідомлення Державної судової адміністрації України (далі – ДСА України) про наявність підстав для відрядження двох суддів до Києво-Святошинського районного суду Київської області у зв’язку з виявленням надмірного рівня судового навантаження в цьому суді.

У повідомленні зазначено, що рішенням Вищої ради правосуддя від 24 серпня 2023 року № 852/0/15-23 «Про визначення кількості суддів у місцевих та апеляційних судах» у Києво-Святошинському районному суді Київської області визначено шістнадцять посад суддів. Фактично на посадах перебувають дванадцять суддів, здійснює правосуддя дев’ять суддів.

Суддя Дубас Т.В. перебуває на військовій службі у Збройних Силах України.

Суддя Сєвєродонецького міського суду Луганської області Оленіч Ю.В. на підставі рішення Голови Верховного Суду від 16 листопада 2022 року № 528/0/149-22 відряджена до Києво-Святошинського районного суду Київської області, перебуває в соціальній відпустці.

Суддя Нікушин В.В. Указом Президента України від 14 лютого 2011 року № 209/2011 призначений вперше на посаду строком на п’ять років, його повноваження припинилися у зв’язку із закінченням терміну призначення.

За даними звітності за І квартал 2024 року, середня кількість днів, необхідних для розгляду справ та матеріалів, що надійшли до місцевих загальних судів, по Україні становить 106 днів для одного повноважного судді з урахуванням рекомендованих Вищою радою правосуддя показників середньої тривалості розгляду справ (рішення Вищої ради правосуддя від 24 листопада 2020 року № 3237/0/15-20).

У Києво-Святошинському районному суді Київської області середня кількість днів, необхідних для розгляду справ, які надійшли за звітний період, одним повноважним суддею становить 251 день, тобто перевищує середній показник по Україні, що дає підстави стверджувати про наявність у суді надмірного рівня судового навантаження.

Згідно з інформацією, долученою до повідомлення ДСА України, щодо показників часу, необхідного для розгляду справ і матеріалів, які надійшли до апеляційних та місцевих судів за І квартал 2024 року, до Києво-Святошинського районного суду Київської області за вказаний період надійшло 6 069 справ та матеріалів, для розгляду яких визначено 18 054 години. За умови відрядження до цього суду одного судді середня кількість днів, необхідних суддям для розгляду справ і матеріалів, становитиме 226 днів, двох суддів – 205 днів.

ДСА України також наголошує, що відрядження суддів із судів, які припинили роботу або територіальну підсудність яких змінено унаслідок неможливості здійснення правосуддя судом з об’єктивних причин під час воєнного стану, у зв’язку з військовими діями, заходами щодо боротьби з тероризмом або іншими надзвичайними обставинами, не вплине на доступ до правосуддя в цих судах.

Відповідно до протоколу розподілу між членами Комісії від 30 квітня 2024 року доповідачем за повідомленням ДСА України визначено члена Комісії Шевчук Г.М.

На офіційному вебсайті Комісії 07 травня 2024 року опубліковано оголошення про призначення до розгляду в засіданні Комісії питання про відрядження суддів до Києво-Святошинського районного суду Київської області на 29 травня 2024 року. В оголошенні, крім іншого, зазначено про необхідність подання згоди на відрядження протягом 7 днів із дня його оприлюднення. Цей строк закінчився 14 травня 2024 року.

Упродовж встановленого строку до Комісії надійшли згоди на відрядження від п’яти суддів:

- Данилів Софії Вікторівни, судді Красноармійського міськрайонного суду Донецької області;

- Нестеренко Тетяни Вікторівни, судді Самарського районного суду міста Дніпропетровська;

- Попова Олексія Григоровича, судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області;

- Харабадзе Катерини Шакровни, судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області;

- Скрипник Оксани Григорівни, судді Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська.

Суддів повідомлено про час і місце засідання шляхом розміщення оголошення на офіційному вебсайті Комісії. У засідання Комісії з’явився суддя Попов О.Г.

Судді Данилів С.В., Хабарадзе К.Ш. та Скрипник О.Г., у заявах, поданих до Комісії, просили розглядати питання відрядження суддів до Києво-Святошинського районного суду Київської області без їх участі. Суддя Нестеренко Т.В. у заяві, подані до Комісії 28 травня 2024 року, висловила бажання безпосередньо прийняти участь у розгляді питання щодо відрядження до Києво-Святошинського районного суду Київської області, проте на засідання Комісії 12 червня 2024 року не з’явилася, причини не повідомила.

Згідно з пунктом 8 розділу ІІІ Порядку відрядження судді до іншого суду того самого рівня і спеціалізації (як тимчасового переведення) (далі – Порядок) неявка судді не перешкоджає розгляду питання щодо внесення подання про його відрядження.

Заслухавши члена Комісії – доповідача, пояснення судді, що з’явився в засідання, та письмові пояснення суддів, розглянувши матеріали, необхідні для вирішення питання щодо доцільності внесення подання до Вищої ради правосуддя з рекомендацією про відрядження суддів до Києво-Святошинського районного суду Київської області, Комісія у складі Першої палати встановила таке.

Згідно з частиною першою статті 125 Конституції України судоустрій в Україні будується за принципами територіальності та спеціалізації і визначається законом. Принцип територіальності забезпечує територіальне розмежування компетенції судів загальної юрисдикції і зумовлений потребою доступності правосуддя на всій території України (підпункт 3.2 пункту 3 мотивувальної частини Рішення Конституційного Суду України у справі щодо принципу інстанційності в системі судів загальної юрисдикції від 12 липня 2011 року № 9 рп/2011).

Зазначений конституційний принцип знаходить своє відображення в тому, що суддя першочергово зобов’язаний забезпечити потребу в доступі до правосуддя в суді, до якого він призначений, крім випадків, коли здійснення правосуддя в такому суді є неможливим або коли навантаження в суді, до якого його призначено, дозволяє без шкоди для реалізації конституційного принципу забезпечення доступу до правосуддя здійснити відрядження судді до іншого суду.

Частиною першою статті 55 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі –Закон) визначено, що у зв’язку з неможливістю здійснення правосуддя у відповідному суді, виявленням надмірного рівня судового навантаження у відповідному суді, за рішенням Вищої ради правосуддя, ухваленим на підставі подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, суддя може бути, за його згодою, відряджений до іншого суду того самого рівня і спеціалізації для здійснення правосуддя.

Відповідно до абзацу першого пункту 10 розділу III Порядку при розгляді питання щодо відрядження судді у зв’язку з неможливістю здійснення правосуддя або виявленням надмірного рівня судового навантаження Вищою кваліфікаційною комісією суддів України враховуються такі критерії: якість розгляду справ суддею, стаж роботи на посаді судді, інформація про стан здійснення правосуддя в суді, в якому суддя обіймає штатну посаду.

Комісією можуть бути враховані й інші обставини, встановлені під час розгляду питання щодо відрядження судді.

Закон та Порядок визнають відрядження як екстраординарну процедуру, що може бути застосована з метою зменшення надмірного навантаження в суді, до якого здійснюється відрядження. Водночас таке відрядження можливе виключно за умови, що не буде завдано шкоди реалізації конституційного принципу забезпечення доступу до правосуддя в суді, з якого суддя відряджається.

Комісія вважає, що відрядження суддів, яке може негативно вплинути на доступ до правосуддя в судах, з яких вони відряджаються, нівелює мету інституту відрядження суддів до іншого суду того самого рівня і спеціалізації (як тимчасового переведення), адже не забезпечить доступу до правосуддя в судах, у яких виявлено надмірний рівень судового навантаження, та не вирівняє навантаження на суди.

Відповідно до наказу ДСА України від 05 липня 2022 року № 215 «Про затвердження форми оперативної статистичної звітності щодо стану здійснення правосуддя місцевими та апеляційними судами» звіти складаються накопичувальним підсумком даних за відповідні звітні періоди: перший квартал, перше півріччя, 9 місяців, рік.

Нормативний час, потрібний суддям для розгляду справ і матеріалів, що надійшли до місцевих загальних судів, за даними звітності за перший квартал 2024 року, становить у середньому по Україні 106 днів для кожного повноважного судді з урахуванням рекомендованих Вищою радою правосуддя показників середньої тривалості розгляду справ (рішення Вищої ради правосуддя від 24 листопада 2020 року № 3237/0/15-20).

До Києво-Святошинського районного суду Київської області за І квартал 2024 року надійшло 6 069 справ та матеріалів. Нормативний час, необхідний для розгляду справ та матеріалів, які надійшли до Києво-Святошинського районного суду Київської області, становить18 054 години. Середня кількість днів, необхідних для розгляду справ і матеріалів, які надійшли за звітний період, одним повноважним суддею, становить 251 день, що перевищує середній показник по Україні.

Аналіз документів та інформації стосовно суддів, які звернулися до Комісії зі згодами на відрядження до Києво-Святошинського районного суду Київської області, свідчить про таке.

Данилів Софія Вікторівна Указом Президента України від 31 липня 2012 року № 461/2012 призначена на посаду судді Будьоннівського районного суду міста Донецька строком на п’ять років, Указом Президента України № 83/2015 від 14 лютого 2015 року переведена на роботу на посаді судді Красноармійського міськрайонного суду Донецької області у межах п’ятирічного строку, Указом Президента України від 08 травня 2024 року № 293/2024 призначена на посаду судді Красноармійського міськрайонного суду Донецької області.

Стаж роботи на посаді судді – понад дванадцять років.

У період з 01 серпня 2017 року до 08 травня 2024 року суддя Данилів С.В. не здійснювала правосуддя у зв’язку із закінченням терміну повноважень.

Згідно з довідкою Красноармійського міськрайонного суду Донецької області у 2023 році та у І кварталі 2024 року суддя Данилів С.В. судові справи: кримінальні, цивільні, господарські, справи про адміністративні правопорушення, не розглядала.

На день подання згоди на відрядження судові справи: кримінальні, цивільні, господарські, справи про адміністративні правопорушення, у провадженні судді Данилів С.В. не перебувають.

Також у довідці зазначено, що в Красноармійському міськрайонному суді Донецької області штатна чисельність суддів – 15, фактична чисельність суддів – 12, кількість суддів, які здійснюють правосуддя, – 11. Загальна кількість справ, що перебувають у провадженні суддів Красноармійського міськрайонного суду Донецької області, становить: кримінальні справи – 2 101, цивільні справи – 1 775, адміністративні справи – 22, справи про адміністративні правопорушення – 2 229.

Під час вирішення питання про відрядження Данилів С.В. просить врахувати, що на час відсутності повноважень судді вона розробляла лекції, займалася викладацькою діяльністю у всіх регіональних відділеннях Національної школи суддів України та в період тимчасового припинення роботи Красноармійського міськрайонного суду Донецької області з 2022 до 2023 року була відряджена до Білоцерківського міськрайонного суду Київської області, де аналізувала законодавство та систематизувала практику Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду, готувала пропозиції щодо надання роз’яснень положень Цивільного процесуального кодексу України у справах окремого провадження.

На виконання розпорядження Кабінету Міністрів України № 679-р від 02 березня 2022 року «Про проведення обов’язкової евакуації населення Донецької області» ІНФОРМАЦІЯ\_1 сина Данилів С.В. ОСОБА\_1, \_\_\_\_\_\_ року народження, вивезено з міста Покровська Донецької області, яке відповідно до наказу Міністерства з питань реінтеграції тимчасово окупованих територій України від 22 грудня 2022 року № 309 (зі змінами) з 24 лютого 2022 року входить до переліку територій, де ведуться бойові дії до міста Біла Церква Київської області, ІНФОРМАЦІЯ\_2.

Згідно з довідкою про реєстрацію імені помічника дієздатної фізичної особи, яка за станом здоров’я не може виконувати свої прав та обов’язки, від 27 липня 2023 року № 5184, виданої Управлінням соціального захисту населення Білоцерківської міської ради Київської області, з липня 2023 року Данилів С.В. призначено помічником ОСОБА\_2, який є інвалідом І групи, паралізованим, проживає наразі з її сином у місті Біла Церква.

Суддя Данилів С.В. з огляду на те, що навантаження на суддів у Києво-Святошинському районному суді Київської області вдвічі більше, ніж в Красноармійському міськрайонному суді Донецької області, відстань між містами Біла Церква, де проживає її родина та ОСОБА\_2, який потребує опіки та догляду, та Києвом є незначною, просить відрядити її до Києво-Святошинського районного суду Київської області. Підтверджувальних документів щодо зазначених обставин суддя не надала, проте зазначила, що такі документи є в матеріалах її суддівського досьє.

За інформацією, наданою в.о. голови Красноармійського міськрайонного суду Донецької області, суддя Данилів С.В. не має жодної справи у провадженні, оскільки згідно з наказом від 20 березня 2024 року № 14-в/г перебуває в щорічній основній оплачуваній відпустці з 21 травня 2024 року до 03 червня 2024 року включно. Рішенням зборів суддів Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 15 травня 2024 року № 2 судді Данилів С.В. визначено кримінальну спеціалізацію. Також вона є слідчою суддею, уповноваженою слухати кримінальні провадження стосовно неповнолітніх.

Крім того, в.о. голови Красноармійського міськрайонного суду Донецької області просив врахувати, що відрядження судді Данилів С.В. для здійснення судочинства до іншого суду призведе до збільшення навантаження на суддів Красноармійського міськрайонного суду Донецької області, що своєю чергою вплине на стан оперативності розгляду судових справ, оскільки до Красноармійського міськрайонного суду Донецької області у зв’язку зі зміною підсудності направляються кримінальні справи з інших судів, зокрема Димитрівського міського суду Донецької області, Добропільського міськрайонного суду Донецької області, Мар’їнського районного суду Донецької області, Селидівського міського суду Донецької області, Авдіївського міського суду Донецької області.

Відповідно до наданої ДСА України інформації до Красноармійського міськрайонного суду Донецької області за І квартал 2024 року надійшло 3 342 справи та матеріали. Нормативний час, необхідний суддям для розгляду справ і матеріалів, які надійшли до Красноармійського міськрайонного суду Донецької області, становить 8 949 годин.

Середня кількість днів, необхідних для розгляду справ та матеріалів, які надійшли за І квартал 2024 року, одним повноваженим суддею, становить 112 днів.

У Києво-Святошинському районному суді Київської області нормативний час розгляду справ становить 251 день.

Навантаження в Красноармійському міськрайонному суді Донецької області нижче ніж у Києво-Святошинському районному суді Київської області, однак навантаження у цих двох судах перевищує середній показник по Україні.

У разі відрядження одного судді з Красноармійського міськрайонного суду Донецької області середня кількість днів, необхідних для розгляду справ одним повноважним суддею, становитиме 124, що перевищує середній показник по Україні.

Дослідивши інформацію про стан здійснення правосуддя в суді, у якому Данилів С.В обіймає штатну посаду, узявши до уваги обставини, встановлені під час розгляду питання щодо відрядження суддів, проаналізувавши письмові пояснення судді, інформацію, надану в.о. голови Красноармійського міськрайонного суду Донецької області, Комісія дійшла висновку, що відрядження судді Данилів С.В. до Києво-Святошинського районного суду Київської області негативно вплине на середній рівень судового навантаження та доступ до правосуддя в Красноармійському міськрайонному суді Донецької області.

З огляду на викладене Комісія вважає за необхідне відмовити у внесенні подання з рекомендацією на відрядження до Києво-Святошинського районного суду Київської області судді Красноармійського міськрайонного суду Донецької області Данилів С.В.

Нестеренко Тетяна Василівна Указом Президента України від 25 грудня 2004 року № 1540/2004 призначена на посаду судді Якимівського районного суду Запорізької області строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 09 вересня 2010 року № 2512-VI обрана на посаду судді Якимівського районного суду Запорізької області безстроково.

Стаж роботи на посаді судді – понад дев’ятнадцять років.

Рішенням Голови Верховного Суду від 29 квітня 2022 року № 57/0/149-22 суддю Якимівського районного суду Запорізької області Нестеренко Т.В. відряджено до Самарського районного суду міста Дніпропетровська для здійснення правосуддя з 02 травня 2022 року. Наразі її відрядження триває.

Відповідно до довідки, доданої до згоди судді на відрядження, за 2023 рік Нестеренко Т.В. розглянуто 329 кримінальних справ, з яких не скасовано жодного рішення та змінено 1 рішення; 233 цивільні справи, із яких скасовано 4 рішення, змінено 4 рішення; 8 адміністративних справ, з яких скасовано 1 рішення, не змінено жодного; 234 справи про адміністративні правопорушення, з яких скасовано 1 рішення, не змінено жодного.

У провадженні судді Нестеренко Т.В. перебуває: 3 кримінальні справи, зокрема понад три місяці – 3; 43 цивільні справи, зокрема понад три місяці – 3, 4 адміністративні справи, зокрема понад 3 місяці – 0.

Під час вирішення питання про відрядження Нестеренко Т.В. просить врахувати, що максимальний термін її відрядження, визначений абзацом другим частини другої статті 55 Закону, закінчився 02 травня 2024 року. З огляду на те, що Якимівський районний суд Запорізької області, з якого вона була відряджена до Самарського районного суду міста Дніпропетровська, наразі не здійснює правосуддя, у Комісії є підстави для припинення її відрядження до Самарського районного суду міста Дніпропетровська шляхом ухвалення рішення про внесення подання до Вищої ради правосуддя з рекомендацією про відрядження судді Нестеренко Т.В. до Києво-Святошинського районного суду Київської області.

Крім того Нестеренко Т.В. просить врахувати, що у Самарському районному суді міста Дніпропетровська штатна чисельність суддів становить 10 осіб, фактична – 9, тобто суд укомплектовано на 90 відсотків, тому її відрядження не призведе до надмірного навантаження у цьому суді. Також суддя зазначає, що до складу її сім’ї входять два сини, які працюють та проживають у Києві більше п’яти років.

Відповідно до наданої ДСА України інформації про показники часу, необхідного для розгляду справ і матеріалів, які надійшли до апеляційних та місцевих судів за І квартал 2024 року, нормативний час, потрібний суддям Самарського районного суду міста Дніпропетровська для розгляду справ, що надійшли, становить 77 днів.

У разі відрядження із суду одного судді нормативний час, потрібний суддям для розгляду справ, що надійшли, становитиме 86 днів.

За таких обставин Комісія зауважує, що підстави та процедура припинення відрядження визначені Законом та Порядком.

Згідно з абзацом третім частини другої статті 55 Закону Вища рада правосуддя на підставі подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України може ухвалити рішення про дострокове закінчення відрядження судді, якщо обставини, що були підставою відрядження судді, припинилися, про що повідомляється суддя.

Пунктом 1-2 Порядку передбачено, що підставами дострокового закінчення відрядження судді є припинення обставин, що були підставою відрядження судді, або зміна обставин у суді, з якого відряджений суддя.

Підстави дострокового закінчення відрядження судді встановлюються Державною судовою адміністрацією України за зверненням голови суду, до якого відряджений суддя, або голови суду, з якого відряджений суддя (пункт 2-2 Порядку).

За загальним правилом, передбаченим абзацом четвертим частини другої статті 55 Закону, суддя, строк відрядження якого закінчився або стосовно якого Вищою радою правосуддя ухвалено рішення про дострокове закінчення відрядження судді, повертається на роботу до суду, з якого був відряджений.

Беручи до уваги, що відрядження судді Нестеренко Т.В. триває і вона продовжує здійснювати правосуддя в суді, до якого її тимчасово переведено, у Комісії відсутні підстави для припинення цього відрядження шляхом ухвалення рішення про внесення подання до Вищої ради правосуддя з рекомендацією про її відрядження до іншого суду.

З огляду на викладене Комісія вважає за необхідне відмовити у внесенні подання з рекомендацією на відрядження до Києво-Святошинського районного суду Київської області судді Якимівського районного суду Запорізької області Нестеренко Т.В.

Попов Олексій Григорович Указом Президента України від 18 жовтня 2013 року №  570/ 2013 призначений на посаду судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області строком на п’ять років, Указом Президента України від 17 вересня 2019 року № 698/2019 у призначений на посаду судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області.

Стаж роботи на посаді судді – понад десять років.

У зв’язку з веденням Указом Президента України від 24 лютого 2022 року № 64/2022 в Україні воєнного стану, проведенням активних військових дій на території міста Лозова та Харківської області, пов’язану з цим реальну загрозу безпеці суддів та працівників апарату суду, учасників судових процесів, ураховуючи об’єктивну тимчасову неможливість здійснювати правосуддя Лозівським міськрайонним судом Харківської області в умовах воєнного стану тимчасово припинено з 05 квітня 2022 року здійснення правосуддя та розгляд всіх категорій судових справ Лозівським міськрайонним судом Харківської області на період дії виняткових обставин військового стану.

Розпорядженням Голови Верховного Суду від 06 квітня 2022 року № 16/0/9-22 «Про зміну територіальної підсудності судових справ в умовах воєнного стану (окремі суди Запорізької, Харківської областей)» змінено територіальну підсудність судових справ Лозівського міськрайонного суду Харківської області на Амур-Нижньодніпровський районний суд міста Дніпропетровська.

На виконання рішення Голови Верховного Суду від 31 серпня 2022 року № 410/0/149-22 «Про відрядження судді Лозівського районного суду Харківської області Попова О.Г. до Октябрського районного суду м. Полтави» суддя Попов О.Г. відряджений до Октябрського районного суду міста Полтави для здійснення правосуддя з 13 вересня 2022 року.

Розпорядженням Голови Верховного Суду від 20 вересня 2022 року № 51 відновлено територіальну підсудність Лозівського міськрайонного суду Харківської області. Ураховуючи наявність належних умов для здійснення правосуддя з 26 вересня 2022 року Лозівський міськрайонний суд Харківської області розпочав свою роботу.

За зверненням Лозівського міськрайонного суду Харківської області, у зв’язку з відновленням роботи суду та припиненням обставин, які були підставою для відрядження суддів, надмірним рівнем судового навантаження на суддів Лозівського районного суду Харківської області рішенням Вищої Ради правосуддя від 30 січня 2024 року № 266/0/15-24 достроково припинено відрядження судді Попова О.Г. до Октябрського районного суду міста Полтави. Відповідно до наказу Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 13 лютого 2024 року № 05-04/24 Попов О.Г. приступив до здійснення правосуддя на посаді судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області з 13 лютого 2024 року.

Згідно з довідкою Лозівського міськрайонного суду Харківської області кількість судових справ, розглянутих суддею Поповим О.Г. у 2022 році становить: кримінальних – 50, з яких не скасовано жодного рішення, змінено 2 рішення; цивільних – 218, з яких скасовано 1 рішення, не змінено жодного; адміністративних справ – 3, з яких жодного рішення не скасовано та не змінено; справ про адміністративні правопорушення – 18, з яких жодного рішення не скасовано та не змінено. У 2023 році суддею Поповим О.Г. не розглянуто жодної кримінальної, цивільної, господарської справи та справи про адміністративні правопорушення.

На день подання згоди на відрядження у провадженні судді Попова О.Г. перебувають судові справи: кримінальні – 13, цивільні – 53, справи про адміністративні правопорушення – 58.

Також у довідці зазначено, що в Лозівському міськрайонному суді Харківської області штатна чисельність суддів – 12, фактична чисельність суддів – 6, кількість суддів, які здійснюють правосуддя, – 6. Загальна кількість справ, що перебувають у провадженні суддів Лозівського міськрайонного суду Харківської області, становить: кримінальні справи – 127, цивільні справи – 393, адміністративні справи – 4, справи про адміністративні правопорушення – 167.

Під час вирішення питання про відрядження Попов О.Г. просить урахувати здобутий ним понад десятилітній досвід роботи на посаді судді та досвід його ефективної роботи на посаді судді Октябрського районного суду міста Полтави, куди його було відряджено.

За інформацією, наданою головою Лозівського міськрайонного суду Харківської області, станом на 16 травня 2024 року у провадженні судді Попова О.Г. перебувають: кримінальні справи – 10, із них 1 кримінальне провадження, у якому до обвинуваченого застосовано запобіжний захід тримання під вартою; цивільні справи – 52; справи про адміністративні правопорушення – 56. Суддя Попов О.Г. входить до складу однієї колегії та є головуючим у ній. Кількість суддів, які станом на 21 травня 2024 року здійснюють правосуддя в Лозівському міськрайонному суді Харківської області, становить лише 50 % від штатної чисельності. Зменшення їх кількості у зв’язку з відрядженням призведе до зростання рівня судового навантаження та, як наслідок, порушення якості та розумних строків розгляду справ у Лозівському міськрайонному суді Харківської області.

Крім того, голова Лозівського міськрайонного суду Харківської області просив враховувати, що відрядження двох суддів до іншого суду вплине на можливість визначення складу суду для колегіального розгляду справ, що своєю чергою призведе до необхідності направлення матеріалів для вирішення питання про зміну підсудності розгляду справ.

Відповідно до наданої ДСА України інформації до Лозівського міськрайонного суду Харківської області за І квартал 2024 року надійшло 1 902 справи та матеріали. Нормативний час, необхідний для розгляду справ і матеріалів, які надійшли до Лозівського міськрайонного суду Харківської області, становить 5 832 години.

Середня кількість днів, необхідних для розгляду справ та матеріалів, які надійшли за І квартал 2024 року, одним повноваженим суддею, становить 121 день.

У Києво-Святошинському районному суді Київської області нормативний час розгляду справ становить 251 день.

Навантаження в Лозівському міськрайонному суду Харківської області нижче ніж у Києво-Святошинському районному суді Київської області, однак навантаження у цих судах перевищує середній показник по Україні.

У разі відрядження одного судді з Лозівського міськрайонного суду Харківської області

середня кількість днів, необхідних для розгляду справ одним повноважним суддею, становитиме 146, двох суддів – 182 дні, що перевищує середній показник по Україні.

Дослідивши інформацію про стан здійснення правосуддя в суді, у якому Попов О.Г. обіймає штатну посаду, узявши до уваги обставини, встановлені під час розгляду питання щодо відрядження суддів, проаналізувавши письмові пояснення судді, інформацію, надану головою Лозівського міськрайонного суду Харківської області, Комісія дійшла висновку, що відрядження судді Попова О.Г. до Києво-Святошинського районного суду Київської області негативно вплине на середній рівень судового навантаження та доступ до правосуддя в Лозівському міськрайонному суді Харківської області.

З огляду на викладене Комісія вважає за необхідне відмовити у внесенні подання з рекомендацією на відрядження до Києво-Святошинського районного суду Київської області судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області Попова О.Г.

Харабадзе Катерина Шакровна Указом Президента України від 15 лютого 2010 року № 162/2010 призначена на посаду судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області строком на п’ять років, Указом Президента України від 12 червня 2017 року № 157/2017 призначена на посаду судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області.

Стаж роботи на посаді судді – понад чотирнадцять років.

Ураховуючи неможливість здійснення правосуддя судами під час воєнного стану, зокрема Лозівським міськрайонним судом Харківської області, рішенням Голови Верховного Суду від 31 серпня 2022 року № 411/0/149-22 «Про відрядження судді Лозівського районного суду Харківської області Харабадзе К.Ш. до Полтавського районного суду Полтавської області» суддя Харабадзе К.Ш. відряджена до Полтавського районного суду Полтавської області для здійснення правосуддя з 07 вересня 2022 року.

За зверненням Лозівського міськрайонного суду Харківської області, у зв’язку з відновленням роботи суду та припиненням обставин, які були підставою для відрядження суддів, надмірним рівнем судового навантаження на суддів Лозівського районного суду Харківської області рішенням Вищої Ради правосуддя від 30 січня 2024 року № 267/0/15-24 достроково припинено відрядження судді Харабадзе К.Ш. до Полтавського районного суду Полтавської області.

Відповідно до наказу Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 13 лютого 2024 року № 05-04/24 суддя Харабадзе К.Ш. приступила до здійснення правосуддя на посаді судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області з 13 лютого 2024 року.

Згідно з довідкою Лозівського міськрайонного суду Харківської області кількість судових справ, розглянутих суддею Харабадзе К.Ш. у 2022 році становить: кримінальних – 107, з яких не скасовано і не змінено жодного рішення; цивільних – 66, з яких 1 рішення скасовано, не змінено жодного; адміністративних справ – 2, з яких не скасовано і не змінено жодного рішення; справ про адміністративні правопорушення – 14, з яких не скасовано і не змінено жодного рішення. У 2023 році суддею Харабадзе К.Ш. не розглянуто жодної кримінальної, цивільної, господарської справи та справи про адміністративні правопорушення.

На день подання згоди на відрядження у провадженні судді Харабадзе К.Ш. перебувають судові справи: кримінальні – 11, цивільні – 43, адміністративні – 1, справи про адміністративні правопорушення – 20.

Також у довідці зазначено, що в Лозівському міськрайонному суді Харківської області штатна чисельність суддів – 12, фактична чисельність суддів – 6, кількість суддів, які здійснюють правосуддя, – 6. Загальна кількість справ, що перебувають у провадженні суддів Лозівського міськрайонного суду Харківської області, становить: кримінальні справи – 100, цивільні справи – 370, адміністративні справи – 4, справи про адміністративні правопорушення – 166.

Суддя Харабадзе К.Ш. у своїй згоді на відрядження не зазначає обставин, які б могли бути враховані Комісією під час розгляду питання щодо відрядження судді.

За інформацією, наданою головою Лозівського міськрайонного суду Харківської області, станом на 16 травня 2024 року у провадженні судді Хабарадзе К.Ш. перебувають: кримінальні справи – 5, із них 3 кримінальні провадження, у яких до обвинуваченого застосовано запобіжний захід тримання під вартою; цивільні справи – 42; справи про адміністративні правопорушення – 22. Суддя Хабарадзе К.Ш. входить до складу однієї колегії та є головуючим у ній.

Штатна чисельність суддів Лозівського міськрайонного суду Харківської області становить 12 посад, фактична – 6 (1 суддя Куп’янського міськрайонного суду Харківської області відряджена для здійснення правосуддя до Лозівського міськрайонного суду Харківської області), тобто кількість суддів, які здійснюють правосуддя в Лозівському міськрайонному суді Харківської області, становить 50 % від штатної чисельності.

Крім того, голова Лозівського міськрайонного суду Харківської області просив враховувати, що відрядження двох суддів, зокрема Хабарадзе К.Ш. та Попова О.Г., до іншого суду вплине на можливість визначення складу суду для колегіального розгляду справ, що своєю чергою призведе до необхідності направлення матеріалів для вирішення питання про зміну підсудності розгляду справ.

Як зазначалося вище, відповідно до наданої ДСА України інформації до Лозівського міськрайонного суду Харківської області за І квартал 2024 року надійшло 1 902 справи та матеріали. Нормативний час, необхідний для розгляду справ і матеріалів, які надійшли до Лозівського міськрайонного суду Харківської області, становить 5 832 години.

Середня кількість днів, необхідних для розгляду справ та матеріалів, які надійшли за І квартал 2024 року, одним повноваженим суддею, становить 121 день.

У Києво-Святошинському районному суді Київської області нормативний час розгляду справ становить 251 день.

Навантаження у Лозівському міськрайонному суду Харківської області нижче ніж у Києво-Святошинському районному суді Київської області, однак навантаження у цих судах перевищує середній показник по Україні.

У разі відрядження одного судді з Лозівського міськрайонного суду Харківської області

середня кількість днів, необхідних для розгляду справ одним повноважним суддею, становитиме 146, двох суддів – 182 дні, що перевищує середній показник по Україні.

Дослідивши інформацію про стан здійснення правосуддя в суді, у якому Харабадзе К.Ш. обіймає штатну посаду, узявши до уваги обставини, встановлені під час розгляду питання щодо відрядження суддів, проаналізувавши письмові пояснення судді, інформацію, надану головою Лозівського міськрайонного суду Харківської області, Комісія дійшла висновку, що відрядження судді Харабадзе К.Ш. до Києво-Святошинського районного суду Київської області негативно вплине на середній рівень судового навантаження та доступ до правосуддя в Лозівському міськрайонному суді Харківської області.

З огляду на викладене Комісія вважає за необхідне відмовити у внесенні подання з рекомендацією на відрядження до Києво-Святошинського районного суду Київської області судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області Харабадзе К.Ш.

Скрипник Оксана Григорівна Указом Президента України від 15 лютого 2007 року № 113/2007 призначена на посаду судді Вишгородського районного суду Київської області строком на п’ять років, Указом Президента України від 14 червня 2011 року № 663/2011 переведена на посаду судді Оболонського районного суду міста Києва в межах п’ятирічного строку, Постановою Верховної Ради України від 23 лютого 2012 року № 4454-VI обрана на посаду судді Оболонського районного суду міста Києва безстроково, Указом Президента України від 14 лютого 2015 року № 82/2015 переведена на посаду судді Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська.

Стаж роботи на посаді судді – понад сімнадцять років.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 14 березня 2019 року № 750/0/15-19 Скрипник О.Г. відряджена для здійснення правосуддя до Святошинського районного суду міста Києва строком на один рік із 29 березня 2019 року, рішенням Вищої ради правосуддя від 29 грудня 2020 року № 3675/0/15-20 – відряджена для здійснення правосуддя до Подільського районного суду міста Києва строком на один рік із 12 січня 2021 року, рішенням Вищої ради правосуддя від 26 серпня 2021 року № 1857/0/15-21 строк її відрядження до Подільського районного суду міста Києва продовжено на один рік.

Рішенням Голови Верховного Суду від 23 грудня 2022 року № 549/0/149/22 строк відрядження судді Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Скрипник О.Г. продовжено на один рік із 12 січня 2023 року.

Після закінчення строку відрядження в Подільському районному суді міста Києва 12 січня 2024 року Скрипник О.Г. повернулася до Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська.

Згідно з довідкою Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська у 2023 році суддею Скрипник О.Г. не розглянуто жодної кримінальної, цивільної, господарської справи та справи про адміністративні правопорушення. У І кварталі 2024 року кількість судових справ, розглянутих суддею Скрипник О.Г. становить: кримінальних – 30, з яких жодного рішення не скасовано та не змінено; цивільних – 47, з яких жодного рішення не скасовано та не змінено; адміністративних – 0; справ про адміністративні правопорушення – 0.

На день подання згоди на відрядження у провадженні судді перебувають судові справи:

кримінальні – 0, цивільні – 171, зокрема понад три місяці – 9, адміністративні – 1.

Також у довідці зазначено, що в Амур-Нижньодніпровському районному суді міста Дніпропетровська штатна чисельність суддів – 14, фактична чисельність суддів – 14, кількість суддів, які здійснюють правосуддя, – 14. Загальна кількість справ, що перебувають у провадженні суддів Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська, становить: кримінальні справи – 186, цивільні справи – 1 322, адміністративні справи – 14, справи про адміністративні правопорушення – 115.

Під час вирішення питання про відрядження суддя Скрипник О.Г. просить врахувати, що вона не має постійного місця проживання за місцем розташування суду, проживає більш ніж за 100 кілометрів від місця роботи, водночас має власний будинок у Фастівському районі Київської області, розташований недалеко від Києва. Крім того, має на утриманні матір \_\_\_\_ року народження, яка проживає у смт Калинівка Фастівського району Київської області, та потребує її постійного догляду.

За інформацією, наданою головою Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська, в провадженні судді Скрипник О.Г. станом на 16 травня 2024 року перебуває 175 судових справ: кримінальні – 3, цивільні – 171, адміністративні – 1. Судові справи, які перебувають в провадженні судді Скрипник О.Г. понад шість місяців, відсутні, оскільки Скрипник О.Г. 12 січня 2024 року повернулася з відрядження в Подільському районному суді міста Києва. Суддя Скрипник О.Г. не є учасником колегіального розгляду справ. Відповідно до рішень зборів суддів Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська судді Скрипник О.Г. запроваджено спеціалізацію із розгляду цивільних та адміністративних справ. Також суддя Скрипник О.Г. є членом резервної колегії Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська з розгляду кримінальних проваджень та слідчим суддею. Член резервної колегії з розгляду кримінальних проваджень не може бути головуючим суддею у кримінальному провадженні, однак може брати участь під час розгляду кримінальних проваджень лише як член колегії в разі відсутності підстав для участі суддів, яким запроваджена спеціалізація з розгляду кримінальних справ (проваджень).

Крім того, голова Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська зазначила, що відповідно до зборів суддів Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська в суді застосовано спеціалізації з розгляду кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення, з розгляду цивільних і адміністративних справ, а також визначені слідчі судді. Спеціалізацію з розгляду кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення запроваджено семи суддям. Спеціалізацію з розгляду цивільних і адміністративних справ – 7 суддям. Слідчими суддями визначено 13 суддів. Середня кількість судових справ, які надійшли в провадження кожного судді Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська за період часу з 01 січня 2024 року до 13 травня 2024 року, становить 292 справи.

Голова Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська вважає, що за таких обставин відрядження судді Скрипник О.Г. для здійснення судочинства до іншого суду не вплине на значне навантаження на суддів цього суду, строки розгляду судових справ, а також на можливість утворення нових колегій суддів для розгляду окремих категорій судових справ в Амур-Нижньодніпровському районному суді міста Дніпропетровська.

Відповідно до наданої ДСА України інформації до Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська за І квартал 2024 року надійшло 2 780 справ та матеріалів. Нормативний час, необхідний для розгляду справ і матеріалів, які надійшли до Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська, становить 7 485 годин.

Середня кількість днів, необхідних для розгляду справ та матеріалів, які надійшли за перший квартал 2024 року, одним повноваженим суддею, становить 67 днів.

У Києво-Святошинському районному суді Київської області нормативний час розгляду справ становить 251 день.

Навантаження в Амур-Нижньодніпровському районному суді міста Дніпропетровська майже вчетверо (3,7) нижче ніж у Києво-Святошинському районному суді Київської області, та майже удвічі (1,6) менше ніж середній показник по Україні.

У разі відрядження одного судді з Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська середня кількість днів, необхідних для розгляду справ одним повноважним суддею, становитиме 72 дні, що не перевищує середній показник по Україні.

Беручи до уваги наведене та актуальну інформацію про стан здійснення правосуддя суддею Скрипник О.Г., ураховуючи, що відрядження судді Скрипник О.Г. з огляду на показники навантаження на одного повноважного суддю Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська суттєво не вплине на доступ до правосуддя в цьому суді, натомість дасть змогу врегулювати навантаження в Києво-Святошинському районному суді Київської області, Комісія вважає за доцільне відрядити суддю Скрипник О.Г. до Києво-Святошинського районного суду Київської області.

Ураховуючи викладене, Комісія вважає за необхідне внести до Вищої Ради правосуддя подання з рекомендацією на відрядження до Києво-Святошинського районного суду Київської області судді Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Скрипник О.Г.

Відповідно до абзацу першого пункту 11 розділу ІІІ Порядку за результатами розгляду питання про відрядження судді Вища кваліфікаційна комісія суддів України приймає одне з таких рішень:

- про внесення подання до Вищої ради правосуддя з рекомендацією на відрядження судді;

- про відмову у внесенні подання до Вищої ради правосуддя на відрядження судді;

- про залишення без розгляду та повернення до Державної судової адміністрації України повідомлення про необхідність розгляду питання щодо відрядження судді.

Згідно з пунктом 12 розділу ІІІ Порядку в рішенні Комісії про внесення подання з рекомендацією на відрядження судді зазначаються: прізвище, ім’я, по батькові судді; найменування судів, з якого та до якого пропонується відрядити суддю; строк відрядження; обґрунтування встановлення надмірного навантаження у суді, до якого суддя відряджається; обґрунтування відсутності суттєвого впливу на середній рівень судового навантаження та доступ до правосуддя у суді, з якого суддя відряджається.

У разі визначення строку відрядження менше одного року в рішенні наводиться обґрунтування визначення такого строку.

Керуючись статтями 55, 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Порядком відрядження судді до іншого суду того самого рівня і спеціалізації (як тимчасового переведення), Вища кваліфікаційна комісія суддів України одноголосно

вирішила:

1. Внести до Вищої ради правосуддя подання з рекомендацією на відрядження до Києво-Святошинського районного суду Київської області строком на один рік судді Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Скрипник Оксани Григорівни.

2. Відмовити у внесенні до Вищої ради правосуддя подання з рекомендацією на відрядження до Києво-Святошинського районного суду Київської області суддів:

- Красноармійського міськрайонного суду Донецької області Данилів Софії Вікторівни;

- Самарського районного суду міста Дніпропетровська Нестеренко Тетяни Вікторівни;

- Лозівського міськрайонного суду Харківської області Попова Олексія Григоровича;

- Лозівського міськрайонного суду Харківської області Харабадзе Катерини Шакровни.

Головуючий Галина ШЕВЧУК

Члени Комісії: Михайло БОГОНІС

Віталій ГАЦЕЛЮК

Надія КОБЕЦЬКА

Руслан МЕЛЬНИК

Андрій ПАСІЧНИК