

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

17 квітня 2024 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 260/ас-24

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:

головуючого – Руслана СИДОРОВИЧА,

членів Комісії: Михайла БОГОНОСА, Людмили ВОЛКОВОЇ, Ярослава ДУХА, Романа КИДИСЮКА, Надії КОБЕЦЬКОЇ, Руслана МЕЛЬНИКА, Андрія ПАСІЧНИКА (доповідач), Сергія ЧУМАКА, Галини ШЕВЧУК,

розглянувши питання про перегляд рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 04 березня 2024 року № 70/ас-24 про відмову Надточиєвій Анні Петрівні в допуску до проходження кваліфікаційного оцінювання та участі в конкурсі на зайняття 550 вакантних посад суддів апеляційних судів, оголошеному рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами),

встановила:

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами, внесеними рішенням Комісії від 14 грудня 2023 року № 171/зп-23) оголошено конкурс на зайняття 550 вакантних посад суддів в апеляційних судах, з яких: в апеляційних судах із розгляду цивільних і кримінальних справ, а також справ про адміністративні правопорушення – 425; в апеляційних судах із розгляду господарських справ – 58; в апеляційних судах із розгляду адміністративних справ – 67 (далі – Конкурс).

До Комісії 30 грудня 2023 року надійшла заява Надточиєвої Анни Петрівни про участь у Конкурсі.

Рішенням Комісії від 04 березня 2024 року № 70/ас-24 відмовлено Надточиєвій А.П. в допуску до проходження кваліфікаційного оцінювання та участі в конкурсі на зайняття 550 вакантних посад суддів апеляційних судів, оголошеному рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

Відповідно до цього рішення Надточиєвою А.П. для підтвердження свого досвіду професійної діяльності адвоката упродовж 7 років надано Комісії посилання на копії судових рішень за 2014 та 2023 роки. Також подано документи щодо взяття на облік як фізичної особи – підприємця, виписку з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців, довідку форми ОК-5 та ОК-7.

Подані кандидатом копії документів щодо взяття на облік як фізичної особи – підприємця, виписка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців, довідка форми ОК-5 та ОК-7 Комісією приймаються до уваги, проте ці документи самі по собі не підтверджують наявність досвіду професійної діяльності адвоката, в тому числі щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення, щонайменше сім років.

Отже, з поданих матеріалів встановлено, що кандидатом не надано належних документів, які б підтверджували необхідний досвід професійної діяльності адвоката, в тому числі щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення.

До Комісії 03 квітня 2024 року надійшла заява Надточиєвої А.П. про перегляд рішення Комісії, прийнятого колегією 04 березня 2024 року. Аналогічна заява надійшла на електронну пошту Комісії 08 квітня 2024 року.

У вказаній заяві Надточиєва А.П. зазначила, що відповідно до Положення про проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді, затвердженого рішенням Комісії від 02 листопада 2016 року № 141/зп-16 (у редакції станом на момент подання кандидатом документів) (далі – Положення), на її думку, окрім свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю достатньо було подати копію трудової книжки – для осіб, що здійснюють адвокатську діяльність у складі юридичної особи чи адвокатського об’єднання за період щонайменше сім років, або довідку про доходи від здійснення адвокатської діяльності за цей період, або один будь-який інший документ з переліку, визначеного пунктом 4.2 Положення.

Надточиєва А.П. також зазначила, що окрім вказаних у рішенні від 04 березня 2024 року № 70/ас-24 документів нею також було подано копію трудової книжки, згідно з якою вона з 01 січня 2013 року до 31 липня 2015 року була членом адвокатського об’єднання «Миколаївська обласна колегія адвокатів», після чого в серпні 2015 року заснувала Адвокатське бюро Надточиєвої Анни (до: зміни імені назва бюро – Адвокатське бюро «Питомець Ганна і партнери), де працює до цього часу.

Також Надточиєва А.П. повідомила, що додатково надавала Комісії витяг та роздруківку з кабінету адвоката Єдиного реєстру адвокатів України, докази того, що за період з 01 січня 2013 року до дати подання документів нею отримувались доходи від здійснення адвокатської діяльності, та інші докази на підтвердження того, що  
з 2020 року вона працює адвокатом у адвокатському об’єднанні «Адвокат Черезов і партнери», а з 2021 року є партнером цього адвокатського об’єднання.

Крім того Надточиєва А.П. звернула увагу, що вона вказала в анкеті відомості про три судові рішення про формування Верховним Судом правових висновків на підставі позиції кандидата.

У пункті 6.11 та розділі 12 анкети кандидат зазначила, що у 2020 році ухвалою Вищого антикорупційного суду від 16 липня 2020 року у справі № 761/8826/19 порушувалось питання притягнення її до дисциплінарної відповідальності;

У пункті 12 анкети на питання «У яких конкурсах (доборах, процедурах переведення) на зайняття вакантних посад Ви брали участь, а також результати такої участі?» кандидат зазначила, що брала участь у конкурсі на посаду судді Вищого антикорупційного суду у 2018 році. Рішенням Комісії від 16 жовтня 2028 року № 134/вс-18 її допущено до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі в конкурсі. Рішенням Комісії від 27 грудня 2018 року № 325/вс-18 її допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання. Спільним рішенням Комісії та ГРМЕ від 23 січня 2019 року № 83/вс-19 її визнано такою, що припинила участь у конкурсі. Це рішення оскаржується в судовому прядку (справа № 9901/107/19), відповідачем у справі є Комісія.

Указану інформацію Надточиєва А.П. зазначала в мотиваційному листі, де також зазначила п’ять судових рішень, якими вона може пишатись і які було ухвалено після 2018 року.

Також Надточиєва А.П. разом із заявою про участь у Конкурсі надала відомості про відзнаки і нагороди за період професійної діяльності адвоката у 2017–2019 роках.

Під час перевірки наявності документів Комісією встановлено таке.

У розділі 12 «Опитувальник кандидата на посаду судді» анкети, поданої Надточиєвою А.П., указано відомості про ухвалу Вищого антикорупційного суду від 16 липня 2020 року у справі № 761/8826/19. Відповідно до відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень ім’я кандидата, як представника сторони, зазначено у цій справі у рішеннях від 15 листопада 2019 року, 05 грудня 2019 року, 24 квітня 2020 року, 28 квітня 2020 року, 04 травня 2020 року, 07 травня 2020 року, 06 липня 2020 року, 13 липня 2020 року, 16 липня 2020 року, 24 липня 2020 року, 07 вересня 2020 року, 06 липня 2021 року, 28 вересня 2021 року, 08 листопада 2021 року, 17 червня 2022 року, 14 липня 2022 року, 21 вересня 2022 року, 28 вересня 2022 року, 22 лютого 2023 року, 29 березня 2023 року.

У цьому ж розділі анкети на питання «У яких конкурсах (доборах, процедурах переведення) на зайняття вакантних посад Ви брали участь, а також результати такої участі?» зазначено відомості про судову справу № 9901/107/19. Відповідно до відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень ім’я кандидатки зазначено як позивача, а не представника сторони.

У мотиваційному листі Надточиєвої А.П. містяться відомості про судові справи:

1) касаційне провадження № 6-20360св14. Відповідно до відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень у справі з таким номером відсутні рішення, у яких зазначено ім’я кандидата;

2) вирок Заводського районного суду міста Миколаєва від 30 липня 2019 року у справі № 487/4615/18. Відповідно до відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень ім’я кандидата як захисника зазначено в цій справі у рішеннях від 22 січня 2019 року, 30 липня 2019 року, 16 вересня 2019 року, 23 вересня 2019 року, 12 грудня 2019 року.

3) постанова Касаційного цивільного суду Верховного Суду від 22 лютого 2023 року у справі № 757/39521/20-ц. Відповідно до відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень ім’я кандидата як адвоката зазначено в цій справі в рішеннях від 29 вересня 2021 року, 16 серпня 2022 року, 25 жовтня 2022 року, 03 листопада 2022 року, 08 грудня 2022 року, 27 січня 2023 року, 31 січня 2023 року, 22 лютого 2023 року, 29 листопада 2023 року.

4) постанова Касаційного господарського суду Верховного Суду від 30 травня 2023 року у справі № 910/12774/21. Відповідно до відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень ім’я кандидата як представника сторони зазначено в цій справі в рішеннях від 22 листопада 2022 року, 13 грудня 2023 року, 24 березня 2023 року, 30 травня 2023 року.

5) постанова Північного апеляційного господарського суду від 18 липня 2023 року у справі № 910/4462/22. Відповідно до відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень ім’я кандидата як представника сторони зазначено в цій справі в рішеннях від 03 листопада 2022 року, 28 лютого 2023 року, 28 березня 2023 року, 09 травня 2023 року, 03 жовтня 2023 року, 05 жовтня 2023 року, 07 листопада 2023 року, 10 листопада 2023 року, 12 грудня 2023 року.

Дослідивши розділ 6 «Досвід діяльності адвоката» анкети Надточиєвої А.П. Комісія встановила таке.

У пункті 6.7 «Ваш досвід професійної діяльності щодо здійснення представництва у національних судах та/ або захисту від кримінального обвинувачення» анкети Надточиєва А.П. обрала відповідь: «Наявний». Водночас вона не зазначила в цьому пункті відомостей про будь-які судові рішення.

У пункті 6.8 «Ваш досвід професійної діяльності щодо представництва у міжнародних судових установах та/або судових установах інших держав, або у національних чи іноземних органах з розв’язання спорів та міжнародних органах з розв’язання спорів чи розгляду кримінальних справ, або досвід роботи третейським суддею (арбітром)» анкети Надточиєва А.П. обрала відповідь: «Відсутній».

У пункті 6.9 «Інформація про формування правових висновків на основі Вашої позиції» анкети зазначено відомості про такі рішення суду:

1) постанова Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 30 липня 2014 року у справі № 1423/7219/2012. Зазначена постанова відсутня у Єдиному державному реєстрі судових рішень;

2) постанова Касаційного господарського суду Верховного Суду від 14 червня 2023 року у справі № 910/5934/22. Відповідно до відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень ім’я кандидата, як представника сторони, зазначено в цій справі в рішеннях від 31 травня 2023 року, 12 червня 2023 року та 29 листопада 2023 року;

3) постанова Касаційного господарського суду Верховного Суду від 30 травня 2023 року у справі № 910/12774/21. Відповідно до відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень ім’я кандидата, як представника сторони, зазначено в цій справі в рішеннях від 22 листопада 2022 року, 13 грудня 2023 року, 24 березня 2023 року, 30 травня 2023 року.

Отже, у розділі 6 «Досвід діяльності адвоката» анкети Надточиєвої А.П. зазначено відомості про три судові провадження. Водночас шляхом додаткового пошуку та аналізу відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень встановлено у цих справах судові рішення, які містять ім’я кандидата, прийняті у 2022 та 2023 роках.

Також Надточиєва А.П. зазначила відомості про судові провадження в розділах анкети та документах, що не стосуються підтвердження досвіду діяльності адвоката. Шляхом додаткового пошуку та аналізу відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень встановлено, що у цих справах судові рішення, які містять ім’я кандидата, прийняті у 2019 – 2023 роках.

Водночас Копії зазначених судових рішень відсутні у доданих до анкети документах.

Особа, яка вважає, що відповідає вимогам до кандидата на посаду судді, і виявила намір взяти участь в конкурсі, зобов’язана надати Комісії, з-поміж іншого, такий пакет документів, який би містив достовірну й вичерпну інформацію про досвід (стаж) своєї професійної діяльності, на основі якого Комісія при проведенні перевірки змогла б упевнитися в тому, що кандидат дійсно відповідає вимогам, установленим Законом України «Про судоустрій і статус суддів», без необхідності додаткового з’ясування (підтвердження, співставлення) наданої інформації чи пошуку нової.

Умовою допуску до конкурсу на посаду судді кандидата, який вирішив узяти в ньому участь як адвокат, є наявність, зокрема, досвіду щодо представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення. Документи, на які посилається Надточиєва А.П., підтверджують, що вона як адвокат має право на представництво інтересів у суді, однак не доводять того факту, що вона його реалізувала на підставі цих документів.

З огляду на викладене Комісія у складі колегії, вирішуючи питання про допуск Надточиєвої А.П. до проходження кваліфікаційного оцінювання та участі в конкурсі на зайняття вакантних посад суддів апеляційних судів, зробила обґрунтований висновок про неподання нею документів із дотримання вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Положення та Умов проведення конкурсу, що стало правомірною підставою для відмови в допуску до проходження кваліфікаційного оцінювання та участі в конкурсі на зайняття вакантних посад суддів апеляційних судів.

Керуючись статтею 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 58.15 розділу І Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Вища кваліфікаційна комісія суддів України одноголосно

вирішила:

відмовити Надточиєвій Анні Петрівні в задоволенні заяви про перегляд рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 04 березня 2024 року № 70/ас-24 про відмову Надточиєвій Анні Петрівні в допуску до проходження кваліфікаційного оцінювання та участі в конкурсі на зайняття 550 вакантних посад суддів апеляційних судів, оголошеному рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

Головуючий Руслан СИДОРОВИЧ

Члени Комісії: Михайло БОГОНІС

Людмила ВОЛКОВА

Ярослав ДУХ

Роман КИДИСЮК

Надія КОБЕЦЬКА

Руслан МЕЛЬНИК

Андрій ПАСІЧНИК

Сергій ЧУМАК

Галина ШЕВЧУК