

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

15 квітня 2024 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 251/ас-24

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:

головуючого – Руслана СИДОРОВИЧА,

членів Комісії: Михайла БОГОНОСА, Ярослава ДУХА, Романа КИДИСЮКА, Надії КОБЕЦЬКОЇ, Руслана МЕЛЬНИКА, Олексія ОМЕЛЬЯНА, Андрія ПАСІЧНИКА, Сергія ЧУМАКА, Галини ШЕВЧУК (доповідач),

розглянувши питання про перегляд рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 04 березня 2024 року № 8/ас-24 про відмову Драч Дар’ї Сергіївні в допуску до проходження кваліфікаційного оцінювання та участі в конкурсі на зайняття 550 вакантних посад суддів апеляційних судів, оголошеному рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами),

встановила:

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами, внесеними рішенням Комісії від 14 грудня 2023 року № 171/зп-23) оголошено конкурс на зайняття 550 вакантних посад суддів в апеляційних судах, з яких: в апеляційних судах із розгляду цивільних і кримінальних справ, а також справ про адміністративні правопорушення – 425; в апеляційних судах із розгляду господарських справ – 58; в апеляційних судах із розгляду адміністративних справ – 67 (далі – Конкурс).

До Комісії 18 грудня 2023 року звернулася Драч Д.С. із заявою про допуск до участі в конкурсі на зайняття вакантної посади судді апеляційного загального суду (кримінальна спеціалізація) як особа, яка відповідає вимогам пункту 4 частини першої статті 28 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), тобто має сукупний стаж (досвід) роботи (професійної діяльності) відповідно до вимог, визначених пунктами 1–3 цієї частини, щонайменше сім років. В анкеті кандидата на посаду судді Драч Д.С. стверджувала, що в неї наявний стаж роботи на посаді судді, а також досвід професійної діяльності адвоката, в тому числі щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення.

Рішенням Комісії у складі колегії від 04 березня 2024 року № 8/ас-24 Драч Д.С. відмовлено в допуску до проходження кваліфікаційного оцінювання та участі в конкурсі на зайняття 550 вакантних посад суддів апеляційних судів, оголошеному рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23.

Указане рішення мотивовано тим, що Комісія у складі колегії на підставі наданих їй повноважень відмовила Драч Д.С. у допуску до проходження кваліфікаційного оцінювання та участі в конкурсі на посаду судді апеляційного суду у зв’язку з установленням обставин, що свідчать про відсутність у кандидата сукупного стажу (досвіду) роботи (професійної діяльності) відповідно до вимог, визначених пунктами 1–3 частини першої статті 28 Закону, щонайменше сім років.

До Комісії 06 березня 2024 року надійшла заява Драч Д.С., у якій заявниця не погодилася з рішенням Комісії від 04 березня 204 року № 8/ас-24 та просила переглянути його Комісією у пленарному складі.

Обґрунтовуючи свою позицію, Драч Д.С. зазначила, що 01 листопада 2016 року вона отримала свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю і відтоді почала здійснювати адвокатську діяльність. Вже з грудня 2016 року надавала правничу допомогу різним особам, яка не стосувалася здійснення безпосереднього представництва у національних судах. Зазначені обставини підтверджується долученими до анкети кандидата журналами обліку договорів та ордерів. Водночас у пункті 6.7 анкети кандидата на посаду судді вона зазначила справи, у яких мала досвід професійної діяльності щодо здійснення представництва у національних судах та/або захисту від кримінального обвинувачення, що охоплюють період з 24 січня 2017 року до 30 червня 2020 року. Драч Д.С. зауважила, що в деяких із зазначених нею справ наявні рішення, на які вона посилалася у своїй анкеті кандидата, а в деяких такі рішення відсутні досі. Ураховуючи формулювання Закону і вказаного пункту анкети кандидата, Драч Д.С. відображала лише номери проваджень та вважала, що цього має бути достатнім для участі в конкурсі.

Крім того, як підкреслила Драч Д.С., за змістом пункту 4 частини першої статті 28 Закону вимагається сукупний стаж, зокрема, судді та професійної діяльності адвоката, у тому числі щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення, щонайменше сім років, тобто професійної діяльності адвоката, включаючи, з-поміж іншого, і професійну діяльність щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення.

На думку Драч Д.С., підхід Комісії у складі колегії щодо обрахунку стажу адвокатської діяльності виключно за наявним документально підтвердженим безпосереднім представництвом в національних судах є помилковим та дискримінаційним, адже в умовах війни деякі суди припинили свою роботу внаслідок окупації або знищення їх приміщення, а інші мають кадровий голод та надмірне навантаження, їх працівники не мають можливості додаткового документування адвокатської практики тисяч кандидатів.

Вважає, що на день надання документів вона мала сукупний стаж понад сім років професійної діяльності адвоката і судді, що дає їй право на участь у конкурсі на зайняття вакантної посади судді у апеляційних судах.

Згідно з частиною п’ятою статті 92 Закону порядок роботи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України визначається цим Законом. Процедурні питання діяльності Комісії відповідно до цього Закону визначаються Регламентом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Відповідно до абзацу другого частини четвертої статті 101 Закону Вища кваліфікаційна комісія суддів України може переглядати рішення, прийняті палатою чи колегією, щодо допуску до конкурсу або добору.

Пунктом 58.15 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (в редакції рішення Комісії від 19 жовтня 2023 року № 119/зп-23 (зі змінами), встановлено, що Комісія у пленарному складі переглядає рішення, прийняте палатою чи колегією, щодо допуску до конкурсу або добору.

Перевіривши обставини, викладені в заяві Драч Д.С., заслухавши її пояснення та дослідивши подані документи, заслухавши доповідача, Комісія встановила таке.

Згідно з частиною першою статті 79 Закону конкурс на зайняття вакантної посади судді проводиться відповідно до цього Закону та положення про проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді, що затверджується Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, з дотриманням вимог законодавства про забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків.

Частиною другою статті 79-3 Закону встановлено, що в конкурсі на зайняття вакантної посади судді апеляційного суду може брати участь особа, яка відповідає вимогам до кандидата на посаду судді, зокрема одній із вимог, визначених частиною першою статті 28 цього Закону.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 28 Закону суддею апеляційного суду може бути особа, яка відповідає вимогам до кандидатів на посаду судді, за результатами кваліфікаційного оцінювання підтвердила здатність здійснювати правосуддя в апеляційному суді, а також відповідає одній із таких вимог, зокрема має сукупний стаж (досвід) роботи (професійної діяльності) відповідно до вимог, визначених пунктами 1–3 цієї частини, щонайменше сім років.

Пунктом 1 частини четвертої статті 79-3 Закону передбачено, що Вища кваліфікаційна комісія суддів України на підставі поданих документів встановлює відповідність особи вимогам до кандидата на посаду судді апеляційного суду та формує його досьє.

Комісією у пленарному складі встановлено, що Драч Д.С. у своїй заяві просила допустити її до участі в Конкурсі як особу, яка відповідає вимогам пункту 4 частини першої статті 28 Закону, оскільки вона має сукупний стаж (досвід) роботи (професійної діяльності) відповідно до вимог, визначених пунктами 1–3 цієї частини, щонайменше сім років, зокрема в неї наявний стаж роботи на посаді судді, а також досвід професійної діяльності адвоката, в тому числі щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення.

Указом Президента України від 02 липня 2020 року № 265/2020 Драч Д.С. призначена на посаду судді Косівського районного суду Івано-Франківської області, тобто станом на день подання нею документів для участі в конкурсі має 3 роки 5 місяців та 17 днів стажу роботи на посаді судді.

На підтвердження досвіду професійної діяльності адвоката Драч Д.С. надала копії свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю від 01 листопада 2016 року № 000664, довідки про взяття на облік платника податків форми № 4–ОПП від 19 січня 2017 року № 1723050700001, податкових декларацій про майновий стан і доходи за VI квартал 2016 року, за 2017, 2019 рік, журналу обліку ордерів за 2016–2020 роки, журналу обліку договорів за 2016–2020 роки, інформацію з Єдиного реєстру адвокатів України.

Копій судових рішень або інших документів (журнали судових засідань, судові повістки тощо, договори, ордери), які підтверджували б її участь у здійсненні представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення, нею не надано.

В анкеті кандидата Драч Д.С. зазначила, що у неї наявний досвід професійної діяльності щодо здійснення представництва у національних судах та/або захисту від кримінального обвинувачення, зокрема у період з 24 січня 2017 року до 30 червня 2020 року, що підтверджується її участю у формі представника потерпілого у справі № 705/5707/16-к, без відповідного посилання на рішення у Єдиному державному реєстрі судових рішень (далі – ЄДРСР); у період з 30 січня 2017 року до 18 квітня 2017 року, що підтверджується її участю у формі захисника обвинуваченого у справі № 758/1773/14-к, без відповідного посилання на рішення в ЄДРСР; у період з 10 лютого 2017 року до 15 вересня 2017 року, що підтверджується її участю у формі захисника обвинуваченого

з посиланням на ухвалу Христинівського районного суду Черкаської області від 15 вересня 2017 року у справі № 706/1676/16-к; у період з 18 червня 2018 року до 01 вересня 2019 року, що підтверджується її участю у формі представника потерпілого з посиланням на ухвалу Гайсинського районного суду Вінницької області від 07 листопада 2018 року у справі у справі № 129/2789/18, ухвалу Гайсинського районного суду Вінницької області від 23 травня 2019 року у справі № 129/1298/19, ухвалу Ладижинського міського суду Вінницької області від 17 липня 2019 року у справі № 129/1298/19.

Зазначені кандидатом періоди, перевірені Комісією у пленарному складі шляхом повного доступу до ЄДРСР. За наслідками перевірки з’ясовано, що в текстах ухвал від 07 листопада 2018 року у справі № 129/2789/18 та від 15 вересня 2017 року у справі № 706/1676/16-к, на які посилається Драч Д.С., не зазначено ім’я кандидата в повній або скороченій формі, отже, прямо не вбачається її участь у відповідному процесі.

Водночас, зазначені кандидатом справи № 705/5707/16-к та 758/1773/14-к, не містять дійсних електронних адрес електронних ресурсів – постійних сторінок таких рішень в ЄДРСР, що не дає Комісії можливість без додаткових зусиль знайти потрібне судове рішення в ЄДРСР (шляхом активації посилання на відповідну сторінку) і пересвідчитися у тому, що адвокат дійсно брала участь у судовому процесі як представник.

До того ж, за наслідками додаткової перевірки відомостей за допомогою ЄДРСР Комісія з’ясувала, що жодне із процесуальних рішень у справі № 705/5707/16-к за період з 24 січня 2017 року до 30 червня 2020 року не підтверджує участь Драч Д.С. як представника потерпілого у цій справі.

Отже, станом на день подання документів для участі в конкурсі на посаду судді копіями судових документів Драч Д.С. підтверджено досвід професійної діяльності адвоката щодо здійснення представництва в суді тільки за 1 рік, а саме: 2019 рік.

Аналізуючи доводи заяви Драч Д.С. про перегляд рішення Комісії у складі колегії від 04 березня 2024 року № 8/ас-24 та враховуючи документи, подані для участі в Конкурсі, в сукупності Комісія зазначає таке.

Відповідно до пункту 4.2 розділу IV Положення про проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді, затвердженого рішенням Комісії від 02 листопада 2016 року № 141/зп-16 (у редакції станом на час подання заяви про участь у Конкурсі) (далі – Положення) досвід професійної діяльності адвоката, в тому числі щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення, підтверджується копією свідоцтва на право заняття адвокатською діяльністю, копією витягу з реєстру адвокатів та документами:

1) договорами, ордерами або іншими документами, що посвідчували повноваження адвоката на надання правової допомоги під час здійснення ним професійної діяльності;

2) деклараціями про доходи від професійної діяльності для самозайнятої особи або фізичної особи – підприємця;

3) довідками з місця роботи, про заробітну плату, трудовою книжкою – для осіб, що здійснюють адвокатську діяльність у складі юридичної особи чи адвокатського об’єднання;

4) документами про доходи за період здійснення професійної діяльності адвоката;

5) належним чином засвідченими копіями судових рішень та інших процесуальних документів, які у сукупності дозволяють встановити участь адвоката у справі (провадженні);

6) іншими документами, поданими відповідно до умов проведення конкурсу.

Комісія наголошує, що посилання на пункт 4.2 розділу IV Положення (у редакції станом на час подання заяви про участь у Конкурсі) при оцінці поданих кандидатом документів відповідає конституційному принципу дії нормативно-правового акта в часі.

Зі змісту наведених нормативних положень випливає, що кандидат на посаду судді, який виявив намір взяти участь в Конкурсі, зобов’язаний надати Комісії, з-поміж іншого, такий пакет документів, який би містив достовірну і вичерпну інформацію про досвід (стаж) своєї професійної діяльності, на основі якого Комісія змогла б упевнитись у тому, що кандидат дійсно відповідає вимогам, встановленим пунктом 4 частини першої статті 28 Закону, без необхідності додаткового з’ясування (підтвердження, співставлення) наданої інформації чи пошуку нової.

Водночас за змістом положення пункту 4 частини першої статті 28 Закону підтвердженню підлягає, що стосується конкретно випадку, саме практичний досвід щодо представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення.

Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду, розглядаючи справу про визнання протиправним і скасування рішення Комісії від 05 грудня 2016 року № 22/вс-16 про відмову у допуску до участі в конкурсі на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду, зазначив, що «для підтвердження практичного досвіду щодо представництва в суді потрібно надати або копії процесуальних документів суду (як-от: судові рішення, протоколи судових засідань, розписки про отримання повістки), або копії звернень адвоката до суду (у формі позовної заяви, апеляційної/касаційної скарги, клопотання тощо), на яких була б відмітка про їх реєстрацію в суді. Тобто надати слід було такі документи, з яких однозначно і безпосередньо висновується, що в адвоката безсумнівно є практичний десятирічний досвід по представництву в суді (захисті від кримінального обвинувачення)» (рішення від 06 лютого 2018 року в справі № 800/653/16).

Проте кандидатом Драч Д.С. не подано документів на підтвердження стажу професійної діяльності адвоката, на основі яких Комісія змогла б упевнитись у тому, що кандидат дійсно відповідає вимогам, встановленим пунктом 4 частини першої статті 28 Закону.

Подані кандидатом довідки про взяття на облік платника податків форми № 4–ОПП від 19 січня 2017 року № 1723050700001, інформація з Єдиного реєстру адвокатів України, журнали обліку ордерів та договорів за 2016–2020 роки, податкові декларації про майновий стан і доходи за VI квартал 2016 року, 2017, 2019 рік безпосередньо не підтверджують наявність досвіду професійної діяльності адвоката щодо здійснення представництва в суді.

Отже, кандидатом Драч Д.С. на день подання документів для участі в Конкурсі підтверджено стаж роботи на посаді судді – 3 роки 5 місяців та 17 днів та 1 рік стажу професійної діяльності адвоката.

У підсумку Комісія констатує, що Драч Д.С. не подала документів на підтвердження сукупного стажу, зокрема стажу її професійної діяльності як адвоката, на підставі яких Комісія змогла б упевнитися у тому, що кандидат дійсно відповідає вимогам, встановленим пунктом 4 частини першої статті 28 Закону.

Наведені в заяві та надані в поясненнях під час засідання Комісії у пленарному складі 15 квітня 2024 року аргументи кандидата Драч Д.С. не спростовують обставин та висновків, які стали підставою для прийняття рішення Комісії у складі колегії про відмову Драч Д.С. у допуску до участі в конкурсі на зайняття вакантних посад суддів апеляційних судів.

З огляду на викладене рішення Комісії у складі колегії від 04 березня 2024 року № 8/ас-24 про відмову Драч Дар’ї Сергіївні в допуску до проходження кваліфікаційного оцінювання та участі в конкурсі на зайняття 550 вакантних посад суддів апеляційних судів, оголошеному рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 14 вересня

2023 року № 94/зп-23, є обґрунтованим та прийнятим відповідно до вимог, чинних на час подання кандидатом документів, Закону, Положення та Умов проведення конкурсу.

Керуючись статтею 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 58.15 розділу І Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Вища кваліфікаційна комісія суддів України одноголосно

вирішила:

відмовити Драч Дар’ї Сергіївні в задоволенні заяви про перегляд рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 04 березня 2024 року № 8/ас-24 про відмову в допуску до проходження кваліфікаційного оцінювання та участі в конкурсі на зайняття 550 вакантних посад суддів апеляційних судів, оголошеному рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

Головуючий Руслан СИДОРОВИЧ

Члени Комісії: Михайло БОГОНІС

 Ярослав ДУХ

 Роман КИДИСЮК

 Надія КОБЕЦЬКА

 Руслан МЕЛЬНИК

 Олексій ОМЕЛЬЯН

 Андрій ПАСІЧНИК

 Сергій ЧУМАК

 Галина ШЕВЧУК