

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

15 квітня 2024 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 250/ас-24

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:

головуючого – Руслана СИДОРОВИЧА,

членів Комісії: Михайла БОГОНОСА, Людмили ВОЛКОВОЇ, Ярослава ДУХА, Романа КИДИСЮКА, Надії КОБЕЦЬКОЇ, Руслана МЕЛЬНИКА, Олексія ОМЕЛЬЯНА, Андрія ПАСІЧНИКА, Сергія ЧУМАКА, Галини ШЕВЧУК (доповідач),

розглянувши питання про перегляд рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 04 березня 2024 року № 16/ас-24 про відмову Милованову Руслану Валерійовичу в допуску до проходження кваліфікаційного оцінювання та участі в конкурсі на зайняття 550 вакантних посад суддів апеляційних судів, оголошеному рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами),

встановила:

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами, внесеними рішенням Комісії від 14 грудня 2023 року № 171/зп-23) оголошено конкурс на зайняття 550 вакантних посад суддів в апеляційних судах, з яких: в апеляційних судах із розгляду цивільних і кримінальних справ, а також справ про адміністративні правопорушення – 425; в апеляційних судах із розгляду господарських справ – 58; в апеляційних судах із розгляду адміністративних справ – 67 (далі – Конкурс).

До Комісії 29 грудня 2023 року звернувся Милованов Р.В. із заявою про допуск до участі в конкурсі на зайняття вакантної посади судді апеляційного загального суду (кримінальна спеціалізація) як особа, яка відповідає вимогам пункту 3 частини першої статті 28 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), тобто має досвід професійної діяльності адвоката, в тому числі щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення, щонайменше сім років.

Рішенням Комісії у складі колегії від 04 березня 2024 року № 16/ас-24 (далі – Рішення) Милованову Р.В. відмовлено в допуску до проходження кваліфікаційного оцінювання та участі в Конкурсі.

Вказане рішення мотивовано тим, що Комісія у складі колегії на підставі наданих їй повноважень не взяла до уваги документи, надані Миловановим Р.В. після закінчення строку подання документів, відмовила йому у допуску до проходження кваліфікаційного оцінювання та участі в Конкурсі у зв’язку з тим, що у строк та спосіб, встановлені Комісією, ним не було подано документів на підтвердження досвіду професійної діяльності адвоката щодо здійснення представництва в суді, щонайменше сім років та обов’язкового для участі в конкурсі документа, що підтверджує відповідність кандидата на посаду судді окремим вимогам статті 69 Закону, а саме витягу з інформаційно-аналітичної системи «Облік відомостей про притягнення особи до кримінальної відповідальності та наявності судимості».

До Комісії 11 березня 2024 року надійшла заява Милованова Р.В. про перегляд у пленарному складі рішення Комісії про відмову у допуску його до участі у Конкурсі, 18 березня 2014 року надійшла заява про долучення додаткових пояснень та доказів до заяви про перегляд рішення, 01 та 10 квітня 2024 року надійшли заяви про уточнення пояснень та вимог заяви про перегляд рішення про відмову в допуску до участі у конкурсі.

У своїх заявах та інших документах Милованов Р.В. висловив незгоду із прийнятим стосовно нього рішенням. На думку заявника, кандидати з числа адвокатів перебувають у менш сприятливих умовах подання документів та підтвердження практичного стажу, ніж судді, не зрозуміло, на підставі якої методики чи правових висновків Комісія зараховує практичний стаж. Милованов Р.В. вказав, що для підтвердження досвіду професійної діяльності адвоката ним було скановано 37 рішень у судових справах, в яких брав участь як представник та захисник, але скановані вони були в один PDF-файл, що не був завантажений на сторінці вебсайту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України через занадто великий обсяг. Програми для зменшення обсягу файлу в комп’ютері Милованова Р.В. не було. Те, що файл з копіями судових рішень не завантажився, він виявив у перших числах січня. Милованов Р.В. також зазначив, що замість витягу з інформаційно-аналітичної системи «Облік відомостей про притягнення особи до кримінальної відповідальності та наявності судимості» станом на 2021 рік, ним помилково було завантажено файл з іншим документом.

Виявивши ці недоліки, після отримання сертифікату про рівень володіння державною мовою, Милованов Р.В. надіслав паперові копії рішень суду за 2010–2023 роки, а також на електронну адресу Комісії – оновлений витяг з інформаційно-аналітичної системи «Облік відомостей про притягнення особи до кримінальної відповідальності та наявності судимості» та інші документи.

Милованов Р.В. наголосив, що якщо б він був судимий, то був би позбавлений права на здійснення адвокатської діяльності. В Реєстрі адвокатів містилися б відповідні відомості.

Кандидат зауважив, що відповідно до пункту 3.1 Положення про проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді, затвердженого рішенням Комісії від 02 листопада 2016 року № 141/зп-16 (далі – Положення), Комісія своїм рішенням може дозволити кандидату подати окремі документи після встановленого кінцевого терміну їх приймання, що і було зроблено стосовно іншого кандидата, якого рішенням Комісії від 14 березня 2024 року № 200/ас-24 допущено до проходження кваліфікаційного оцінювання та зобов’язано надати обов’язковий документ – сертифікат про вільне володіння державною мовою до дати проведення співбесіди, та наполягав на необхідності застосування цього пункту Положення і стосовно нього.

У підсумку Милованов Р.В. просив переглянути Комісією у пленарному складі рішення Комісії від 04 березня 2024 року № 16/ас-24 про відмову Милованову Руслану Валерійовичу в допуску до проходження кваліфікаційного оцінювання та участі в конкурсі на зайняття 550 вакантних посад суддів апеляційних судів, оголошеному рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23, з урахуванням поданих ним документів та наданих пояснень та допустити його до участі в Конкурсі.

Згідно з частиною п’ятою статті 92 Закону порядок роботи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України визначається цим Законом. Процедурні питання діяльності Комісії визначаються Регламентом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженим рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (в редакції рішення Комісії від 19 жовтня 2023 року № 119/зп-23 (зі змінами) (далі – Регламент).

Відповідно до абзацу другого частини четвертої статті 101 Закону Вища кваліфікаційна комісія суддів України може переглядати рішення, прийняті палатою чи колегією, щодо допуску до конкурсу або добору.

Пунктом 58.15 Регламенту встановлено, що Комісія у пленарному складі переглядає рішення, прийняте Палатою чи Колегією, щодо допуску до конкурсу або добору.

Заслухавши члена Комісії – доповідача Шевчук Г.М., пояснення кандидата Милованова Р.В. у засіданні 15 квітня 2024 року, а також дослідивши подані ним заяви та документи, Комісія встановила таке.

Частиною першою статті 79 Закону передбачено, що конкурс на зайняття вакантної посади судді проводиться відповідно до цього Закону та положення про проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді, що затверджується Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, з дотриманням вимог законодавства про забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків.

Частиною другою статті 79-3 Закону встановлено, що в конкурсі на зайняття вакантної посади судді апеляційного суду може брати участь особа, яка відповідає вимогам до кандидата на посаду судді, зокрема одній із вимог, визначених частиною першою статті 28 цього Закону.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 28 Закону суддею апеляційного суду може бути особа, яка відповідає вимогам до кандидатів на посаду судді, за результатами кваліфікаційного оцінювання підтвердила здатність здійснювати правосуддя в апеляційному суді, а також відповідає одній із таких вимог, зокрема має досвід професійної діяльності адвоката, в тому числі щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення, щонайменше сім років.

Пунктом 1 частини четвертої статті 79-3 Закону передбачено, що Вища кваліфікаційна комісія суддів України на підставі поданих документів встановлює відповідність особи вимогам до кандидата на посаду судді апеляційного суду та формує його досьє.

Комісією у пленарному складі встановлено, що Милованов Р.В. у заяві від 29 грудня 2023 року просив допустити його до участі в Конкурсі як особу, яка відповідає вимогам пункту 3 частини першої статті 28 Закону, оскільки він має досвід професійної діяльності адвоката, у тому числі щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення, щонайменше сім років.

Відповідно до пункту 4.2 розділу IV Положення досвід професійної діяльності адвоката, в тому числі щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення, підтверджується копією свідоцтва на право заняття адвокатською діяльністю, копією витягу з реєстру адвокатів та документами:

1) договорами, ордерами або іншими документами, що посвідчували повноваження адвоката на надання правової допомоги під час здійснення ним професійної діяльності;

2) деклараціями про доходи від професійної діяльності для самозайнятої особи або фізичної особи – підприємця;

3) довідками з місця роботи, про заробітну плату, трудовою книжкою – для осіб, що здійснюють адвокатську діяльність у складі юридичної особи чи адвокатського об’єднання;

4) документами про доходи за період здійснення професійної діяльності адвоката;

5) належним чином засвідченими копіями судових рішень та інших процесуальних документів, які у сукупності дозволяють встановити участь адвоката у справі (провадженні);

6) іншими документами, поданими відповідно до умов проведення конкурсу.

Комісія наголошує, що посилання на пункт 4.2 розділу IV Положення (у редакції, чинній на момент подання заяви про участь у Конкурсі) при оцінці поданих кандидатом документів відповідає конституційному принципу дії нормативно-правового акта у часі.

Зі змісту наведених нормативних положень випливає, що кандидат на посаду судді, який виявив намір взяти участь у Конкурсі, зобов’язаний надати Комісії, з-поміж іншого, такий пакет документів, який би містив достовірну і вичерпну інформацію про досвід (стаж) своєї професійної діяльності, на основі якого Комісія змогла б упевнитись у тому, що кандидат дійсно відповідає вимогам, встановленим пунктом 3 частини першої статті 28 Закону, без необхідності додаткового з’ясування (підтвердження, співставлення) наданої інформації чи пошуку нової.

За змістом пункту 3 частини першої статті 28 Закону підтвердженню підлягає саме практичний семирічний досвід щодо представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення.

Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду, розглядаючи справу про визнання протиправним і скасування рішення Комісії від 05 грудня 2016 року № 22/вс-16 про відмову в допуску до участі в конкурсі на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду, зазначив, що «для підтвердження практичного досвіду щодо представництва в суді потрібно надати або копії процесуальних документів суду (як-от: судові рішення, протоколи судових засідань, розписки про отримання повістки), або копії звернень адвоката до суду (у формі позовної заяви, апеляційної/касаційної скарги, клопотання тощо), на яких була б відмітка про їх реєстрацію в суді. Тобто надати слід було такі документи, з яких однозначно і безпосередньо висновується, що в адвоката безсумнівно є практичний десятирічний досвід по представництву в суді (захисті від кримінального обвинувачення)» (рішення від 06 лютого 2018 року у справі № 800/653/16).

Отже, Комісія звертає увагу заявника, що для визначення відповідності кандидата вимогам пункту 3 частини першої статті 28 Закону та допуску до участі в конкурсі на зайняття вакантних посад суддів апеляційних судів, оголошеному рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23, необхідним є встановлення досвіду професійної діяльності адвоката, в тому числі щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення, щонайменше сім років. Наявність такого досвіду має бути встановлено на підставі копій судових рішень або звернень адвоката до суду, на яких була б відмітка про їх реєстрацію в суді.

Однак, як встановлено у рішенні Комісії у складі колегії від 04 березня 2024 року № 16/ас-24, станом на день подання документів для участі у Конкурсі Миловановим Р.В. для підтвердження свого досвіду професійної діяльності адвоката упродовж 7 років Комісії надано копії свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю від 29 листопада 2009 року № 708, трудової книжки, судового рішення за 2023 рік. Посилань на судові рішення в пункті 6.7 анкети кандидата, які б могли підтвердити семирічний досвід здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення, кандидатом не зазначено.

На підставі копії судового рішення, поданого кандидатом, Комісією встановлено практичний досвід професійної діяльності адвоката щодо здійснення представництва в суді лише за 1 рік.

Крім того, станом на день подання документів Миловановим Р.В. не було подано обов’язковий для участі в конкурсі документ, що підтверджує відповідність кандидата на посаду судді окремим вимогам статті 69 Закону, а саме витяг з інформаційно-аналітичної системи «Облік відомостей про притягнення особи до кримінальної відповідальності та наявності судимості».

Комісія у складі колегії не взяла до уваги додатково подані Миловановим Р.В. після 31 грудня 2023 року засобами електронного та поштового зв’язку документи як такі, що не були подані у строк та спосіб встановлені Комісією, правомірно посилаючись на те, що умовами Конкурсу, затвердженими рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23, визначено строк подання документів – з 15 грудня 2023 року до 31 грудня 2023 року (включно), який є присічним та, незалежно від причин пропуску, не може бути поновлений, а рішенням Комісії від 07 грудня 2023 року № 163/зп-23 визначено електронну форму направлення документів для участі в конкурсі виключно через офіційний вебсайт Комісії (ksk.vkksu.gov.ua).

Аналізуючи перелік підстав, з яких заявник просить переглянути рішення про відмову йому у допуску до кваліфікаційного оцінювання та участі у конкурсі на зайняття вакантної посади судді апеляційного суду, зокрема наявність проблем технічного характеру при завантаженні на вебсайті Комісії файлу великого обсягу, який містив копії судових рішень на підтвердження практичного досвіду професійної діяльності адвоката, Комісія у пленарному складі зазначає таке.

Відповідно до пункту 3.10 Положення заява та документи для участі в конкурсі на зайняття вакантної посади судді подаються кандидатом в електронній формі через офіційний вебсайт Комісії шляхом заповнення відповідних форм, шаблонів, завантаження електронних документів або сканованих копій документів у вигляді файлів.

Пункт 3.4 Положення встановлює, що документи (матеріали), визначені Комісією в умовах конкурсу, мають відповідати певним вимогам, зокрема скановані копії документів подаються у PDF - форматі; кожен документ повинен бути збережений окремим файлом; копію має бути виготовлено з оригінального примірника, наявного у кандидата документа; копія документа повинна бути якісно виготовленою, доступною для читання, повно і чітко відображати інформацію незалежно від її змісту.

Абзацом четвертим пункту 3.10 Положення передбачено, що заяву та документи, які подаються для участі в конкурсі на зайняття вакантної посади судді, кандидат підписує кваліфікованим електронним підписом, чим засвідчує їх достовірність.

Комісія звертає увагу, що перед підписанням заяви та документів функціональні властивості системи давали можливість заявнику перевірити подані ним документи на предмет повноти пакета документів і відповідності вимогам Закону, Положення та умов Конкурсу і у разі необхідності вчинити відповідні дії для виправлення недоліків.

За таких обставин Комісія доходить висновку, що причиною незавантаження копій судових рішень, якими Милованов Р.В. мав намір підтвердити свій практичний стаж професійної діяльності адвоката, стала його власна помилка, яку він своєчасно не виявив та не усунув.

Комісія у пленарному складі також проаналізувала пояснення щодо помилкового завантаження Миловановим Р.В. файлу з іншим документом замість витягу з інформаційно-аналітичної системи «Облік відомостей про притягнення особи до кримінальної відповідальності та наявності судимості» станом на 2021 рік та зазначає таке.

Система подання документів в електронній формі містить, крім інших, шаблон «Документ щодо несудимості», до якого мав бути завантажений витяг з інформаційно-аналітичної системи «Облік відомостей про притягнення особи до кримінальної відповідальності та наявності судимості». У цьому шаблоні розміщено скановані трудова книжка та військовий квиток Милованова Р.В. Водночас цей витяг не завантажено до жодного іншого шаблону, наявного у системі подання документів, тобто його не подано взагалі.

Як зазначалося вище, функціональні властивості системи давали можливість користувачу перевірити повноту і правильність заповнення усіх поданих ним документів, однак ця можливість не була реалізована кандидатом на етапі їх підписання та подання.

Крім того, абзацом четвертим пункту 3.10 Положення визначено, що заяву та документи, які подаються для участі в конкурсі на зайняття вакантної посади судді, кандидат підписує кваліфікованим електронним підписом, чим засвідчує їх достовірність.

Отже, Комісія не мала сумніву, що кандидатом було подано саме той перелік документів, який він вважав необхідним та достатнім для участі в Конкурсі.

Водночас Комісія дослідила, що в пункті 11.4 анкети кандидата Милованов Р.В. посилається на витяг щодо несудимості, датований 14 березня 2021 року. На цей же витяг кандидат посилався, надаючи свої пояснення під час засідання Комісії у планерному складі.

Комісія зауважує, що згідно з абзацом дев’ятим пункту 3.4 Положення для участі в конкурсі кандидат має подати, з-поміж іншого, документи, що підтверджують відповідність кандидата на посаду судді окремим вимогам статті 69 Закону, а саме витяг з інформаційно-аналітичної системи «Облік відомостей про притягнення особи до кримінальної відповідальності та наявності судимості».

Такий документ має бути отримано після ухвалення Комісією рішення про оголошення конкурсу.

Ураховуючи викладене, Комісія констатує, що навіть якщо б кандидат не припустився помилки при завантаженні документа щодо несудимості та подав його вчасно (до 31 грудня 2023 року), витяг з інформаційно-аналітичної системи «Облік відомостей про притягнення особи до кримінальної відповідальності та наявності судимості» станом на 2021 рік не є юридично релевантним та не був би взятий до уваги, а відсутність такого витягу серед документів, долучених до заяви про участь у конкурсі та про проведення кваліфікаційного оцінювання, виключає можливість допуску особи до участі у цьому конкурсі, оскільки це свідчить про невідповідність вимогам Закону і Положення.

Стосовно твердження Милованова Р.В. про те, що до участі в конкурсі та проходження кваліфікаційного оцінювання допущено кандидата, якому надано можливість подати обов’язковий документ – сертифікат про вільне володіння державною мовою до дати проведення співбесіди, та про необхідність застосувати такий же підхід до нього, Комісія зауважує, що причини неподання документів у цих кандидатів не були рівнозначними.

У підсумку Комісія констатує, що Милованов Р.В. не надав Комісії документів на підтвердження стажу професійної діяльності адвоката щонайменше сім років, на підставі яких Комісія змогла б упевнитися в тому, що кандидат дійсно відповідає вимогам, встановленим пунктом 3 частини першої статті 28 Закону, а також не подав обов’язковий для участі в конкурсі документ, що підтверджує відповідність кандидата на посаду судді окремим вимогам статті 69 Закону, а саме витяг з інформаційно-аналітичної системи «Облік відомостей про притягнення особи до кримінальної відповідальності та наявності судимості».

Наведені кандидатом Миловановим Р.В. у заявах до Комісії, доповненнях і уточненнях до цих заяв, поясненнях під час засідання аргументи не спростовують обставин та висновків, які стали підставою для прийняття Комісією рішення про відмову Милованову Р.В. у допуску до участі в конкурсі на зайняття вакантних посад суддів апеляційних судів.

З огляду на викладене рішення Комісії у складі колегії від 04 березня 2024 року № 16/ас-24 про відмову Милованову Руслану Валерійовичу в допуску до проходження кваліфікаційного оцінювання та участі в конкурсі на зайняття 550 вакантних посад суддів апеляційних судів, оголошеному рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23, є обґрунтованим та прийнятим відповідно до вимог Закону, Положення та умов проведення конкурсу, чинних на момент подання кандидатом документів.

Керуючись статтею 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 58.15 розділу І Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Вища кваліфікаційна комісія суддів України одноголосно

вирішила:

відмовити Милованову Руслану Валерійовичу в задоволенні заяви про перегляд рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 04 березня 2024 року № 16/ас-24 про відмову в допуску до проходження кваліфікаційного оцінювання та участі в конкурсі на зайняття 550 вакантних посад суддів апеляційних судів, оголошеному рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами).

Головуючий Руслан СИДОРОВИЧ

Члени Комісії: Михайло БОГОНІС

 Людмила ВОЛКОВА

 Ярослав ДУХ

 Роман КИДИСЮК

 Надія КОБЕЦЬКА

 Руслан МЕЛЬНИК

 Олексій ОМЕЛЬЯН

 Андрій ПАСІЧНИК

 Сергій ЧУМАК

 Галина ШЕВЧУК