

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 червня 2024 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 209/зп-24

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:

головуючого – Руслана СИДОРОВИЧА,

членів Комісії: Михайла БОГОНОСА, Людмили ВОЛКОВОЇ,
Віталія ГАЦЕЛЮКА (доповідач), Ярослава ДУХА, Романа КИДИСЮКА, Надії КОБЕЦЬКОЇ, Володимира ЛУГАНСЬКОГО, Руслана МЕЛЬНИКА, Олексія ОМЕЛЬЯНА, Галини ШЕВЧУК,

розглянувши питання про визначення стадії (етапу), з якої продовжується оцінювання судді Господарського суду Харківської області Буракової Алли Миколаївни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Указом Президента України від 18 червня 2010 року № 713/2010 Буракову Аллу Миколаївну призначено на посаду судді Господарського суду Харківської області строком на п’ять років.

Присягу судді нею складено 17 серпня 2010 року.

Указом Президента України від 28 вересня 2017 року № 296/2017 Буракову Аллу Миколаївну призначено на посаду судді Господарського суду Харківської області.

Згідно з пунктом 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Відповідно до частини першої статті 83 Закону кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями.

Згідно з частиною першою статті 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1. складання іспиту (складання анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
2. дослідження досьє та проведення співбесіди.

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 01 лютого
2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Господарського суду Харківської області Буракової А.М.

Рішенням Комісії від 02 березня 2018 року № 33/зп-18 призначено проведення іспиту під час кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді, призначеного рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18, та встановлено мінімально допустимий бал іспиту – 50 відсотків від максимально можливого бала у разі набрання суддею:

50 і більше відсотків від максимально можливого бала за складання анонімного письмового тестування;

50 і більше відсотків від максимально можливого бала за виконання практичного завдання.

Рішенням Комісії від 11 липня 2018 року № 166/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді та встановлено, що Буракова А.М. набрала за складання анонімного письмого тестування 88,875 бала, за виконання практичного завдання 46,5 бала.

Отже, суддя Буракова А.М. отримала менше мінімально допустимого бала за виконання практичного завдання та менше мінімально допустимого бала за результатами іспиту загалом.

Буракова А.М. 27 вересня 2018 року звернулася до Комісії із заявою про перегляд рішення Комісії від 11 липня 2018 року № 166/зп-18 щодо затвердження результатів практичного завдання. На обґрунтування своєї заяви Буракова А.М. зазначила, що під час підготовки практичного завдання вимушена була витрати більше часу на ознайомлення з матеріалами модельної справи та виготовлення тексту рішення, оскільки за станом свого здоров’я не мала можливості виконувати роботу на комп’ютері та із друкованими засобами, що підтверджується довідками лікувальних закладів та висновком Харківського обласного бюро судово-медичної експертизи.

Рішенням Комісії від 05 листопада 2018 року № 1914/ко-18 відмовлено судді Господарського суду Харківської області Бураковій А.М. у перегляді рішення Комісії від 11 липня 2018 року № 166/зп-18 щодо результатів виконаного практичного завдання в межах процедури кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді.

В обґрунтування цього рішення Комісія зазначила, що Буракова А.М. із заявою про неможливість складання іспиту до Комісії не зверталася, клопотань про перенесення її участі у складанні іспиту 20 квітня 2018 року не подавала. Під час складання іспиту до уповноважених представників Комісії стосовно неможливості виконувати роботу на комп’ютері за станом свого здоров’я не зверталась.

Отже, підстав для перегляду рішення Комісії від 11 липня 2018 року № 166/зп-18 про затвердження результатів складеного учасником іспиту Бураковою А.М. 20 квітня
2018 року практичного завдання не встановлено.

Рішенням Комісії від 21 грудня 2018 року № 1981/ко-18 визначено, що суддя Господарського суду Харківської області Буракова А.М. не склала іспиту для суддів місцевих та апеляційних судів, призначеного рішення Комісії від 02 березня 2018 року № 33/зп-18; відмовлено судді Господарського суду Харківської області
Бураковій А.М. в допуску до другого етапу кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди», призначеного рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18, за результатами іспиту суддів місцевих та апеляційних судів та визнано суддю Господарського суду Харківської області Буракову А.М. такою, що не відповідає займаній посаді; внесено до Вищої ради правосуддя подання з рекомендацією про звільнення з посади судді Господарського суду Харківської області Буракової А.М.

Згідно з частиною другою статті 88 Закону суддя (кандидат на посаду судді), який не згодний із рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України щодо його кваліфікаційного оцінювання, може оскаржити це рішення в порядку, передбаченому Кодексом адміністративного судочинства України.

У січні 2019 року Буракова А.М. звернулася до Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду з позовом до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про визнання протиправним та скасування рішення Комісії від 05 листопада 2018 року № 1914/ко-18, зобов’язання Комісії продовжити проведення першого етапу її кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді «Іспит» з етапу виконання практичного завдання.

Рішенням Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду
від 05 серпня 2021 року, ухваленим у справі № 9901/1/19, задоволено адміністративний позов Буракової А.М. до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, визнано протиправним та скасовано рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України
від 05 листопада 2018 року № 1914/ко-18, зобов’язано Вищу кваліфікаційну комісію суддів України продовжити проведення першого етапу кваліфікаційного оцінювання судді Господарського суду Харківської області Буракової А.М. на відповідність займаній посаді «Іспит» з етапу виконання практичного завдання.

Крім того, рішенням Вищої ради правосуддя від 22 грудня 2020 року
№ 3593/0/15-20 відмовлено в задоволенні подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про звільнення Буракової А.М. з посади судді Господарського суду Харківської області на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

Вища рада правосуддя констатувала, що Буракова А.М. під час виконання практичного завдання перебувала ІНФОРМАЦІЯ\_1 та вплинуло на виконання цього завдання (роботи), пов’язаного з роботою на комп’ютері: читання, написання (як зазначено у висновку фахівця з питань судово-медичної експертизи), що вплинуло на виконання нею практичного іспиту 20 квітня 2018 року.

Вища рада правосуддя наголосила, що суттєві вади здоров’я унеможливлювали проходження Бураковою А.М. кваліфікаційного оцінювання 20 квітня 2018 року, тобто це не було звичайною обставиною, а є однією з ознак обставин непереборної сили (vis major) – надзвичайною або невідворотною за таких умов подією. Тобто обставини, які є об’єктивно непереборними, не залежать від волевиявлення особи, пов’язані з дійсними істотними перешкодами чи труднощами для своєчасного вчинення відповідних дій та підтверджені належними доказами.

Згідно з пунктом 201 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, якщо Вищою радою правосуддя відмовлено в задоволенні подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про звільнення судді у зв’язку з його невідповідністю займаній посаді, суддя вважається таким, чию відповідність займаній посаді не оцінено відповідно до підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

У такому разі оцінювання відповідності судді займаній посаді продовжується Вищою кваліфікаційною комісією суддів України в пленарному складі зі стадії, що визначена Вищою радою правосуддя в рішенні про відмову в задоволенні подання про звільнення судді.

Якщо Вищою радою правосуддя не визначено такої стадії, оцінювання продовжується зі стадії, визначеної Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, з урахуванням мотивів рішення Вищої ради правосуддя про відмову в задоволенні подання про звільнення такого судді, включаючи рішення, прийняті Вищою радою правосуддя до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законодавчих актів України щодо удосконалення процедур суддівської кар’єри».

Таким чином, відповідно до вказаних положень суддя Господарського суду Харківської області Буракова А.М. вважається такою, чию відповідність займаній посаді не оцінено відповідно до підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

Варто зауважити, що рішенням Вищої ради правосуддя від 22 грудня 2020 року
№ 3593/0/15-20 не визначено стадії (етапу), з якої необхідно продовжити оцінювання вказаного судді на відповідність займаній посаді.

Буракова А.М. 24 червня 2024 року звернулася до Комісії із заявою, у якій просила при вирішенні питання про визначення стадії (етапу) проведення стосовно неї кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді дотримуватися резолютивної частини рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 05 серпня 2021 року, ухваленого у справі № 9901/1/19, та мотивувальної частини рішення Вищої ради правосуддя від 22 грудня 2020 року № 3593/0/15-20 – зі стадії «Іспит», а саме: виконання практичного завдання.

Комісія розцінює вказану заяву як прохання фактично переглянути рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, яким затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді, у частині затвердження результатів виконаного практичного завдання Буракової А.М.

Комісія, заслухавши доповідача, урахувавши мотиви рішення Вищої ради правосуддя від 22 грудня 2020 року № 3593/0/15-20 про відмову в задоволенні подання щодо звільнення судді Господарського суду Харківської області Буракової А.М., рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 05 серпня 2021 року, ухваленого у справі № 9901/1/19, яким скасовано рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 05 листопада 2018 року № 1914/ко-18 та зобов’язано Вищу кваліфікаційну комісію суддів України продовжити проведення першого етапу кваліфікаційного оцінювання судді Господарського суду Харківської області Буракової А.М. на відповідність займаній посаді «Іспит» з етапу виконання практичного завдання, а також заяви Буракової А.М. від 24 червня 2024 року, дійшла висновку про необхідність задоволення заяви Буракової А.М. про перегляд рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в частині затвердження результату іспиту судді за виконання практичного завдання, визнання судді такою, чию відповідність займаній посаді не оцінено та визначення етапу (стадії) складання іспиту в межах проведення кваліфікаційного оцінювання судді Господарського суду Харківської області Барукової А.М. на відповідність займаній посаді, а саме: стадію виконання практичного завдання етапу «кваліфікаційний іспит»*.*

Керуючись статтями 85, 93, 101, пунктом 201 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України одноголосно

вирішила:

1. Заяву судді Господарського суду Харківської області Буракової Алли Миколаївни про перегляд рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в частині затвердження результату іспиту судді за виконання практичного завдання задовольнити.
2. Визнати суддю Господарського суду Харківської області Буракову Аллу Миколаївну такою, чию відповідність займаній посаді не оцінено.
3. Визначити етап (стадію) складання іспиту в межах проведення кваліфікаційного оцінювання судді Господарського суду Харківської області
Буракової Алли Миколаївни на відповідність займаній посаді, а саме: стадія виконання практичного завдання етапу «кваліфікаційний іспит».

Головуючий Руслан СИДОРОВИЧ

Члени Комісії: Михайло БОГОНІС

 Людмила ВОЛКОВА

 Віталій ГАЦЕЛЮК

 Ярослав ДУХ

 Роман КИДИСЮК

 Надія КОБЕЦЬКА

 Володимир ЛУГАНСЬКИЙ

 Руслан МЕЛЬНИК

 Олексій ОМЕЛЬЯН

 Галина ШЕВЧУК