

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

19 червня 2024 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 190/зп-24

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:

головуючого – Руслана СИДОРОВИЧА,

членів Комісії: Михайла БОГОНОСА, Людмили ВОЛКОВОЇ, Ярослава ДУХА, Романа КИДИСЮКА (доповідач), Надії КОБЕЦЬКОЇ, Олега КОЛІУША, Руслана МЕЛЬНИКА, Олексія ОМЕЛЬЯНА, Андрія ПАСІЧНИКА, Романа САБОДАША, Сергія ЧУМАКА, Галини ШЕВЧУК,

розглянувши питання про визначення стадії (етапу), з якої продовжується оцінювання судді Рівненського окружного адміністративного суду Гломба Юрія Олександровича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Указом Президента України від 18 травня 2012 року № 336/2012 Гломба Юрія Олександровича призначено на посаду судді Рівненського окружного адміністративного суду строком на п’ять років.

Згідно з пунктом 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Відповідно до частини першої статті 83 Закону кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями.

Згідно із частиною першою статті 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1. складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
2. дослідження досьє та проведення співбесіди.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Рівненського окружного адміністративного суду Гломба Ю.О.

Рішенням Комісії від 07 вересня 2018 року № 193/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді та допущено, зокрема, Гломба Ю.О. до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Рішенням Комісії від 26 вересня 2018 року № 1718/ко-18 визначено, що суддя Рівненського окружного адміністративного суду Гломб Ю.О. за результатами кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді набрав 651,625 бала; визнано суддю Рівненського окружного адміністративного суду Гломба Ю.О. таким, що не відповідає займаній посаді; внесено до Вищої ради правосуддя подання з рекомендацією про звільнення Гломба Ю.О. з посади судді Рівненського окружного адміністративного суду.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 12 грудня 2019 року № 3449/0/15-19 відмовлено у задоволенні подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про звільнення Гломба Ю.О. з посади судді Рівненського окружного адміністративного суду на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

Оцінивши в сукупності наведені в рішенні Комісії факти та обставини, а також копію запису співбесіди із суддею Гломбом Ю.О., інформацію з копії суддівського досьє, Вища рада правосуддя вважає, що виражена в балах оцінка судді Гломба Ю.О. за критеріями професійної етики та доброчесності, зазначена в рішенні Комісії, без викладення фактичних обставин та мотивів їх оцінки не є вмотивованою, оскільки не відображає повною мірою рівень цих характеристик судді Гломба Ю.О. та не дає змоги встановити дійсні мотиви, з яких виходила Комісія під час ухвалення такого рішення. У рішенні вказані бали, якими оцінено суддю Гломба Ю.О. за кожним із критеріїв, однак відсутні будь-які доводи та аргументи Комісії з посиланням на конкретні обставини, за яких суддя не відповідає цим критеріям та, як наслідок, не відповідає займаній посаді. Замість зазначення мотивів ухвалення рішення вказано лише, що суддю Гломба Ю.О. оцінено на підставі результатів іспиту, результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та результатів співбесіди.

Вища рада правосуддя зазначила, що обґрунтування вмотивованості прийнятого рішення лише дискреційністю повноважень та виключною компетенцією Комісії не може вважатися достатнім, оскільки рішення, наслідком якого може бути звільнення судді з посади, повинно бути насамперед об’єктивним та має повною мірою висвітлювати інформацію щодо професійної, особистої, соціальної компетентності судді, його здатності підвищувати свій фаховий рівень та здійснювати правосуддя у суді відповідного рівня, а також щодо відповідності судді етичним та антикорупційним критеріям. Рішення Комісії, ухвалене за результатами кваліфікаційного оцінювання, має містити висновок про те, за яким саме критерієм (компетентності, професійної етики або доброчесності) суддя не відповідає займаній посаді, оскільки суддя підлягає звільненню із займаної посади виключно у випадку, якщо він не відповідає займаній посаді хоча б за одним із вказаних критеріїв і згідно з висновком за результатами оцінювання не здатний здійснювати правосуддя на «об’єктивно визначеному мінімально прийнятному рівні».

Відсутність у рішенні мотивів, незазначення конкретних обставин, за яких суддя не відповідає займаній посаді, не дає підстав для задоволення подання про звільнення судді з посади на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

Згідно з пунктом 201 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, якщо Вищою радою правосуддя відмовлено в задоволенні подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про звільнення судді у зв’язку з його невідповідністю займаній посаді, суддя вважається таким, чию відповідність займаній посаді не оцінено відповідно до підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

У такому разі оцінювання відповідності судді займаній посаді продовжується Вищою кваліфікаційною комісією суддів України в пленарному складі зі стадії, що визначена Вищою радою правосуддя в рішенні про відмову в задоволенні подання про звільнення судді.

Якщо Вищою радою правосуддя не визначено таку стадію, оцінювання продовжується зі стадії, визначеної Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, з урахуванням мотивів рішення Вищої ради правосуддя про відмову в задоволенні подання про звільнення такого судді, включаючи рішення, прийняті Вищою радою правосуддя до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законодавчих актів України щодо удосконалення процедур суддівської кар’єри».

Таким чином, відповідно до вказаних положень суддя Рівненського окружного адміністративного суду Гломб Ю.О. вважається таким, чию відповідність займаній посаді не оцінено згідно з підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

Крім того, рішенням Вищої ради правосуддя від 12 грудня 2019 року № 3449/0/15-19 не визначено стадії (етапу), з якої необхідно продовжити оцінювання вказаного судді на відповідність займаній посаді.

Комісія, заслухавши доповідача, урахувавши мотиви рішення Вищої ради правосуддя від 12 грудня 2019 року № 3449/0/15-19 про відмову в задоволенні подання про звільнення судді Рівненського окружного адміністративного суду Гломба Ю.О., дійшла висновку про необхідність продовжити оцінювання вказаного судді на відповідність займаній посаді з другої стадії (етапу) «Дослідження досьє та проведення співбесіди» у складі колегії*.*

Керуючись статтями 85, 93, 101, пунктом 201 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України одноголосно

вирішила:

оцінювання судді Рівненського окружного адміністративного суду Гломба Юрія Олександровича на відповідність займаній посаді продовжити зі стадії (етапу) «Дослідження досьє та проведення співбесіди» Вищою кваліфікаційною комісією суддів України у складі колегії.

Головуючий Руслан СИДОРОВИЧ

Члени Комісії: Михайло БОГОНІС

Людмила ВОЛКОВА

Ярослав ДУХ

Роман КИДИСЮК

Надія КОБЕЦЬКА

Олег КОЛІУШ

Руслан МЕЛЬНИК

Олексій ОМЕЛЬЯН

Андрій ПАСІЧНИК

Роман САБОДАШ

Сергій ЧУМАК

Галина ШЕВЧУК