

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

22 жовтня 2024 року             м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 184/ко-24

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Сергія ЧУМАКА,

членів Комісії: Андрія ПАСІЧНИКА (доповідач), Романа САБОДАША,

розглянувши питання про визначення результатів кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді судді Кіровського районного суду міста Кіровограда Галагана Олексія Валерійовича,

встановила:

Згідно з пунктом 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) визначено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Указом Президента України від 01 серпня 2007 року № 676/2007 Галагана О.В. призначено на посаду судді Кіровського районного суду міста Кіровограда строком на п’ять років.

Постановою Верховної Ради України від 21 червня 2012 року № 5011-VI Галагана О.В. обрано на посаду судді Кіровського районного суду міста Кіровограда безстроково.

Рішенням Комісії від 10 квітня 2024 року № 99/зп-24 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Кіровського районного суду міста Кіровограда Галагана О.В.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Частиною п’ятою статті 83 Закону визначено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Вищою кваліфікаційною комісією суддів України.

Згідно з приписами підпунктів 5.1.1.1 та 5.1.1.2 пункту 5 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18 зі змінами) (далі – Положення), максимально можливий бал за показником рівня знань у сфері права становить 90 балів, за показником рівня практичних навичок та умінь у правозастосуванні – 120 балів.

Пунктом 9 глави 6 розділу II Положення передбачено, що суддя, який за результатами етапу «Іспит» набрав менше мінімально допустимого бала, на підставі відповідного рішення Комісії не допускається до етапу «Дослідження досьє та співбесіда», припиняє участь у кваліфікаційному оцінюванні та визнається таким, що не підтвердив здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді або відповідність займаній посаді.

Відповідно до пункту 9 розділу V Положення мінімально допустимий бал іспиту під час кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді – 50 відсотків від максимально можливого бала, встановленого в межах цього іспиту.

Рішенням Комісії від 19 червня 2024 року № 199/зп-24 (зі змінами, внесеними рішенням Комісії від 10 липня 2024 року № 218/зп-24) визначено графік складення іспиту у межах кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді.  Встановлено мінімально допустимий бал іспиту під час кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді – 50 відсотків від максимально можливого бала у разі набрання суддею:

50 і більше відсотків від максимально можливого бала за складення анонімного письмового тестування;

50 і більше відсотків від максимально можливого бала за виконання практичного завдання.

Галаган О.В. за результатами анонімного письмового тестування отримав – 30,375 бала, за виконання практичного завдання – 65,5 бала.

Комісія встановила, що суддя Кіровського районного суду міста Кіровограда Галаган О.В. отримав менше 50 відсотків від максимально можливого бала за підсумками іспиту.

З огляду на зазначене суддя не склав іспит в межах процедури кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді.

Комісія зазначає, що рівень знань у сфері права, рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні є самостійними (самодостатніми) показниками рівня професійної компетентності судді, за якими відповідно до пунктів 2, 3 глави 2 розділу ІІ Положення визначаються та оцінюються різні аспекти професійної підготовки і кваліфікації судді.

Під час кваліфікаційного оцінювання Комісія вирішує питання відповідності судді займаній посаді, тому така особа повинна підтвердити свою відповідність за усіма критеріями та відповідними їм показниками у тій послідовності, яку встановила Комісія.

Оскільки Галаган О.В. не підтвердив своєї професійної компетентності на етапі іспиту, адже отримав менше 50 відсотків від максимально можливого бала, він не може бути допущений до наступного етапу кваліфікаційного оцінювання.

Наслідком недопуску судді до наступного етапу кваліфікаційного оцінювання за результатами попереднього етапу є ухвалення Комісією рішення про невідповідність судді займаній посаді, що узгоджується з вимогами підпункту 33.2 пункту 33 розділу ІІІ Положення.

Згідно з вимогами абзацу третього пункту 20 розділу ХІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону виявлення за результатами оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії або пленарного складу Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Пунктом 37 розділу ІІІ Положення визначено, що рішення Комісії про невідповідність судді займаній посаді є підставою для внесення подання до Вищої ради правосуддя з рекомендацією про звільнення судді з посади.

Ураховуючи викладене, Комісія вирішила визнати Галагана О.В. таким, що не відповідає займаній посаді за критерієм професійної компетентності, та рекомендувати Вищій раді правосуддя розглянути питання про звільнення його з посади судді Кіровського районного суду міста Кіровограда.

Керуючись статтями 83, 85, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, Вища кваліфікаційна комісія суддів України одноголосно

вирішила:

 Визначити, що суддя Кіровського районного суду міста Кіровограда Галаган Олексій Валерійович не склав іспиту в межах процедури кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді.

 Відмовити судді Кіровського районного суду міста Кіровограда Галагану Олексію Валерійовичу у допуску до другого етапу кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди», призначеного рішенням Комісії від 10 квітня 2024 року № 99/зп-24.

Визнати суддю Кіровського районного суду міста Кіровограда Галагана Олексія Валерійовича таким, що не відповідає займаній посаді.

 Внести до Вищої ради правосуддя подання з рекомендацією про звільнення Галагана Олексія Валерійовича з посади судді Кіровського районного суду міста Кіровограда.

Головуючий Сергій ЧУМАК

Члени Комісії: Андрій ПАСІЧНИК

 Роман САБОДАШ