

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

14 жовтня 2024 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 176/ко-24

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:

головуючого – Андрія ПАСІЧНИКА,

членів Комісії: Михайла БОГОНОСА, Людмили ВОЛКОВОЇ, Віталія ГАЦЕЛЮКА, Ярослава ДУХА, Романа КИДИСЮКА (доповідач), Надії КОБЕЦЬКОЇ, Олега КОЛІУША, Володимира ЛУГАНСЬКОГО, Руслана МЕЛЬНИКА, Олексія ОМЕЛЬЯНА, Романа САБОДАША, Руслана СИДОРОВИЧА, Сергія ЧУМАКА,

за участі:

судді Львівського апеляційного господарського суду Ірини МАЛЕХ,

представника Громадської ради доброчесності Антона ЗЕЛІНСЬКОГО,

розглянувши питання щодо відповідності судді Львівського апеляційного господарського суду Малех Ірини Богданівни займаній посаді,

встановила:

**Інформація про кар’єру судді та проходження кваліфікаційного оцінювання.**

Указом Президента України від 14 жовтня 2002 року № 926/2002 Малех Ірину Богданівну призначено на посаду судді Шевченківського районного суду міста Львова строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 10 квітня 2008 року № 261-VI – обрано суддею цього суду безстроково, Постановою Верховної Ради України від 17 листопада 2011 року № 4048-VI – обрано суддею Львівського апеляційного господарського суду.

Рішенням Вищої ради правосуддя з 20 листопада 2023 року Малех І.Б. відряджено до Західного апеляційного господарського суду строком на 1 рік.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 1 790 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Львівського апеляційного господарського суду Малех І.Б.

Цим рішенням встановлено черговість етапів кваліфікаційного оцінювання, визначено графік проведення іспиту в межах кваліфікаційного оцінювання. Іспит Малех І.Б. призначено на 22 лютого 2018 року.

Рішенням Комісії від 07 березня 2018 року № 48/зп-18 визначено результати першого етапу «Іспит» кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді. Відповідно до цього рішення суддю допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді – «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Малех І.Б. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у складі колегії від 01 жовтня 2018 року № 1794/ко-18 внесено подання до Вищої ради правосуддя з рекомендацією про звільнення Малех І.Б. з посади судді Львівського апеляційного господарського суду Рішенням Вищої ради правосуддя від 15 жовтня 2019 року № 2749/0/15-19 відмовлено у задоволенні подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про звільнення Малех І.Б. з посади судді Львівського апеляційного господарського суду на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

Законом України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законів України щодо діяльності органів суддівського врядування» від 16 жовтня 2019 року № 193-ІХ (набрав чинності 07 листопада 2019 року) повноваження членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України припинено.

Повноважний склад Вищої кваліфікаційної комісії суддів України сформовано 01 червня 2023 року.

З метою вирішення питання щодо продовження процедур оцінювання, передбачених Законом України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), на підставі рішення Комісії від 11 січня 2024 року № 6/зп-24 здійснено повторний автоматизований розподіл справ між членами Вищої кваліфікаційної комісії суддів України стосовно суддів місцевих та апеляційних судів, щодо яких Вищою радою правосуддя відмовлено в задоволенні подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про звільнення у зв’язку з невідповідністю займаній посаді судді, зокрема Малех І.Б.

Згідно з протоколом повторного розподілу між членами Комісії від 18 січня 2024 року доповідачем у справі визначено члена Комісії Кидисюка Р.А.

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у пленарному складі від 19 червня 2024 року № 191/зп-24 вирішено продовжити оцінювання судді Львівського апеляційного господарського суду Малех І.Б. зі стадії (етапу) «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

З метою оновлення даних, що містяться в суддівському досьє, Комісією в межах повноважень надіслано запити до органів державної влади, зокрема Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, Національної поліції України, Служби безпеки України. У відповідь на запити отримано інформацію стосовно судді, яку долучено до матеріалів досьє.

Громадська рада доброчесності (далі – ГРД) 01 жовтня 2024 року затвердила висновок про невідповідність судді Львівського апеляційного господарського суду Малех І.Б. критеріям доброчесності та професійної етики.

Комісією у складі колегії № 2 01 жовтня 2024 року досліджено матеріали досьє та проведено співбесіду із суддею, під час якої Малех І.Б. надала пояснення щодо відомостей, викладених у суддівському досьє, їх уточнення в окремих розділах, а також стосовно висновку ГРД про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

Рішенням Комісії у складі колегії № 2 від 01 жовтня 2024 року № 163/ко-24 визначено, що суддя Львівського апеляційного господарського суду Малех І.Б. за результатами кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді набрала 722,3 бала, питання щодо відповідності судді Львівського апеляційного господарського суду Малех І.Б. займаній посаді внесено на розгляд Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у пленарному складі.

ГРД 14 жовтня 2024 року затвердила рішення про скасування висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики та надання Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформації.

Зважаючи на отримані пояснення і документи від судді, ГРД вважає неможливим надати достатні відомості задля обґрунтованості сумніву через відсутність у матеріалах суддівського досьє відомостей щодо законності джерел походження майна, яким користується суддя та яке є у власності члена сім’ї, а також осіб, що раніше були членами сім’ї та близькими особами.

ГРД надала Комісії інформацію, яка, на її думку, за умови доопрацювання Комісією може як надати достатні та відповідні відомості задля підтвердження обґрунтованості сумніву, так і спростувати його:

1.1. Достатність коштів судді на забезпечення власного стилю життя, стилю життя доньок та пов’язаних осіб викликає обґрунтований сумнів у стороннього спостерігача.

Стосовно достатності коштів на проживання у 2015 році ГРД вважає, що за наявних пояснень судді та відсутності достатніх матеріалів у суддівському досьє (зокрема, щодо майнового стану колишніх чоловіка, свекра та свекрухи судді), неможливо надати достатніх відомостей для обґрунтованості сумніву у достатності коштів, зважаючи на особливості декларування того часу, а саме відсутності обов’язку вказувати залишок заощаджень на кінець року в паперових деклараціях.

Стосовно витрат на забезпечення способу життя ГРД приймає пояснення судді щодо оплати закордонних поїздок іншими особами за відсутності інших відомостей. Водночас звертає увагу Комісії, що ці обставини повинні бути враховані Комісією в сукупності з іншою інформацією, зокрема щодо джерел походження коштів колишніх свекра та свекрухи.

Стосовно майнового стану колишнього чоловіка та обставин його обвинувачення у 2013 році ГРД звертає увагу, що до 2013 року на суддю покладався обов’язок бути обізнаною щодо майнових інтересів членів сім’ї.

1.2. ГРД вказує на відсутність переконливої інформації в суддівському досьє щодо достатності доходів батька для купівлі авто. Сумнівним є також те, що авто 1999 р.в. є дорожчим, ніж авто тієї ж марки 2005 р.в.

У зв’язку з неможливістю отримати більш детальну інформацію про обставини купівлі та продажу автомобілів ГРД вважає пояснення судді прийнятними.

1.3. Згідно з даними суддівського досьє колишній чоловік судді (у шлюбі з 1994 року до 2013 року), його мати та батько брали значну участь у майновому забезпеченні судді та її доньки.

На думку ГРД, інформація про можливу причетність колишніх свекрів до контрабанди цигарок та відомості із журналістського розслідування щодо статусу почесного консула мала б стати підставою детальнішого дослідження майнового стану колишніх свекра та свекрухи, зокрема відомостей не лише з відкритих джерел.

Попри те, що викладені обставини стосуються не безпосередньо судді, майновий стан колишніх свекрів безпосередньо впливав та визначав майновий стан самої судді, її чоловіка (до 2013 року) та дітей. Тому ГРД вважає, що ці відомості слід сприймати нерозривно з відомостями про суддю, адже отримання матеріальних благ завдяки толеруванню сумнівних практик ведення бізнесу та можливих незаконних дій не відповідають етичним стандартам, що ставляться до судді.

ГРД наголошує, що відомості про майновий стан згаданих осіб є важливими для встановлення відповідності судді критеріям доброчесності та професійної етики. Такі відомості мають міститися в матеріалах суддівського досьє, а Комісія наділена повноваженнями звертатися до інших органів або отримувати їх самостійно. Відсутність такої інформації не дає можливість ГРД достатньою мірою обґрунтувати відповідний сумнів.

**Джерела права та їх застосування**

Згідно з підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом, за правилами, які діяли до дня набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законодавчих актів України щодо удосконалення процедур суддівської кар’єри», та з урахуванням особливостей, передбачених цим розділом.

За результатами такого оцінювання колегія Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, а у випадках, передбачених цим Законом, – пленарний склад Комісії, ухвалює рішення про відповідність або невідповідність судді займаній посаді. Таке рішення ухвалюється за правилами, передбаченими цим Законом для ухвалення рішення про підтвердження або про непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії або пленарного складу Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Згідно з частиною першою статті 88 Закону Вища кваліфікаційна комісія суддів України ухвалює мотивоване рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Якщо ГРД у своєму висновку встановила, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, Вища кваліфікаційна комісія суддів України може ухвалити вмотивоване рішення про підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді лише у разі, якщо таке рішення підтримане двома третинами голосів призначених членів Комісії, але не менше ніж дев’ятьма голосами.

Абзацом першим пункту 124 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 01 травня 2024 року № 58/зп-24, далі – Регламент), передбачено, що рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді (відповідність судді займаній посаді), за наявності висновку Громадської ради доброчесності, приймається Комісією у пленарному складі згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

У разі надання Комісії Громадською радою доброчесності рішення про скасування висновку до моменту його розгляду Комісією у пленарному складі питання щодо набрання чинності рішенням про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді (відповідності судді займаній посаді) розглядається Комісією відповідно до абзацу першого пункту 101 цього Регламенту (абзац другий пункту 124 Регламенту).

Відповідно до абзацу першого пункту 101 Регламенту рішення Комісії у пленарному складі ухвалюється більшістю від установленого Законом складу Комісії.

**Висновки Комісії стосовно обставин, викладених у рішенні Громадської ради доброчесності про скасування висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики та надання Комісії інформації**

На спростування зазначених у рішенні ГРД обставин Малех І.Б. надала пояснення та долучила відповідні докази на їх підтвердження.

Суддя Малех І.Б. пояснила, що в період з 24 квітня 2014 року до 29 березня 2016 року перебувала в оплачуваній відпустці ІНФОРМАЦІЯ\_1. Згідно з довідкою, виданою ліквідаційною комісією Львівського апеляційного господарського суду від 17 вересня 2024 року, загальна сума доходу судді Малех І.Б. за 2014 рік становила 148 412,14 грн, з яких сума суддівської винагороди – 51 941,91 грн, сума страхового відшкодування, лікарняні ІНФОРМАЦІЯ\_2 за рахунок Фонду соціального страхування – 96 470,23 грн. Їй також виплачувалась допомога ІНФОРМАЦІЯ\_3 в розмірі 41 280,00 грн (одноразово в сумі 10 320,00 грн, решта суми – протягом наступних 36 місяців рівними частинами). Відповідно до довідки ліквідаційної комісії Львівського апеляційного господарського суду від 22 жовтня 2018 року її загальний дохід за 2013 рік становив 209 178,95 гривень, а отже, загальна сума доходу за 2013–2014 роки становила 357 591,09 грн, що було достатньо для витрат на проживання у 2015 році.

Аналіз доходів і витрат судді за відповідні роки не підтверджує ту обставину, що суддя мала надмірно великі витрати на забезпечення власного способу життя та способу життя близьких осіб, які можуть породити обґрунтований сумнів. Ураховуючи пояснення судді та відсутність у матеріалах справи будь-яких доказів, які б спростовували її твердження, Комісія вважає такі сумніви непідтвердженими.

Стосовно достатності доходів батька на купівлю автомобіля суддя Малех І.Б. пояснила, що її батько, маючи загальний трудовий стаж понад 50 років, з яких 30 років – в органах прокуратури України, після виходу на пенсію впродовж тривалого часу отримував пенсію на підставі та розмірах, передбачених Законом України «Про прокуратуру» та іншим законодавством, що регламентує порядок проведення пенсійних виплат працівникам органів прокуратури. Окрім того, батько після виходу на пенсію з 2007 року займався підприємницькою діяльністю, перебував на обліку в Галицькій ОДПІ ГУ ДФС у Львівській області як фізична особа – підприємець і за період з 01 січня 2011 року до 31 грудня 2017 року задекларував дохід від господарської діяльності у розмірі 261 250,00 грн (довідка від 10 липня 2018 року).

Суддя зазначила, що їй достеменно невідомі деталі купівлі-продажу батьком автомобілів, оскільки вони проживали окремо і суддя не відображала його в деклараціях, а з’ясувати обставини в батька неможливо, оскільки 21 лютого 2021 року він помер. Водночас їй відомо, що продаж автомобіля марки «AUDI А6» 1999 р.в. та придбання автомобіля «AUDI А6» 2005 р.в. проводився батьком через онлайн-сервіс продажу автомобілів «Авторіа» шляхом обміну з доплатою різниці вартості авто. Причин, з яких договір продажу автомобіля «AUDI А6» 1999 р.в. був укладений пізніше, їй невідомо, однак, зі слів матері, така обставина мала місце внаслідок відсутності в покупця коштів для доплати обміну та користування останнім автомобілем за довіреністю.

З огляду на середньозважену вартість придбаного авто батьком судді, його доходи та відсутність пов’язаності судді з батьком спільним побутом Комісія не вважає цю обставину такою, що породжує обґрунтований сумнів в доброчесності судді.

Стосовно значної участі колишнього чоловіка та його батьків у майновому забезпеченні судді та її доньки суддя пояснила, що шлюб з колишнім чоловіком було розірвано у 2013 році, фактичні шлюбні відносини припинилися задовго до того. Крім того, колишній чоловік працював та проживав в іншій області. Стосовно обвинувачення колишнього чоловіка судді в отриманні хабара та обставин внесення за нього застави, то їй точно не відомо, хто саме вносив за нього заставу, припускає, що це були його батьки. Суддя повідомила, що їй не відомо про майнові статки колишнього чоловіка, у тому числі транспортні засоби, оскільки шлюб розірвано, а відносини з ним не підтримуються.

Факт фінансової спроможності батьків колишнього чоловіка підтверджується відповідною нотаріально завіреною заявою та копіями декларацій про їхні доходи за 2007–2008 роки. Квартира, про яку йдеться у змісті висновку, була подарована колишньому чоловікові його батьками, а згодом ним – їхній спільній доньці.

Комісія не толерує обставин, які можуть мати ознаки кримінально-караного діяння і є неспростовними. Водночас відповідно до вироку Запорізького районного суду Запорізької області від 14 вересня 2015 року у справі № 317/904/13-к колишнього чоловіка судді визнано невинуватим у пред’явленому обвинуваченні у скоєнні кримінального правопорушення.

Згідно з вказаними ГРД відомостями щодо можливого контрабандного перевезення товару колишніми свекрами судді, які містяться у публікаціях преси та рішенні Окружного адміністративного суду м. Києва від 24.01.2018 № 826/15473/16, Комісія не знайшла підтвердження фактів перевезення контрабандного багажу такими особами.

Сумніви в доброчесності судді у стороннього спостерігача не повинні виникати з гіпотетичних обставин.

Наявність у судді дитини, яка є онукою для колишніх свекрів, автоматично не підтверджує, що суддя здійснює сумнівні діяння, які викликають обґрунтований сумнів в її доброчесності, за участю діянь колишніх свекрів. За обставинами, що розглядаються, Комісія не встановила фактів, які б підтверджували активну колаборацію судді з колишніми близькими особами. Стосовно тези про користування суддею майном, яке належало колишнім свекрам, Комісія загалом бере до уваги факт, що таке майно є подарунком онуці (дитині судді), що є загальноприйнятими звичаями в родинних відносинах. Однак Комісія не ставить під сумнів доброчесну поведінку судді Малех І.Б. самим фактом подарунку квартири онуці з причин підтвердження суттєвих доходів колишніх свекрів судді, а відтак їхній спроможності подарувати таке майно.

Стосовно обставин продажу автомобіля «AUDI Q7» 2007 р.в. та набуття права користування на авто «AUDI Q5» 2019 р.в. Малех І.Б. пояснила, що в деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру за 2007–2023 роки вказувала автомобіль марки «AUDI Q7», подарований їй у 2007 році колишнім чоловіком. Автомобіль був придбаний за кошти батьків колишнього чоловіка. Автомобіль «AUDI Q7» у 2023 році вона продала, що відображено в електронній декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2023 рік. Повнолітньою дочкою судді 11 березня 2023 року за договором купівлі-продажу транспортного засобу придбано автомобіль марки «AUDI Q5» 2019 р.в., вартість якого за домовленістю сторін визначено в сумі 577 500,00 грн. Основною підставою для визначення вартості цього автомобіля був його технічний стан (придбаний зі значними технічними ушкодженнями внаслідок ДТП у США у 2021 році на онлайн-аукціоні за 7 975,00 доларів США). Автомобіль придбано дочкою частково за власні заощадження, проте основну частину коштів надала їй бабуся, що підтверджується нотаріально посвідченою заявою, її декларацією про доходи за 2023 рік, також довідками про доходи доньки за 2021–2024 роки.

Отже, наведені ГРД обставини про начебто отримання суддею матеріальних благ завдяки толеруванню сумнівних практик ведення бізнесу та можливих незаконних дій самі по собі не можуть братися Комісією до уваги, оскільки є лише суб’єктивними судженнями, на підтвердження яких відсутня об’єктивна інформація.

Рішення Комісії у складі колегії № 2 від 01 жовтня 2024 року № 163/ко-24 обґрунтовано тим, що Комісії не надано чітких та переконливих доказів, які, на думку звичайної розсудливої людини, у своїй сукупності дають змогу дійти висновку про наявність обставин, що породжують обґрунтований сумнів про невідповідність судді Малех І.Б. критеріям професійної етики та доброчесності. Ураховуючи інформацію із суддівського досьє та інших відкритих джерел, факт припинення шлюбних відносин судді з колишнім чоловіком (2013 рік) не має ознак фіктивності і не покликаний приховувати від правоохоронних, антикорупційних органів та стороннього спостерігача майно судді чи її близьких осіб.

Стосовно цих обставин суддею, на думку Комісії, надано переконливі докази та пояснення на їх спростування, тому вони не впливають на рішення Комісії про відповідність судді займаній посаді.

Комісія у пленарному складі, заслухавши доповідача, дослідивши рішення Комісії у складі колегії від 01 жовтня 2024 року № 163/ко-24, рішення ГРД від 14 жовтня 2024 року про скасування висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики та надання Комісії інформації, пояснення судді Малех І.Б., дійшла висновку про відповідність судді Львівського апеляційного господарського суду Малех І.Б. займаній посаді.

Керуючись підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, статтями 83–86, 88, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Вища кваліфікаційна комісія суддів України одноголосно

вирішила

визнати суддю Львівського апеляційного господарського суду Малех Ірину Богданівну такою, що відповідає займаній посаді.

Головуючий Андрій ПАСІЧНИК

Члени Комісії: Михайло БОГОНІС

Людмила ВОЛКОВА

Віталій ГАЦЕЛЮК

Ярослав ДУХ

Роман КИДИСЮК

Надія КОБЕЦЬКА

Олег КОЛІУШ

Володимир ЛУГАНСЬКИЙ

Руслан МЕЛЬНИК

Олексій ОМЕЛЬЯН

Роман САБОДАШ

Руслан СИДОРОВИЧ

Сергій ЧУМАК