

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

07 жовтня 2024 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 169/ко-24

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:

головуючого – Андрія ПАСІЧНИКА,

членів Комісії: Михайла БОГОНОСА, Ярослава ДУХА, Романа КИДИСЮКА, Надії КОБЕЦЬКОЇ, Олега КОЛІУША, Володимира ЛУГАНСЬКОГО, Руслана МЕЛЬНИКА, Олексія ОМЕЛЬЯНА (доповідач), Романа САБОДАША, Руслана СИДОРОВИЧА, Сергія ЧУМАКА,

розглянувши питання щодо відповідності судді Глухівського міськрайонного суду Сумської області Мазура Сергія Анатолійовича займаній посаді,

встановила:

**Стислий виклад інформації про кар’єру судді та проходження кваліфікаційного оцінювання.**

Указом Президента України від 01 серпня 2016 року № 321/2016 Мазура Сергія Анатолійовича призначено строком на 5 років на посаду судді Глухівського міськрайонного суду Сумської області.

Присягу судді Мазур С.А. склав 15 грудня 2016 року.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Глухівського міськрайонного суду Сумської області Мазура С.А.

Рішенням Комісії від 26 листопада 2018 року № 277/зп-18 затверджено декодовані результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит». Загальний результат складеного суддею Мазуром С.А. анонімного письмового тестування та виконаного практичного завдання становив 172,375бала, його допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді – «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Мазур С.А. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

На адресу Комісії 09 вересня 2024 року надійшов висновок Громадської ради доброчесності (далі – ГРД) про невідповідність судді Глухівського міськрайонного суду Сумської області Мазура С.А. критеріям доброчесності та професійної етики (далі – Висновок).

Суддя надав Комісії письмові пояснення, в яких висловив незгоду з Висновком та зазначив, що останній ґрунтується на неповній інформації.

Рішенням колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 12 вересня 2024 року № 53/ко-23  визначено, що суддя Глухівського міськрайонного суду Сумської області Мазур С.А. за результатами кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді набрав 681,5 бала. Вирішено внести на розгляд Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у пленарному складі питання щодо відповідності судді Глухівського міськрайонного суду Сумської області Мазура С.А. займаній посаді.

**Джерела права та їх застосування.**

Згідно з пунктом 16-1 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу ХІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному Законом.

Згідно з частиною першою статті 88 Закону Вища кваліфікаційна комісія суддів України ухвалює мотивоване рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді. Якщо Громадська рада доброчесності у своєму висновку встановила, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, Вища кваліфікаційна комісія суддів України може ухвалити вмотивоване рішення про підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді лише у разі, якщо таке рішення підтримане двома третинами голосів призначених членів Комісії, але не менше ніж дев’ятьма голосами.

Відповідно до пункту 122 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (у редакції рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 19 жовтня 2023 року № 119/зп-23) (далі – Регламент), за результатами співбесіди Комісія у складі колегії ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді (відповідності судді займаній посаді).

Пунктом 124 Регламенту рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді (відповідність судді займаній посаді), за наявності висновку ГРД, приймається Комісією у пленарному складі згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Згідно з пунктом 126 Регламенту в засіданні Комісії у пленарному складі з підстави, визначеної абзацом другим частини першої статті 88 Закону, розгляду підлягають рішення Комісії, ухвалені у складі колегії, про оцінювання судді (кандидата на посаду судді) на відповідність критеріям, визначеним законом, висновок ГРД, пояснення судді (кандидата на посаду судді), інші обставини, документи та матеріали.

Пунктом 128 Регламенту передбачено, що за результатами засідання у пленарному складі з підстави, визначеної абзацом другим частини першої статті 88 Закону, Комісія ухвалює одне з таких рішень:

- про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді (відповідності судді займаній посаді).

- про непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді (невідповідність судді займаній посаді та внесення подання до Вищої ради правосуддя про звільнення судді з посади).

**Мотиви, якими керується Комісія при ухваленні рішення.**

Відповідно до статей 1, 3 Кодексу суддівської етики, затвердженого рішенням ХХ чергового з’їзду суддів України від 18 вересня 2024 року, суддя як носій судової влади повинен бути прикладом неухильного дотримання принципу верховенства права і вимог закону, присяги судді та демонструвати високі стандарти поведінки з метою зміцнення довіри до судової влади та утвердження авторитету правосуддя. Суддя має докладати зусиль, щоб на думку звичайної розсудливої людини його поведінка відповідала високому статусу посади та не викликала обґрунтованих сумнівів у його доброчесності.

Під час кваліфікаційного оцінювання, зважаючи на мету і завдання його проведення, у звичайного розсудливого спостерігача може виникнути обґрунтований сумнів щодо відповідності судді критеріям професійної етики та доброчесності. Під терміном «звичайний розсудливий спостерігач» для цілей кваліфікаційного оцінювання необхідно розуміти законослухняну людину, яка, будучи достатньою мірою поінформованою про факти та процеси, що відбуваються, об’єктивно сприймає інформацію та обставини зі сторони.

У випадку виникнення такого сумніву обов’язком (повноваженням) Комісії є з’ясування й оцінка всіх аспектів життя і діяльності судді не лише професійного характеру, але й морально-етичного. Комісія з огляду на свій правовий статус повинна визначити, чи відповідає поведінка судді/кандидата на посаду судді основоположним принципам її регламентації, високі стандарти якої визначено, зокрема, у Бангалорських принципах поведінки суддів від 19 травня 2006 року (схвалені резолюцією Економічної та соціальної ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23), а також у Кодексі суддівської етики.

Обґрунтований сумнів вважається таким, що виник, у тому числі, з моменту надання ГРД мотивованого висновку про невідповідність судді критеріям професійної етики та доброчесності або інформації стосовно судді.

І хоча Комісія вважає себе зобов’язаною вжити заходів для перевірки обставин, які стали підставою для надання висновку (інформації) ГРД, суддя повинен брати активну участь у спростуванні сумніву в його доброчесності. Використовуючи чіткі та переконливі докази, суддя може розвіяти обґрунтований сумнів у наявності індикатора (показника), що свідчить про його невідповідність критеріям професійної етики та доброчесності. Водночас під стандартом доказування – «чіткі та переконливі докази», Комісією для цілей кваліфікаційного оцінювання розуміються докази, які залишають в обізнаного та розсудливого стороннього спостерігача тверду віру або переконання, що є висока ймовірність того, що фактичні твердження судді є правдою.

Якщо суддя не в змозі спростувати існування обставин, що можуть свідчити про його невідповідність критеріям професійної етики та доброчесності, то факти, які підтверджують наявність обґрунтованих сумнівів, мають бути надалі оцінені Комісією через їх вплив на авторитет судової влади, який суддя має зберегти за тих чи інших обставин.

Отже, Комісія має виключити наявність будь-яких сумнівних фактів щодо поведінки судді не лише з погляду вимог законодавства, але й з метою зміцнення переконання суспільства в чесності, незалежності, неупередженості та справедливості суддівського корпусу та з огляду на необхідність того, щоб, на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини, поведінка та репутація судді були бездоганними (постанова Великої Палати Верховного Суду від 19 травня 2021 року у справі № 9901/124/19).

Наразі Мазур С.А. обіймає посаду судді в Глухівському міськрайонному суді Сумської області, але не здійснює правосуддя у зв’язку із закінченням строку повноважень, а отже, ця посада не є вакантною.

До Комісії 09 вересня 2024 року надійшов Висновок ГРД.

У Висновку зазначено, що згідно з даними сторінки дружини судді в соціальній мережі «FACEBOOK» вона з 2018 року працює косметологом у салоні краси «Twins», проте доходи дружини судді від такої діяльності не відображено суддею в жодній з декларацій; суддя не декларував прав на нерухоме майно у деклараціях за 2015 та 2016 роки; суддя набув у власність у 2017 році автомобіль марки «TOYOTA COROLLA» 2010 року випуску за 190 000 грн, що майже удвічі менша за ринкову, а вже через два роки (13 квітня 2019 року) продав цей автомобіль на 100 000 грн дорожче, ніж придбав.

ГРД додатково надала інформацію, яка само по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснення судді та є важливою в межах проведення кваліфікаційного оцінювання. Так, ГРД зазначено, що Мазур С.А. належним чином не декларував доходи дружини, оскільки в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016, 2017 роки суддя не вказав заробітної плати дружини, отриманої за основним місцем роботи, а саме ТОВ «Хелсі енд Хепі», аргументуючи тим, що вона не надала такої інформації.

Також ГРД вважає, що потребує з’ясування питання користування суддею земельною ділянкою та будинком, які розташовані у м. Глухів, та автомобілем «NISSAN X-TRAIL» 2019 року випуску, які належать на праві власності сестрі судді, тоді як сестра проживає в іншій місцевості.

На думку ГРД, підлягають з’ясуванню відомості щодо ухвалення суддею судових рішень у період тимчасової непрацездатності.

Не залишилися поза увагою ГРД і обставини розгляду суддею Мазуром С.А. справ про притягнення громадян до відповідальності за адміністративне правопорушення, відповідальність за яке передбачена частиною першою статті 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП). Так, на думку ГРД, суддею було прийнято низку рішень про закриття провадження у зв’язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення, оскільки він повертав такі справи в поліцію з причин, які викликають сумніви у стороннього спостерігача (справи №№ 576/2425/19, 576/1282/19, 576/1759/18, 576/541/20, 576/469/17-п, 576/2236/20, 576/464/18).

У відповідь на Висновок суддя Мазур С.А. надав Комісії письмові пояснення, у яких вказав, що його дружина ніколи не працювала в салоні краси «Twins», а працювала в дошкільному навчальному закладі, проте планувала розпочати підприємницьку діяльність та вивчала попит, розміщуючи рекламу. Зважаючи на відсутність попиту, вона від цієї ідеї відмовилась.

Стосовно недекларування прав на нерухоме майно в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 та 2016 роки суддя пояснив, що на той час його сім’я не мала постійного місця проживання. У зазначений період він із сім’єю орендував різні квартири і декілька разів змінював місце проживання. З огляду на коротку тривалість користування житлом у цей період це житло не підлягало декларуванню. У 2016 році у зв’язку із призначенням Мазура С.А. на посаду судді він проживав у своїх батьків, про що зазначено у відповідній декларації. А коли знайшов житло в місті Глухові, проживав в ньому, про що зазначено в декларації за 2017 рік.

Стосовно вартості придбання у 2017 році авто марки «TOYOTA COROLLA» 2010 року випуску, за 190 000 грн суддя пояснив, що вказана вартість автомобіля була еквівалентна 7 300 дол. США, що дійсно була нижче середньоринкової. Проте така ціна була обумовлена технічним станом автомобіля та його комплектацією. Надалі автомобіль було полагоджено, поліпшено стан салону, обладнано газо-балонною установкою, яку було належним чином зареєстровано, що й обумовило вищу ціну продажу вказаного автомобіля.

Стосовно іншої інформації, зазначеної у Висновку ГРД, суддя повідомив, що в його дружини виникли складнощі в отриманні інформації про її доходи за 2017 рік. Складнощі пов’язані з тим, що, зважаючи на термін подачі декларації, дружина не встигла до 01 квітня 2018 року отримати відповідь із податкових органів про розмір її річних доходів, у зв’язку із розташуванням відповідного податкового органу в іншому місті та необхідністю ІНФОРМАЦІЯ\_1. Тому декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2017 рік було заповнено Мазуром С.А. з урахуванням до правил заповнення декларації, із зазначенням, що член сім’ї не надав інформації.

Стосовно користування майном, належним на праві власності сестрі, суддя в письмових поясненнях пояснив, що його сестра придбала житло і дозволила йому з сім’єю в ньому проживати. Також суддя пояснив, що він дійсно несистематично користується автомобілем «NISSAN X-TRAIL» 2019 року випуску, який належить на праві власності сестрі судді, і який також придбаний для батька його рідною сестрою. Комісією досліджено доходи вказаної близької особи судді. Підстав вважати, що такі доходи не дозволяли їй придбати відповідні активи, не встановлено.

Стосовно ухвалення суддею судових рішень у період тимчасової непрацездатності суддя пояснив що 27 лютого 2019 року та 26 березня 2019 року перебував на роботі, проте у зв’язку із раптовим погіршенням стану здоров’я в другій половині дня звертався за медичною допомогою, у зв’язку з чим і були оформлені відповідні листки непрацездатності.

Стосовно організації розгляду справ про притягнення громадян до відповідальності за адміністративне правопорушення, відповідальність за яке передбачена частиною першою статті 130 КУпАП, суддя надав розгорнуту інформацію про перебіг судових розглядів та обставини ухвалення ним рішень у справах цієї категорії. У цьому конкретному випадку Комісія вважає, що встановлені обставини не є достатніми для визнання судді таким, що не відповідає займаній посаді за критерієм професійної етики, оскільки під час дослідження досьє та проведення співбесіди фактів, які свідчать про навмисне затягування суддею строків розгляду зазначених справ, не встановлено.

До Комісії 07 жовтня 2024 року надійшло рішення ГРД про скасування висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики та надання Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформації, затверджене рішенням ГРД від 02 жовтня 2024 року (далі – Інформація). Указаним рішенням ГРД усім відомостям, раніше викладеним у Висновку, надано правовий режим інформації.

Оцінивши вказані вище обставини, Комісія вважає надані пояснення та наведені аргументи судді загалом переконливими та такими, що можуть вважатись достатніми для спростування сумнівів у відповідності судді критерію доброчесності.

**Висновки Комісії.**

Абзацом другим пункту 20 розділу ХІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону передбачено, що за результатами оцінювання колегія Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, а у випадках, передбачених цим Законом, – пленарний склад Комісії, ухвалює рішення про відповідність або невідповідність судді займаній посаді. Таке рішення ухвалюється за правилами, передбаченими Законом для ухвалення рішення про підтвердження або про непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Відповідно до частини першої статті 88 Закону Вища кваліфікаційна комісія суддів України ухвалює мотивоване рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді. Якщо Громадська рада доброчесності у своєму висновку встановила, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, Вища кваліфікаційна комісія суддів України може ухвалити вмотивоване рішення про підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді лише у разі, якщо таке рішення підтримане двома третинами голосів призначених членів Комісії, але не менше ніж дев’ятьма голосами.

Згідно із пунктом 1 частини першої статті 79-6 Закону Вища рада правосуддя відповідно до внесеної Вищою кваліфікаційною комісією суддів України рекомендації на своєму засіданні розглядає питання про призначення кандидата на посаду судді та в разі ухвалення позитивного рішення вносить подання Президентові України про призначення судді на посаду.

Частиною другою статті 36 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що Вища рада правосуддя ухвалює рішення щодо внесення Президентові України подання про призначення судді на посаду за результатами розгляду рекомендації Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Комісія у пленарному складі, заслухавши доповідача, дослідивши рішення Комісії у складі колегії, Інформацію ГРД, пояснення судді, інші обставини, документи та матеріали, дійшла висновку про спростування обґрунтованого сумніву щодо відповідності судді Мазура С.А. критеріям доброчесності та професійної етики. Згідно з пунктом 128 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (у редакції рішення Комісії від 19 жовтня 2023 року № 119/зп-23) це є підставою для ухвалення рішення про підтримку рішення Комісії у складі колегії про відповідність судді займаній посаді.

Отже, наявні підстави для визнання судді Мазура С.А. таким, що відповідає займаній посаді, а Комісія вважає за можливе внести рекомендацію Вищій раді правосуддя про призначення Мазура Сергія Анатолійовича на посаду судді Глухівського міськрайонного суду Сумської області.

Ураховуючи викладене, Вища кваліфікаційна комісія суддів України одинадцятьма голосами проти одного

вирішила:

Визнати суддю Глухівського міськрайонного суду Сумської області Мазура Сергія Анатолійовича таким, що відповідає займаній посаді.

Внести рекомендацію Вищій раді правосуддя про призначення Мазура Сергія Анатолійовича на посаду судді Глухівського міськрайонного суду Сумської області.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Головуючий |  | Андрій ПАСІЧНИК «За» |
| Члени Комісії: |  | Михайло БОГОНІС «За» |
|  |  | Ярослав ДУХ «За» |
|  |  | Роман КИДИСЮК «За» |
|  |  | Надія КОБЕЦЬКА «За» |
|  |  | Олег КОЛІУШ «За» |
|  |  | Володимир ЛУГАНСЬКИЙ «За» |
|  |  | Руслан МЕЛЬНИК «За» |
|  |  | Олексій ОМЕЛЬЯН «За» |
|  |  | Роман САБОДАШ «За» |
|  |  | Руслан СИДОРОВИЧ «Проти» |
|  |  | Сергій ЧУМАК «За» |