

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

29 жовтня 2024 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 15/дп-24

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Михайла БОГОНОСА,

членів Комісії: Надії КОБЕЦЬКОЇ (доповідач), Галини ШЕВЧУК,

розглянувши повідомлення Маселка Романа Анатолійовича щодо інформації, яка може свідчити про недостовірність (у тому числі неповноту) тверджень, указаних суддею Дніпровського апеляційного суду Кононенко Оленою Миколаївною в декларації доброчесності судді за 2015 рік,

встановила:

До Вищої кваліфікаційної комісії суддів України 22 березня 2018 року за вхідним № 21д-105/18 (№ 31кп-473/17-К від 19 квітня 2018 року) надійшло повідомлення Маселка Р.А. про те, що суддя Дніпровського апеляційного суду Кононенко О.М., перебуваючи на посаді судді Апеляційного суду Дніпропетровської області, вказала у декларації доброчесності за 2015 рік недостовірні твердження, а саме в пункті 17 цієї декларації суддя підтвердила таке твердження: «Мною не приймалися одноособово або у колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні». Однак ухвалою Апеляційного суду Дніпропетровської області від 03 лютого 2014 року у справі № 200/1171/14-к постановленою суддею Кононенко О.М. у складі колегії суддів, залишено без змін ухвалу Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 27 січня 2014 року про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою стосовно особи, яка брала участь у масових акціях протесту. Ухвала апеляційного суду досліджувалася Вищою радою правосуддя, яка рішенням від 29 травня 2017 року № 1289/2дп/15-17 встановила істотні порушення вимог процесуального законодавства, допущені суддею при прийнятті рішення. Тобто вказані обставини підпадають під визначення, наведене в пункті 3 частини першої статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Апеляційного суду Дніпропетровської області Кононенко О.М.

Законом України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законів України щодо діяльності органів суддівського врядування» від 16 жовтня 2019 року № 193-ІХ повноваження членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України припинено.

Повноважний склад Вищої кваліфікаційної комісії суддів України відновлено 01 червня 2023 року.

На виконання рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 20 липня 2023 року № 34/зп-23 про продовження кваліфікаційного оцінювання суддів здійснено повторний автоматизований розподіл справ, зокрема, стосовно осіб, призначених (обраних) на посаду судді та яких колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України визнано такими, що відповідають займаній посаді судді, проте відповідне питання винесено на розгляд Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у пленарному складі через надходження висновку Громадської ради доброчесності про невідповідність судді критеріям професійної етики та доброчесності.

Згідно з протоколом повторного розподілу між членами Комісії від 25 липня 2023 року доповідачем у справі стосовно судді Кононенко О.М. визначено члена Комісії Чумака С.Ю.

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 07 вересня 2023 року № 80/зп-23 задоволено заяву члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Чумака С.Ю. про врегулювання потенційного конфлікту інтересів та самовідвід від прийняття рішень у складі Комісії щодо кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді судді Апеляційного суду Дніпропетровської області Кононенко О.М. (на сьогодні суддя Дніпровського апеляційного суду), призначеного рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17.

Згідно з протоколом повторного розподілу між членами Комісії від 11 жовтня 2023 року доповідачем у справі стосовно судді Кононенко О.М. визначено члена Комісії Кобецьку Н.Р.

Заслухавши доповідача – члена Комісії Кобецьку Н.Р., перевіривши доводи повідомлення Маселка Р.А., проаналізувавши інформацію, яка міститься в суддівському досьє, Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії встановила таке.

Відповідно до частини першої статті 61 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) (у редакції, чинній на час подання суддею Кононенко О.М. декларації доброчесності судді за 2015 рік), суддя зобов’язаний щорічно до 1 лютого подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України декларацію родинних зв’язків за формою, що визначається Комісією.

Форму декларації доброчесності судді затверджено рішенням Комісії від 31 жовтня 2016 року № 137/зп-16.

Відповідно до пункту 170 параграфа 11 розділу ІІ Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (у редакції рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 19 жовтня 2023 року № 119/зп-23, зі змінами) (далі – Регламент), Комісія здійснює перевірку декларації родинних зв’язків судді (кандидата на посаду судді) та декларації доброчесності судді (кандидата на посаду судді) у разі надходження до Комісії інформації, що може свідчити про недостовірність (у тому числі неповноту) відомостей або тверджень, указаних у цих деклараціях, та приймає рішення за результатами перевірки.

Згідно з пунктом 177 Регламенту перевірка повідомлення, що надійшло до Комісії в межах процедури кваліфікаційного оцінювання, може бути проведена під час дослідження досьє та співбесіди.

Пунктом 180.4 Регламенту Комісія у складі колегії залишає без розгляду повідомлення щодо інформації, яка може свідчити про недостовірність (у тому числі неповноту) відомостей або тверджень, указаних в декларації родинних зв’язків судді (кандидата на посаду судді) або декларації доброчесності судді (кандидата на посаду судді), у разі якщо повідомлення містить обставини, які раніше були предметом дослідження (зокрема, під час кваліфікаційного оцінювання судді).

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 13 березня 2018 року № 50/зп-18 суддю Кононенко О.М. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Комісією 18 червня 2019 року проведено співбесіду з Кононенко О.М. під час якої обговорювалося питання постановлення суддею у складі колегії ухвали від 03 лютого 2014 року у справі № 200/1171/14-к, якою залишено в силі ухвалу слідчого судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 27 січня 2014 року про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою стосовно особи, яка брала участь у масових акціях протесту.

Комісією було враховано пояснення судді Кононенко О.М. з цього приводу та рішення Вищої ради правосуддя від 29 травня 2017 року № 1289/2дп/15-17 про відмову у притягненні судді Кононенко О.М. до дисциплінарної відповідальності у зв’язку із закінченням строків притягнення судді до відповідальності та неістотним порушенням порівняно з можливою мірою відповідальності судді.

У рішенні Вищої ради правосуддя від 29 травня 2017 року № 1289/2дп/15-17, серед іншого, зазначено, що суддями Апеляційного суду Дніпропетровської області Мудрецьким Р.В., Кононенко О.М. та Риб’янцем С.А. під час розгляду апеляційної скарги захисника ОСОБА\_1 – Готвянського І.В., на ухвалу слідчого судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 27 січня 2014 року про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою було допущено істотні порушення норм процесуального права, однак ці порушення не є такими, що безспірно свідчать про вчинення істотного дисциплінарного проступку, оскільки факти, які б свідчили про грубу недбалість чи навмисне порушення закону суддями під час розгляду судової справи та постановленні судового рішення, не встановлено.

За результатами проведеної співбесіди Комісією не встановлено підстав для оцінювання судді за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів.

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у складі колегії від 18 червня 2019 року № 472/ко-19 визнано суддю Апеляційного суду Дніпропетровської області Кононенко О.М. такою, що відповідає займаній посаді.

Отже під час проходження суддею Кононенко О.М. стадії кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» досліджувалися обставини, які містить повідомлення Маселка Р.А. щодо інформації, яка може свідчити про недостовірність (у тому числі неповноту) тверджень, указаних суддею Кононенко О.М. у декларації доброчесності судді за 2015 рік.

Ураховуючи викладене, Комісія дійшла висновку про залишення повідомлення Маселка Р.А. без розгляду.

Керуючись статтями 62, 93, 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», параграфом 11 розділу ІІ Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Вища кваліфікаційна комісія суддів України одноголосно

вирішила:

повідомлення Маселка Романа Анатолійовича щодо інформації, яка може свідчити про недостовірність (у тому числі неповноту) тверджень, указаних суддею Дніпровського апеляційного суду Кононенко Оленою Миколаївною в декларації доброчесності судді за 2015 рік, залишити без розгляду.

Головуючий Михайло БОГОНІС

Члени Комісії: Надія КОБЕЦЬКА

Галина ШЕВЧУК