

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

05 червня 2024 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 151/зп-24

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:

головуючого – Руслана СИДОРОВИЧА,

членів Комісії: Михайла БОГОНОСА, Ярослава ДУХА, Романа КИДИСЮКА, Надії КОБЕЦЬКОЇ, Олега КОЛІУША, Руслана МЕЛЬНИКА, Андрія ПАСІЧНИКА, Романа САБОДАША (доповідач), Сергія ЧУМАКА, Галини ШЕВЧУК,

розглянувши питання про призначення кваліфікаційного оцінювання судді Господарського суду Сумської області Больбіт (Рунової) Вікторії Вікторівни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Указом Президента України від 28 грудня 2010 року № 1290/2010 Рунову В.В. призначено на посаду судді Господарського суду Сумської області строком на п’ять років.

Згідно з рішенням Комісії від 28 січня 2016 року № 7/зп-16 протягом лютого – березня 2016 року проведено первинне кваліфікаційне оцінювання суддів, які подали до Комісії заяви про обрання суддею безстроково, зокрема судді Господарського суду Сумської області Рунової В.В.

Рішенням Комісії від 18 березня 2016 року № 73/ко-16 за результатами проведення первинного кваліфікаційного оцінювання суддю Господарського суду Сумської області Рунову В.В. визнано такою, що не підтвердила можливості здійснювати правосуддя у відповідному суді. Суддю Господарського суду Сумської області Рунову В.В. відсторонено від здійснення правосуддя до проходження нею повторного кваліфікаційного оцінювання та направлено до Національної школи суддів України для проходження перепідготовки.

Вказане рішення прийнято на підставі результатів складеного суддею іспиту та співбесіди за критерієм «Здатність здійснювати правосуддя у суді відповідного рівня та спеціалізації».

Комісією ухвалено рішення від 12 вересня 2016 року № 68/зп-16 про проведення протягом листопада 2016 року повторного кваліфікаційного оцінювання суддів, які подали на момент набрання чинності Законом України «Про забезпечення права на справедливий суд» заяву про обрання суддею безстроково, які за результатами первинного кваліфікаційного оцінювання не підтвердили можливості здійснювати правосуддя у відповідних судах та пройшли перепідготовку у Національній школі суддів України, зокрема судді Господарського суду Сумської області Рунової В.В.

Рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Господарського суду Сумської області Рунової В.В.

Рішенням Комісії від 29 січня 2018 року № 7/зп-18 призначено на 13 березня 2018 року проведення іспиту в межах кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді для суддів місцевих судів (господарська спеціалізація). Визначено черговість стадій складення іспиту: перша стадія – анонімне письмове тестування; друга стадія – виконання практичного завдання. Установлено, що мінімально допустимий бал іспиту – 50 відсотків від максимально можливого бала: у разі набрання суддею 50 і більше відсотків від максимально можливого бала за складення анонімного письмового тестування; 50 і більше відсотків від максимально можливого бала за виконання практичного завдання.

Рішенням Комісії від 29 березня 2018 року № 65/зп-18 затверджено кодовані результати складеного суддями 13 березня 2018 року анонімного письмового тестування та виконаного практичного завдання в межах процедури кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді.

Суддя Господарського суду Сумської області Рунова В.В. за результатами складення анонімного письмового тестування отримала 76,5 бала (з максимально можливих 90), за виконання практичного завдання – 50,5 бала (з максимально можливих 120).

Рішенням Комісії від 26 квітня 2018 року № 551/ко-18 визначено, що суддя Господарського суду Сумської області Рунова В.В. не склала іспиту для суддів місцевих та апеляційних судів, призначеного рішенням Комісії від 29 січня 2018 року № 7/зп-18, їй відмовлено у допуску до другого етапу кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди», призначеного рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17. Суддю Господарського суду Сумської області Рунову В.В. визнано такою, що не відповідає займаній посаді, Вищій раді правосуддя рекомендовано розглянути питання про звільнення її з посади.

Рішенням Комісії від 27 квітня 2018 року № 591/ко-18 внесено до Вищої ради правосуддя подання з рекомендацією про звільнення Рунової В.В. з посади судді Господарського суду Сумської області.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 08 листопада 2018 року № 3435/0/15- 18 Рунову В.В. звільнено з посади судді Господарського суду Сумської області на підставі підпункту 4 пункту 16-1 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

Не погоджуючись із рішенням Вищої ради правосуддя, Рунова В.В. звернулася до Касаційного адміністративного суду Верховного Суду з адміністративним позовом про визнання його незаконним і скасування.

Рішенням Касаційного адміністративного суду Верховного Суду від 08 вересня 2021 року у справі № 9901/932/18 Руновій  В.В. відмовлено в задоволенні її адміністративного позову.

Постановою Великої Палати Верховного Суду від 08 червня 2022 року рішення Касаційного адміністративного суду Верховного Суду від 08 вересня 2021 року скасовано, ухвалено нове судове рішення про часткове задоволення позову. Визнано протиправним і скасовано рішення Вищої ради правосуддя від 08 листопада 2018 року № 3435/0/15-18 про звільнення Рунової В.В. з посади судді Господарського суду Сумської області на підставі підпункту 4 пункту 16-1 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України».

Частково задовольняючи позов, суд апеляційної інстанції виходив з того, що Комісія не дотрималася порядку проведення кваліфікаційного оцінювання судді Господарського суду Сумської області Рунової В. В., тому оскаржуване рішення Вищої ради правосуддя від 08 листопада 2018 року № 3435/0/15-18 є невмотивованим.

Такий висновок обґрунтовано тим, що процедуру кваліфікаційного оцінювання щодо судді Рунової В.В. було розпочато до набрання чинності Законом України «Про судоустрій і статус суддів» № 1402-VIII (30 вересня 2016 року) (далі – Закон) та не завершено, зокрема після проходження нею перепідготовки в Національній школі суддів України. Комісія не провела щодо неї повторного кваліфікаційного оцінювання в межах первинного оцінювання як окремого етапу первинного оцінювання, тому з урахуванням вимог пункту 21 розділу ХІІ «Прикінцеві та перехідні положення» цього закону процедура кваліфікаційного оцінювання підлягає завершенню за правилами, які діяли на день початку такого оцінювання. У Комісії були відсутні підстави для включення судді Рунової В.В. до списку суддів, стосовно яких рішенням від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання на відповідність займаній посаді з подальшим проведенням іспиту за правилами, що діяли після набрання чинності Законом.

20 лютого 2022 року у зв’язку з укладенням шлюбу Рунова В.В. змінила прізвище на Больбіт.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 14 березня 2023 року № 207/0/15-23 відмовлено у задоволенні подання Комісії про звільнення Больбіт (Рунової) В.В. з посади судді Господарського суду Сумської області на підставі підпункту 4 пункту 16-1 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України з мотивів, викладених у постанові Великої Палати Верховного Суду від 08 червня 2022 року по справі № 9901/932/18.

Заслухавши члена Комісії – доповідача, обговоривши питання порядку денного, Комісія дійшла висновку про необхідність призначення кваліфікаційного оцінювання судді Господарського суду Сумської області Больбіт (Рунової) Вікторії Вікторівні на відповідність займаній посаді та визначення черговості етапів проведення кваліфікаційного оцінювання з огляду на таке.

12 лютого 2015 року Верховною радою України було прийнято Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд». Відповідно до пункту 6 Прикінцевих та перехідних положень цього закону Вища кваліфікаційна комісія суддів України мала забезпечити проведення первинного кваліфікаційного оцінювання суддів з метою ухвалення рішень щодо можливості здійснення ними правосуддя у відповідних судах. Первинне кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих судів, які склали присягу судді до набрання чинності цим Законом та відправляють правосуддя, проводиться у терміни, визначені Вищою кваліфікаційною комісією суддів України. Якщо за результатами первинного кваліфікаційного оцінювання можливість здійснення суддею правосуддя у відповідному суді не підтверджена, він відстороняється від здійснення правосуддя та направляється для перепідготовки до Національної школи суддів України із подальшим проведенням повторного кваліфікаційного оцінювання. Непідтвердження можливості здійснення правосуддя у відповідному суді за результатами повторного кваліфікаційного оцінювання є підставою для висновку Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про направлення рекомендації до Вищої ради юстиції для вирішення питання щодо внесення подання про звільнення судді з посади з підстав порушення присяги.

21 жовтня 2015 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України за погодженням з Радою суддів України затвердила Порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання судді.

Однак надалі до Конституції України було внесено зміни. Новим підпунктом 4 пункту 16-1 [розділу XV «Перехідні положення» Конституції України](https://ligazakon.net/document/view/Z960254K?ed=2019_09_03&an=825254) було передбачено, що з дня набрання чинності [Законом України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1401-19) «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності [Законом України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1401-19#n3) «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади. Порядок та вичерпні підстави оскарження рішення про звільнення судді за результатами оцінювання встановлюються законом. Комісія також наголошує на тому, що [Законом України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1401-19) «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» з переліку підстав для звільнення судді з посади було виключено таку підставу, як порушення суддею присяги.

Відповідно до п. 20 розділу ХІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» (Закон N 1401-VIII), оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом. При цьому у пункті 21 цього закону було зазначено, що Вища кваліфікаційна комісія суддів України завершує процедури кваліфікаційного оцінювання, розпочаті до набрання чинності цим законом, за правилами, які діяли на день початку такого кваліфікаційного оцінювання. Судді, які за результатами цих процедур підтвердили свою здатність здійснювати правосуддя у відповідному суді, не проходять процедуру кваліфікаційного оцінювання для підтвердження відповідності займаній посаді.

На переконання Комісії, первинне кваліфікаційне оцінювання не є оцінюванням суддів на відповідність займаній посаді в розумінні підпункту 4 пункту 16-1 [розділу XV «Перехідні положення» Конституції України](https://ligazakon.net/document/view/Z960254K?ed=2019_09_03&an=825254), оскільки: а) порядок проходження первинного кваліфікаційного оцінювання був унормований до набрання чинності згаданими нормами Конституції України; б) критеріями первинного кваліфікаційного оцінювання не охоплювався такий критерій, як доброчесність, відповідність якому є конституційним обов’язком суддів; в) визнання суддів такими які не підтвердили здатність здійснювати правосуддя у відповідному суді за результатами проходження первинного кваліфікаційного оцінювання, мало своїм наслідком звільнення судді з посади за порушення присяги, втім встановлена невідповідність судді займаній посаді є самостійною підставою для звільнення суддів.

Комісія відзначає, що і первинне кваліфікаційне оцінювання суддів, і оцінювання на відповідність займаній посаді мали однакову легітимну мету – трансформацію системи судоустрою через оновлення суддівського корпусу відповідно до суспільних очікувань «очищення» судової системи.

Отже, законодавцем було враховано, що завдань, які визначені у підпункті 4 пункту 16-1 [розділу XV «Перехідні положення» Конституції України](https://ligazakon.net/document/view/Z960254K?ed=2019_09_03&an=825254), буде досягнуто і в разі коли суддя завершить процедури первинного кваліфікаційного оцінювання, розпочаті до набрання чинності цим Законом, за правилами, які діяли на день початку такого кваліфікаційного оцінювання.

Однак, згідно з пунктом 23 розділу І Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законодавчих актів України щодо удосконалення процедур суддівської кар’єри» пункт 21 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» був викладений в новій редакції.

Відповідно до оновленої редакції абзаців першого та четвертого пункту 21 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Вища кваліфікаційна комісія суддів України завершує процедури кваліфікаційного оцінювання, розпочаті до набрання чинності цим Законом, за правилами, які діяли на день початку такого кваліфікаційного оцінювання, та з урахуванням особливостей, передбачених цим пунктом. Судді, які за результатами цих процедур підтвердили свою можливість здійснювати правосуддя у відповідному суді, не проходять процедуру оцінювання для підтвердження відповідності займаній посаді відповідно до [пункту 20](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19#n1611) цього розділу. Судді, які в межах процедур первинного кваліфікаційного оцінювання не підтвердили можливість здійснення правосуддя у відповідному суді, на підставі подання колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України відстороняються Вищою радою правосуддя від здійснення правосуддя та проходять процедуру оцінювання для підтвердження відповідності займаній посаді відповідно до пункту 20 цього розділу.

Більше того, підпунктом 3 пункту 2 розділу ІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законодавчих актів України щодо удосконалення процедур суддівської кар’єри» [абзац шостий](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/192-19#n2229) пункту 6 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» виключено.

Таким чином, з 31 грудня 2023 року законом не передбачено можливості проходження суддею повторного кваліфікаційного оцінювання та звільнення судді з посади у разі непроходження такого оцінювання за порушення присяги, а отже, досягнення легітимної мети підпункту 4 пункту 16-1 [розділу XV «Перехідні положення» Конституції України](https://ligazakon.net/document/view/Z960254K?ed=2019_09_03&an=825254) у разі не підтвердження суддею здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді в межах процедури первинного кваліфікаційного оцінювання не вбачається можливим.

Однак, відповідно до пункту 4.2 рішення Конституційного Суду України від 26 березня 2024 року № 3-р (II)/2024 у справі за конституційною скаргою Євграфової Єлизавети Павлівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого припису пункту 7 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 02 червня 2016 року № 1402-VIII (про єдиний статус суддів в Україні) судді здійснюють правосуддя шляхом реалізації судової влади в межах повноважень, якими вони наділені відповідно до Основного Закону України та закону про судоустрій. Однаковість юридичного статусу усіх суддів обумовлена, зокрема, наявністю єдиного порядку набуття статусу судді, сукупністю прав та обов’язків судді, єдністю юридичних гарантій, які надають суддям можливість бути неупередженими, об’єктивними, безсторонніми та незалежними. Встановлена система гарантій незалежності суддів не є їхнім особистим привілеєм, вона пов’язана з набуттям статусу судді, має юридичне призначення, спрямоване на захист прав і свобод людини і громадянина через здійснення правосуддя незалежним і безстороннім судом (суддею).

Отже, не може існувати такого випадку: суддя до 31 грудня 2023 року не підтвердив здатність здійснення правосуддя у відповідному суді в межах первинного кваліфікаційного оцінювання або ж суддя, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності [Законом України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1401-19#n3) «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», не оцінений на відповідність займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності в порядку, визначеному законом. Проходження оцінювання у порядку, встановленому законом, є конституційним обов’язком судді.

Відповідно до частини другої статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов’язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України. При цьому зміст підпункту 4 пункту 16-1 [розділу XV «Перехідні положення» Конституції України](https://ligazakon.net/document/view/Z960254K?ed=2019_09_03&an=825254) імперативно передбачає, що порядок оцінювання судді на відповідність займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності має бути передбачений тільки законом.

Комісія відзначає, що за змістом статей 57, 58 Закону України «Про правотворчу діяльність» дія нормативно-правового акта у часі – це реалізація нормативно-правового акта щодо суспільних відносин, що виникли після набрання ним чинності або до набрання ним чинності і тривали станом на дату набрання чинності. Дія нормативно-правового акта поширюється на суспільні відносини, що виникли (тривають) після набрання ним чинності, якщо інше не передбачено Конституцією України чи законом. Норми нормативно-правового акта поширюються на суспільні відносини, що виникли до дня набрання ним чинності та продовжують існувати на день набрання ним чинності, з дня набрання чинності цим нормативно-правовим актом. При цьому Комісія відзначає, що на момент ухвалення цього рішення Закон України «Про правотворчу діяльність» набрав чинності, але не був введений в дію. Втім вказаний закон може вважатись джерелом права в частині засвідчення ставлення законодавця до порядку дії законодавчих актів в часі.

Зважаючи на те, що процедура кваліфікаційного оцінювання судді Рунової В.В. була розпочата до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законодавчих актів України щодо удосконалення процедур суддівської кар’єри» та не завершена на момент ухвалення цього рішення, правовідносини, пов’язані з оцінюванням судді Рунової В.В. на відповідність займаній посаді, необхідно визнати триваючими. Крім того, іншого порядку оцінювання суддів, ніж той, що передбачений в Законі України «Про судоустрій і статус суддів», наразі в законодавстві не існує. Викладене свідчить про необхідність застосування до цих правовідносин приписів Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції, чинній на момент ухвалення цього рішення, оскільки досягти легітимної мети підпункту 4 пункту 16-1 [розділу XV «Перехідні положення» Конституції України](https://ligazakon.net/document/view/Z960254K?ed=2019_09_03&an=825254) в інший спосіб не вбачається можливим.

На переконання Комісії, інше застосування чинної редакції абзацу четвертого пункту 21 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» зробить таку норму ілюзорною і такою, що фактично не матиме предмету правового регулювання, не відповідатиме меті її прийняття та суперечитиме принципам дії законів у часі.

Відповідно до абзацу першого пункту 20 розділу ХІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності [Законом України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1401-19) «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом, за правилами, які діяли до дня набрання чинності [Законом України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3511-20) «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законодавчих актів України щодо удосконалення процедур суддівської кар’єри», та з урахуванням особливостей, передбачених цим розділом.

За змістом частини першої статті 85 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» № 1402-VIII кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи: 1) складання кваліфікаційного іспиту; 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

У пункті 58.14 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 19 жовтня 2023 року № 119/зп-23 зі змінами), визначено, що кваліфікаційне оцінювання призначає Комісія у пленарному складі.

Керуючись статтями 85, 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України одноголосно

вирішила:

1.Призначити кваліфікаційне оцінювання судді Господарського суду Сумської області Больбіт (Рунової) Вікторії Вікторівни на відповідність займаній посаді відповідно до пунктів 20, 21 розділу ХІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

2.Встановити черговість етапів проведення кваліфікаційного оцінювання:

перший етап – складання іспиту;

другий етап – дослідження досьє та проведення співбесіди.

Головуючий Руслан СИДОРОВИЧ
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