

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

17 вересня 2024 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 151/ко-24

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Михайла БОГОНОСА,

членів Комісії: Надії КОБЕЦЬКОЇ (доповідач), Галини ШЕВЧУК,

розглянувши питання про дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання судді Ізяславського районного суду Хмельницької області Короля Олександра Валентиновичана відповідність займаній посаді,

встановила:

**Стислий виклад інформації про кар’єру судді.**

Указом Президента України «Про призначення суддів» від 29 вересня 2016 року № 425/2016 Короля Олександра Валентиновича призначено строком на п’ять років на посаду судді Ізяславського районного суду Хмельницької області.

Присягу суддя Король О.В. склав 15 грудня 2016 року, після чого приступив до виконання повноважень у зазначеному суді.

Повноваження в судді Короля О.В. закінчилися 29 вересня 2021 року.

Суддя Король О.В. розглядав кримінальні, цивільні, адміністративні справи та справи про адміністративні правопорушення.

**Інформація про кваліфікаційне оцінювання судді.**

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Ізяславського районного суду Хмельницької області Короля О.В.

Рішенням Комісії від 18 жовтня 2018 року № 236/зп-18 визначено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит» та вирішено питання допуску суддів до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди». Відповідно до цього рішення Короля О.В. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді.

Законом України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законів України щодо діяльності органів суддівського врядування» від 16 жовтня 2019 року № 193-ІХ повноваження членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України було припинено, що унеможливило завершення кваліфікаційного оцінювання суддів, зокрема судді Короля О.В.

Повноважний склад Вищої кваліфікаційної комісії суддів України сформовано 01  червня 2023 року.

З метою вирішення питання продовження процедур оцінювання, передбачених Законом України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), рішенням Комісії від  20  липня  2023 року № 34/зп-23 здійснено повторний автоматизований розподіл справ між членами Вищої кваліфікаційної комісії суддів України стосовно осіб, п’ятирічний строк призначення яких на посаду судді закінчився; осіб, призначених (обраних) на посаду судді та яких колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України визнано такими, що відповідають займаній посаді судді, проте відповідне питання винесено на розгляд Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у пленарному складі через надходження висновку Громадської ради доброчесності про невідповідність судді критеріям професійної етики та доброчесності; осіб, призначених (обраних) на посаду судді та стосовно яких накладено дисциплінарне стягнення, що передбачає проходження кваліфікаційного оцінювання для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді; осіб, стосовно яких необхідно продовжити кваліфікаційне оцінювання на виконання судового рішення.

Згідно з протоколом повторного розподілу між членами Комісії від 25 липня 2023 року доповідачем у справі визначено члена Комісії Кобецьку Н.Р.

З огляду на викладене кваліфікаційне оцінювання судді Короля О.В. продовжено з етапу «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Комісією 17 вересня 2024 року проведено співбесіду з Королем О.В.

**Джерела права та їх застосування.**

Згідно з підпунктом 4 пункту 16-1 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону визначено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом, за правилами, які діяли до дня набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законодавчих актів України щодо удосконалення процедур суддівської кар’єри», та з урахуванням особливостей, передбачених цим розділом.

За результатами такого оцінювання колегія Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, а у випадках, передбачених цим Законом, – пленарний склад Комісії, ухвалює рішення про відповідність або невідповідність судді займаній посаді. Таке рішення ухвалюється за правилами, передбаченими цим Законом для ухвалення рішення про підтвердження або про непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії або пленарного складу Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Відповідно до частини другої статті 83 Закону критеріями кваліфікаційного оцінювання є:

1) компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо);

2) професійна етика;

3) доброчесність.

Частиною п’ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Згідно з пунктами 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від  03  листопада  2016  року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18, зі змінами) (далі – Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Приписами пункту 5 глави 6 розділу II Положення передбачено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики – 250 балів, за критерієм доброчесності – 250 балів. Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв становить 1 000 балів.

За змістом підпункту 5.1 пункту 5 глави 6 розділу ІІ Положення критерії компетентності оцінюються так: професійна компетентність (за показниками, отриманими під час іспиту) – 300 балів, з яких: рівень знань у сфері права – 90 балів (підпункт 5.1.1.1); рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні – 120 балів (підпункт 5.1.1.2); ефективність здійснення суддею правосуддя або фахова діяльність для кандидата на посаду судді – 80 балів (підпункт 5.1.1.3); діяльність щодо підвищення фахового рівня – 10 балів (підпункт 5.1.1.4); особиста компетентність – 100 балів (підпункт 5.1.2); соціальна компетентність – 100 балів (підпункт 5.1.3).

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

**Оцінювання відповідності судді за критерієм професійної компетентності.**

Згідно з главою 2 розділу II Положення відповідність судді критерію професійної компетентності оцінюється (встановлюється) за такими показниками:

- рівень знань у сфері права, який оцінюється на підставі результатів складення анонімного письмового тестування під час іспиту;

- рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні, який оцінюється на підставі результатів виконання практичного завдання під час іспиту;

- ефективність здійснення правосуддя, який оцінюється за результатами дослідження інформації, яка міститься в суддівському досьє;

- діяльність щодо підвищення фахового рівня, який оцінюється за результатами дослідження інформації, яка міститься в суддівському досьє.

Рівень знань судді Короля О.В. у сфері права, а також рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні перевірено на першому етапі кваліфікаційного оцінювання шляхом складення анонімного письмового тестування, за результатами якого суддя набрав **74,25** **бала**, та виконання практичного завдання, за результатами якого суддя набрав **87 балів**.

Оцінюючи ефективність здійснення правосуддя, Комісія констатує, зокрема, таке:

- у період повноважень із грудня 2016 року до вересня 2021 року суддею Королем О.В. розглянуто 2 446 справ та матеріалів;

- загальний показник середньомісячного навантаження судді Короля О.В. становить 4,7, що не суттєво перевищує середньомісячні показники навантаження вІзяславському районному суді Хмельницької області – 4,5;

- відсоток скасованих судових рішень від загальної кількості ухвалених становить 1,14%, змінених – 0,24%, а отже, є незначним щодо загальної кількості ухвалених судових рішень;

- із порушенням встановлених процесуальним законом строків розглянуто 320 справ, що становить 13,08% від загальної кількості розглянутих справ;

- за інформацією, наданою Державним підприємством «Інформаційні судові системи», кількість несвоєчасно внесених (оприлюднених) суддею Королем О.В. судових рішень до Єдиного державного реєстру судових рішень становить 407;

- у суддівському досьє відсутня інформація про рішення, постановлені за участі судді, що були предметом розгляду міжнародними судовими установами та іншими міжнародними організаціями, за результатами якого було встановлено порушення Україною міжнародно-правових зобов’язань;

- інформація про результати регулярного оцінювання судді, за даними суддівського досьє, відсутня;

- відомості щодо перебування судді Короля О.В. на адміністративних посадах відсутні;

- відомості про здійснення повноважень в органах суддівського врядування та самоврядування в матеріалах досьє відсутні.

Таким чином, оцінюючи ефективність здійснення правосуддя суддею Королем О.В., Комісія дійшла висновку, що бал за цим критерієм становить **60.**

Визначаючись щодо підвищення фахового рівня судді, Комісія у складі колегії враховує, що Король О.В. після призначення на посаду судді проходив навчання в Національній школі суддів України з метою підвищення рівня кваліфікації відповідно до вимог Закону; після припинення повноважень продовжив проходити навчання з метою підтримання рівня кваліфікації судді з періодичністю та тривалістю відповідно до частини восьмої статті 56, частини другої статті 89 Закону – один раз на три роки не менше 40 академічних годин; неодноразово брав участь у семінарах та тренінгах, організованих Національною школою суддів України. Суддя Король О.В. не має наукового ступеня та вченого звання, не брав участі в законопроєктній роботі, наукової діяльності не здійснював, наукових публікацій у сфері права не має.

Таким чином, Комісія оцінює цей показник у **1 бал**.

**Оцінювання відповідності судді за критерієм особистої компетентності.**

Згідно з пунктом 6 глави ІІ розділу ІІ Положення відповідність судді критерію особистої компетентності визначається за показниками тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, такими як когнітивні якості особистості, емотивні якості особистості, мотиваційно-вольові якості особистості, і оцінюються на підставі висновку про підсумки таких тестувань (у разі їх проведення), за результатами дослідження інформації, яка міститься в суддівському досьє, і співбесіди.

Король О.В. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей.

За результатами дослідження інформації, яка міститься в суддівському досьє, співбесіди та висновку за підсумками тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, за критерієм особистої компетентності суддя Король О.В. набрав **60 балів.**

**Оцінювання відповідності судді за критерієм соціальної компетентності.**

Відповідно до пункту 7 глави ІІ розділу ІІ Положення відповідність судді критерію соціальної компетентності визначається за показниками тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, такими як комунікативність, організаторські здібності, управлінські властивості особистості, моральні риси особистості, чесність, порядність, розуміння і дотримання правил та норм, відсутність схильності до контрпродуктивних дій, дисциплінованість, і оцінюється на підставі висновку про підсумки таких тестувань (у разі їх проведення), за результатами дослідження інформації, яка міститься в суддівському досьє, і співбесіди.

За результатами дослідження інформації, яка міститься в суддівському досьє, співбесіди та висновку за підсумками тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, за критерієм соціальної компетентності суддя Король О.В. набрав **94 бали.**

**Оцінювання відповідності судді за критеріями професійної етики та доброчесності.**

Згідно з пунктом 8 глави ІІ розділу ІІ Положення відповідність судді критерію професійної етики оцінюється (встановлюється) за такими показниками:

- відповідність витрат і майна судді та членів його сім’ї, а також близьких осіб задекларованим доходам;

- відповідність судді вимогам законодавства у сфері запобігання корупції;

- політична нейтральність;

- дотримання поведінки, що забезпечує довіру до суддівської посади та авторитету правосуддя;

- дотримання суддівської етики та наявність обставин, передбачених пунктами 3, 5–8, 13 частини першої статті 106 Закону;

- інші дані, які можуть вказувати на відповідність судді критерію професійної етики.

Ці показники оцінюються за результатами дослідження інформації, яка міститься в суддівському досьє, та співбесіди.

Згідно з пунктом 9 глави ІІ розділу ІІ Положення відповідність судді критерію доброчесності оцінюється (встановлюється) за такими показниками:

- відповідність витрат і майна судді та членів його сім’ї задекларованим доходам;

- відповідність способу (рівня) життя судді та членів його сім’ї задекларованим доходам;

- відповідність поведінки судді іншим вимогам законодавства у сфері запобігання корупції;

- наявність обставин, передбачених пунктами 1, 2, 9–12, 15–19 частини першої статті 106 Закону;

- наявність фактів притягнення судді до відповідальності за вчинення проступків або правопорушень, які свідчать про недоброчесність судді;

- наявність незабезпечених зобов’язань майнового характеру, які можуть мати істотний вплив на здійснення правосуддя суддею;

- інші дані, які можуть вказувати на відповідність судді критерію доброчесності.

Ці показники оцінюються за результатами співбесіди та дослідження інформації, яка міститься в суддівському досьє.

Комісією не встановлено фактичних обставин, що свідчать про невідповідність витрат, майна, способу (рівня) життя судді Короля О.В. та членів його сім’ї, а також близьких родичів задекларованим доходам, невідповідність поведінки судді іншим вимогам законодавства у сфері запобігання корупції, вимозі політичної нейтральності, а також обставин, передбачених пунктами 9–12, 15–19 частини першої статті 106 Закону.

Відомості про притягнення судді до відповідальності за вчинення проступків або правопорушень, які свідчать про його недоброчесність, а також відомості про наявність незабезпечених зобов’язань майнового характеру, які можуть мати істотний вплив на здійснення правосуддя суддею, відсутні.

За даними, наданими центральним органом виконавчої влади зі спеціальним статусом, який забезпечує формування та реалізує державну антикорупційну політику, органом державного фінансового контролю в Україні, іншими органами державної влади, відомості, які б вказували на недоброчесність судді Короля О.В., відсутні.

На адресу Комісії 10 вересня 2024 року від Громадської ради доброчесності (далі –ГРД) надійшло рішення про надання інформації стосовно судді Ізяславського районного суду Хмельницької області Короля О.В., яка може бути використана під час оцінювання судді, а саме:

1. У деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2017 – 2020 роки суддя вказав, що безплатно користувався квартирою ОСОБА\_1 в місті Ізяславі, який не є його близькою особою.

2. У деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 – 2018 роки суддя вказував зареєстроване місце проживання: АДРЕСА\_1. Водночас у цих деклараціях відсутні дані про об’єкти нерухомості, які перебувають у власності чи користуванні судді у зазначеному населеному пункті до 2019 року.

3. У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2020 рік суддя задекларував автомобіль «AUDI Q5» 2013 року випуску, вартістю 195 000 грн або 6 895 доларів США за курсом НБУ. Відповідно до архівних оголошень із продажу вживаних автомобілів у липні 2020 року автомобіль такого класу продавався за 9 900 доларів США або 268 983 грн.

Стосовно викладеної інформації суддя Король О.В. надав ГРД такі пояснення:

1. Король О.В. зазначив, що знайти вільну квартиру в місті Ізяславі йому допомогли колеги з апарату суду, оскільки орендувати житло в невеликому місті досить складно. У квартирі він проживав за усною домовленістю з її власником на умовах оплати комунальних платежів та здійснення косметичного ремонту. Також Король О.В. наголосив, що не розглядав справ щодо власника квартири, у якій проживав, чи пов’язаних із ним осіб.

2. На період 2016 – 2018 років НАЗК не мало однозначного роз’яснення щодо декларування місця реєстрації в розділі 3 декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, тому він почав декларувати нерухоме майно за місцем реєстрації після відповідних роз’яснень НАЗК у 2020 році.

3. Автомобіль «AUDI Q5» 2013 року випуску суддя придбав після ДТП, що обумовлює його низьку вартість. Крім того, Король О.В. зазначив, що його майновий стан дозволяє придбати автомобіль за значно вищою ціною ніж 9 900 доларів США.

Суддя підтвердив свої пояснення копіями відповідних документів: фото пошкодженого автомобіля і стану квартири, квитанцій про сплату комунальних платежів тощо.

У своєму рішенні ГРД зазначила, що враховує пояснення Короля О.В., оперативність їх надання і повноту, іншу інформацію про майновий стан судді, а тому вважає надані Королем О.В. пояснення достатніми та обґрунтованими.

Пояснення аналогічного змісту Король О.В. надав і в засіданні Комісії.

З огляду на пояснення Короля О.В. та інформацію, яка міститься в суддівському досьє, Комісія не має підстав для сумніву у відповідності судді Короля О.В. критеріям доброчесності і професійної етики.

Таким чином, перевіривши показники, визначені в  
пунктах 8, 9 глави ІІ розділу ІІ Положення, на підставі з’ясованих вище обставин, за результатами аналізу суддівського досьє та співбесіди Комісія оцінює показники критерію професійної етики судді Короля О.В. сумарно у **210 балів**, показники критерію доброчесності судді – у **215 балів.**

**Висновок Комісії за результатами розгляду справи.**

Комісія у складі колегії, заслухавши доповідача, дослідивши суддівське досьє, висновок за підсумками тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, за результатами співбесіди встановила, що суддя Ізяславського районного суду Хмельницької області Король О.В. набрав сумарно **801,25** **бала**, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв. Цей бал є достатнім для визнання судді таким, що відповідає займаній посаді.

Ураховуючи викладене та керуючись підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, статтями 83–86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Положенням про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, Вища кваліфікаційна комісія суддів України одноголосно

вирішила:

1. Визначити, що суддя Ізяславського районного суду Хмельницької області Король Олександр Валентинович за результатами кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді набрав 801,25 бала.

2. Визнати суддю Ізяславського районного суду Хмельницької області Короля Олександра Валентиновича таким, що відповідає займаній посаді.

Головуючий Михайло БОГОНІС

Члени Комісії: Надія КОБЕЦЬКА

Галина ШЕВЧУК