

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

22 травня 2024 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 128/зп-24

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:

головуючого – Руслана СИДОРОВИЧА,

членів Комісії: Михайла БОГОНОСА, Людмили ВОЛКОВОЇ, Віталія ГАЦЕЛЮКА, Ярослава ДУХА, Романа КИДИСЮКА, Надії КОБЕЦЬКОЇ, Олега КОЛІУША, Руслана МЕЛЬНИКА, Олексія ОМЕЛЬЯНА, Андрія ПАСІЧНИКА, Романа САБОДАША (доповідач), Сергія ЧУМАКА,

розглянувши питання про визначення стадії (етапу), з якої продовжується оцінювання судді Окружного адміністративного суду міста Києва Ковзеля Петра Олеговича,

встановила:

Підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України встановлено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Згідно з пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Комісії в порядку, визначеному цим Законом.

Рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Окружного адміністративного суду міста Києва Ковзеля П.О.

Ковзель П.О. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 54 бали. За результатами виконаного практичного завдання Ковзель П.О. набрав 62 бали. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 116 балів.

Ковзель П.О. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 29 березня 2018 року № 63/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 02 березня 2018 року, зокрема судді Окружного адміністративного суду міста Києва Ковзеля П.О. Суддю Ковзеля П.О. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Рішенням Комісії у складі колегії від 15 травня 2018 року № 644/ко-18 визначено, що суддя Окружного адміністративного суду міста Києва Ковзель П.О. за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 609 балів. Визнано суддю Окружного адміністративного суду міста Києва Ковзеля П.О. таким, що не відповідає займаній посаді. Рекомендовано Вищій раді правосуддя розглянути питання про звільнення Ковзеля П.О. з посади судді Окружного адміністративного суду міста Києва.

Рішенням Комісії у складі колегії від 21 вересня 2018 року № 1661/ко-18 внесено до Вищої ради правосуддя подання з рекомендацією про звільнення Ковзеля П.О. з посади судді Окружного адміністративного суду міста Києва.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 09 січня 2020 року № 2/0/15-20 відмовлено у задоволенні подання Комісії про звільнення Ковзеля П.О. з посади судді Окружного адміністративного суду міста Києва на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

У своєму рішенні Вища рада правосуддя відзначила, що рішення Комісії від 15 травня 2018 року, ухвалене у складі колегії, не є вмотивованим, оскільки не містить висновку про те, за яким саме критерієм (компетентності, професійної етики або доброчесності) суддя не відповідає займаній посаді, що унеможливлює встановлення дійсних мотивів, з яких виходила Комісія.

Відповідно до пункту 20-1 розділу ХІІ Закону, якщо Вищою радою правосуддя відмовлено в задоволенні подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про звільнення судді у зв’язку з його невідповідністю займаній посаді, суддя вважається таким, чию відповідність займаній посаді не оцінено відповідно до [підпункту 4](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n5318) пункту 16-1 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

У такому разі оцінювання відповідності судді займаній посаді продовжується Вищою кваліфікаційною комісією суддів України в пленарному складі зі стадії, що визначена Вищою радою правосуддя в рішенні про відмову в задоволенні подання про звільнення такого судді.

Якщо Вищою радою правосуддя не визначено такої стадії, оцінювання продовжується із стадії, визначеної Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, з урахуванням мотивів рішення Вищої ради правосуддя про відмову в задоволенні подання про звільнення такого судді, включаючи рішення, прийняті Вищою радою правосуддя до набрання чинності [Законом України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3511-20) «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законодавчих актів України щодо удосконалення процедур суддівської кар’єри».

Згідно з частиною першою статті 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складання кваліфікаційного іспиту;

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до пунктів 16, 17 розділу ІІІ Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення (далі – Положення) дослідження досьє полягає у систематизації, аналізуванні, збиранні, уточненні даних досьє судді (кандидата на посаду судді) з метою визначення попередніх показників критеріїв кваліфікаційного оцінювання. Дослідження досьє здійснюється членом Комісії, визначеним для підготовки до розгляду і доповіді справи щодо проведення кваліфікаційного оцінювання стосовно відповідного судді або кандидата на посаду судді.

При цьому пунктом 20 розділу ІІІ Положення встановлено, що під час співбесіди обов’язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Зважаючи на те, що Вища рада правосуддя в рішенні від 09 січня 2020 року не визначила стадію, з якої продовжується кваліфікаційне оцінювання судді, та ураховуючи, що підставою для відмови в задоволенні подання Комісії про звільнення Ковзеля П.О. з посади судді Окружного адміністративного суду міста Києва слугувало незазначення Комісією критерію (компетентності, професійної етики або доброчесності), за яким суддя не відповідає займаній посаді, продовження кваліфікаційного оцінювання має бути здійснено зі стадії (етапу) «Дослідження досьє та проведення співбесіди», під час якої й буде з’ясовуватися питання відповідності судді зазначеним критеріям.

Керуючись статтями 85, 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України дванадцятьма голосами проти одного

вирішила:

оцінювання судді Окружного адміністративного суду міста Києва Ковзеля Петра Олеговича на відповідність займаній посаді продовжити зі стадії (етапу) «Дослідження досьє та проведення співбесіди» Вищою кваліфікаційною комісією суддів України в складі колегії.

Головуючий Руслан СИДОРОВИЧ (за)

Члени Комісії: Михайло БОГОНІС (за)

 Людмила ВОЛКОВА (за)

 Віталій ГАЦЕЛЮК (за)

 Ярослав ДУХ (за)

Роман КИДИСЮК (за)

Надія КОБЕЦЬКА (за)

 Олег КОЛІУШ (за)

 Руслан МЕЛЬНИК (за)

 Олексій ОМЕЛЬЯН (проти)

 Андрій ПАСІЧНИК (за)

 Роман САБОДАШ (за)

 Сергій ЧУМАК (за)