

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

11 червня 2024 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 101/ко-24

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Махайла БОГОНОСА,

членів Комісії: Надії КОБЕЦЬКОЇ (доповідач), Галини Шевчук,

розглянувши питання про дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання судді Селидівського міського суду Донецької області Коліщук Зоряни Миколаївни на відповідність займаній посаді,

встановила:

**Стислий виклад інформації про кар’єру судді.**

Указом Президента України «Про призначення суддів» від 24 вересня 2016 року № 410/2016 Коліщук Зоряну Миколаївну призначено строком на п’ять років на посаду судді Селидівського міського суду Донецької області.

Присягу суддя Коліщук З.М. склала 15 грудня 2016 року, після чого приступила до виконання повноважень у зазначеному суді.

Указом Президента України від 19 липня 2018 року № 211/2018 Коліщук З.М. переведено шляхом відрядження до Жидачівського районного суду Львівської області.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 17 листопада 2020 року № 3122/0/15-20 суддю відряджено до Турківського районного суду Львівської області до 24 вересня 2021 року.

Згідно з наказом голови Селидівського міського суду Донецької області від 27 вересня 2021 року № 11-к Коліщук З.М. приступила до роботи в цьому суді, однак припинила здійснення повноважень судді з 24 вересня 2021 року у зв’язку з закінченням п’ятирічного терміну призначення на посаду.

У Селидівському міському суді Донецької області до 07 травня 2018 року суддя Коліщук З.М. здійснювала судочинство без визначення спеціалізації, зокрема розглядала кримінальні, цивільні, адміністративні справи та справи про адміністративні правопорушення; з 07 травня 2018 року була слідчим суддею в Селидівському міському суді Донецької області (рішення зборів суддів від 07 травня 2018 року № 17), з 27 липня 2018 року – слідчий суддя в Жидачівському районному суді Львівської області (рішення зборів суддів від 27 липня 2018 року № 1), з 20 вересня 2019 року – слідчий суддя в Селидівському міському суді Донецької області (рішення зборів суддів від 20 вересня 2019 року № 20), з 02 грудня 2020 року – слідчий суддя в Турківському районному суді Львівської області та суддя зі здійснення кримінального провадження щодо неповнолітніх (рішення зборів суддів від 02 грудня 2020 року № 2).

**Інформація про кваліфікаційне оцінювання судді.**

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Селидівського міського суду Донецької області Коліщук З.М.

Рішенням Комісії від 18 грудня 2018 року № 320/зп-18 визначено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит» та вирішено питання допуску суддів до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди». Відповідно до цього рішення Коліщук З.М. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді.

Законом України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законів України щодо діяльності органів суддівського врядування» від 16 жовтня 2019 року № 193-ІХ повноваження членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України було припинено, що унеможливило завершення кваліфікаційного оцінювання суддів, зокрема судді Коліщук З.М.

Повноважний склад Вищої кваліфікаційної комісії суддів України сформовано 01 червня 2023 року.

З метою вирішення питання продовження процедур оцінювання, передбачених Законом України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), рішенням Комісії від 20 липня 2023 року № 34/зп-23 здійснено повторний автоматизований розподіл справ між членами Вищої кваліфікаційної комісії суддів України стосовно осіб, п’ятирічний строк призначення яких на посаду судді закінчився; осіб, призначених (обраних) на посаду судді та яких колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України визнано такими, що відповідають займаній посаді судді, проте відповідне питання винесено на розгляд Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у пленарному складі через надходження висновку Громадської ради доброчесності про невідповідність судді критеріям професійної етики та доброчесності; осіб, призначених (обраних) на посаду судді та стосовно яких накладено дисциплінарне стягнення, що передбачає проходження кваліфікаційного оцінювання для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді; осіб, стосовно яких необхідно продовжити кваліфікаційне оцінювання на виконання судового рішення.

Згідно з протоколом повторного розподілу між членами Комісії від 25 липня 2023 року доповідачем у справі визначено члена Комісії Кобецьку Н.Р.

З огляду на викладене кваліфікаційне оцінювання судді Коліщук З.М. продовжено з етапу «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Комісією 11 червня 2024 року проведено співбесіду з Коліщук З.М.

**Джерела права та їх застосування.**

Згідно з підпунктом 4 пункту 16-1 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону визначено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом, за правилами, які діяли до дня набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законодавчих актів України щодо удосконалення процедур суддівської кар’єри», та з урахуванням особливостей, передбачених цим розділом.

За результатами такого оцінювання колегія Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, а у випадках, передбачених цим Законом, – пленарний склад Комісії, ухвалює рішення про відповідність або невідповідність судді займаній посаді. Таке рішення ухвалюється за правилами, передбаченими цим Законом для ухвалення рішення про підтвердження або про непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії або пленарного складу Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Відповідно до частини другої статті 83 Закону критеріями кваліфікаційного оцінювання є:

1) компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо);

2) професійна етика;

3) доброчесність.

Частиною п’ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18, зі змінами) (далі – Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Приписами пункту 5 глави 6 розділу II Положення передбачено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики – 250 балів, за критерієм доброчесності – 250 балів. Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв становить 1 000 балів.

За змістом підпункту 5.1 пункту 5 глави 6 розділу ІІ Положення критерії компетентності оцінюються так: професійна компетентність (за показниками, отриманими під час іспиту) – 300 балів, з яких: рівень знань у сфері права – 90 балів (підпункт 5.1.1.1); рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні – 120 балів (підпункт 5.1.1.2); ефективність здійснення суддею правосуддя або фахова діяльність для кандидата на посаду судді – 80 балів (підпункт 5.1.1.3); діяльність щодо підвищення фахового рівня – 10 балів (підпункт 5.1.1.4); особиста компетентність – 100 балів (підпункт 5.1.2); соціальна компетентність – 100 балів (підпункт 5.1.3).

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

**Оцінювання відповідності судді за критерієм професійної компетентності.**

Згідно з главою 2 розділу II Положення відповідність судді критерію професійної компетентності оцінюється (встановлюється) за такими показниками:

- рівень знань у сфері права, який оцінюється на підставі результатів складення анонімного письмового тестування під час іспиту;

- рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні, який оцінюється на підставі результатів виконання практичного завдання під час іспиту;

- ефективність здійснення правосуддя, який оцінюється за результатами дослідження інформації, яка міститься в суддівському досьє;

- діяльність щодо підвищення фахового рівня, який оцінюється за результатами дослідження інформації, яка міститься в суддівському досьє.

Рівень знань судді Коліщук З.М. у сфері права, а також рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні перевірено на першому етапі кваліфікаційного оцінювання шляхом складення анонімного письмового тестування, за результатами якого суддя набрала **90** **балів**, та виконання практичного завдання, за результатами якого суддя набрала **100** **балів**.

Оцінюючи ефективність здійснення правосуддя, Комісія констатує, зокрема, таке:

- у період повноважень із грудня 2016 року до вересня 2021 року суддею Коліщук З.М. розглянуто 6 057 справ та матеріалів;

- загальні показники середньомісячного навантаження судді Коліщук З.М. у період з 2016 до 2021 року нижчі за середньомісячні показники навантаження (12,41) уСелидівському міському суді Донецької області (14,51). Слід врахувати, що суддя Коліщук З.М. здійснювала правосуддя в цьому суді: у 2016 році – з 15 грудня до 31 грудня; у 2017 році – усі 12 місяців; у 2018 році – з 01 січня до 18 липня; у 2019 році – з 19 липня до 31 грудня; у 2020 році – з 01 січня до 17 листопада. Загальні показники середньомісячного навантаження судді Коліщук З.М. у Жидачівському районному суді Львівської області та Турківському районному суді Львівської області значно перевищують середньомісячні показники навантаження: Жидачівський районний суд Львівської області **–** 4,56, суддя – 12,60; Турківський районний суд Львівської області – 3,22, суддя – 7,85;

- відсоток скасованих судових рішень від загальної кількості ухвалених становить 0,49%, змінених – 0,07%, а отже, є незначним щодо загальної кількості ухвалених судових рішень;

- із порушенням встановлених процесуальним законом строків розглянуто 26 справ, що становить 0,43% від загальної кількості розглянутих справ;

- за інформацією, наданою Державним підприємством «Інформаційні судові системи», кількість несвоєчасно внесених (оприлюднених) суддею Коліщук З.М. судових рішень до Єдиного державного реєстру судових рішень становить 744;

- у суддівському досьє відсутня інформація про рішення, постановлені за участі судді, що були предметом розгляду міжнародними судовими установами та іншими міжнародними організаціями, за результатами якого було встановлено порушення Україною міжнародно-правових зобов’язань;

- інформація про результати регулярного оцінювання судді, за даними суддівського досьє, відсутня;

- з 13 серпня 2018 року до 18 липня 2019 року Коліщук З.В. виконувала обов’язки голови Жидачівського районного суду Львівської області;

- відомості про здійснення повноважень в органах суддівського врядування та самоврядування в матеріалах досьє відсутні.

Таким чином, оцінюючи ефективність здійснення правосуддя суддею Коліщук З.М., Комісія дійшла висновку, що бал за цим критерієм становить **60.**

Визначаючись щодо підвищення фахового рівня судді, Комісія у складі колегії враховує, що Коліщук З.М. після призначення на посаду судді проходила навчання в Національній школі суддів України з метою підвищення рівня кваліфікації відповідно до вимог Закону; після припинення повноважень продовжила періодично проходити навчання з метою підтримання рівня кваліфікації судді. Суддя Коліщук З.М. не має наукового ступеня та вченого звання, не брала участі в законопроєктній роботі, наукової діяльності не здійснювала, наукових публікацій у сфері права не має.

Таким чином, Комісія оцінює цей показник у **1 бал**.

**Оцінювання відповідності судді за критерієм особистої компетентності.**

Згідно з пунктом 6 глави ІІ розділу ІІ Положення відповідність судді критерію особистої компетентності визначається за показниками тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, такими як когнітивні якості особистості, емотивні якості особистості, мотиваційно-вольові якості особистості, і оцінюються на підставі висновку про підсумки таких тестувань (у разі їх проведення), за результатами дослідження інформації, яка міститься в суддівському досьє, і співбесіди.

Коліщук З.М. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей.

За результатами дослідження інформації, яка міститься в суддівському досьє, співбесіди та висновку за підсумками тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, за критерієм особистої компетентності суддя Коліщук З.М. набрала **54 бали.**

**Оцінювання відповідності судді за критерієм соціальної компетентності.**

Відповідно до пункту 7 глави ІІ розділу ІІ Положення відповідність судді критерію соціальної компетентності визначається за показниками тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, такими як комунікативність, організаторські здібності, управлінські властивості особистості, моральні риси особистості, чесність, порядність, розуміння і дотримання правил та норм, відсутність схильності до контрпродуктивних дій, дисциплінованість, і оцінюється на підставі висновку про підсумки таких тестувань (у разі їх проведення), за результатами дослідження інформації, яка міститься в суддівському досьє, і співбесіди.

За результатами дослідження інформації, яка міститься в суддівському досьє, співбесіди та висновку за підсумками тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, за критерієм соціальної компетентності суддя Коліщук З.М. набрала **88 балів.**

**Оцінювання відповідності судді за критеріями професійної етики та доброчесності.**

Згідно з пунктом 8 глави ІІ розділу ІІ Положення відповідність судді критерію професійної етики оцінюється (встановлюється) за такими показниками:

- відповідність витрат і майна судді та членів його сім’ї, а також близьких осіб задекларованим доходам;

- відповідність судді вимогам законодавства у сфері запобігання корупції;

- політична нейтральність;

- дотримання поведінки, що забезпечує довіру до суддівської посади та авторитету правосуддя;

- дотримання суддівської етики та наявність обставин, передбачених пунктами 3, 5–8, 13 частини першої статті 106 Закону;

- інші дані, які можуть вказувати на відповідність судді критерію професійної етики.

Ці показники оцінюються за результатами дослідження інформації, яка міститься в суддівському досьє, та співбесіди.

Згідно з пунктом 9 глави ІІ розділу ІІ Положення відповідність судді критерію доброчесності оцінюється (встановлюється) за такими показниками:

- відповідність витрат і майна судді та членів його сім’ї задекларованим доходам;

- відповідність способу (рівня) життя судді та членів його сім’ї задекларованим доходам;

- відповідність поведінки судді іншим вимогам законодавства у сфері запобігання корупції;

- наявність обставин, передбачених пунктами 1, 2, 9–12, 15–19 частини першої статті 106 Закону;

- наявність фактів притягнення судді до відповідальності за вчинення проступків або правопорушень, які свідчать про недоброчесність судді;

- наявність незабезпечених зобов’язань майнового характеру, які можуть мати істотний вплив на здійснення правосуддя суддею;

- інші дані, які можуть вказувати на відповідність судді критерію доброчесності.

Ці показники оцінюються за результатами співбесіди та дослідження інформації, яка міститься в суддівському досьє.

Комісією не встановлено фактичних обставин, що свідчать про невідповідність витрат, майна, способу (рівня) життя судді Коліщук З.М. та членів її сім’ї, а також близьких родичів задекларованим доходам, невідповідність поведінки судді іншим вимогам законодавства у сфері запобігання корупції, вимозі політичної нейтральності, а також обставин, передбачених пунктами 9–12, 15–19 частини першої статті 106 Закону.

Відомості про притягнення судді до відповідальності за вчинення проступків або правопорушень, які свідчать про її недоброчесність, а також відомості про наявність незабезпечених зобов’язань майнового характеру, які можуть мати істотний вплив на здійснення правосуддя суддею, відсутні.

За даними, наданими центральним органом виконавчої влади зі спеціальним статусом, який забезпечує формування та реалізує державну антикорупційну політику, органом державного фінансового контролю в Україні, іншими органами державної влади, відомості, які б вказували на недоброчесність судді Коліщук З.М., відсутні.

У матеріалах суддівського досьє наявний висновок Громадської ради доброчесності (далі – ГРД), затверджений 16 грудня 2020 року, про невідповідність судді Селидівського міського суду Донецької області Коліщук З.М. критеріям доброчесності та професійної етики.

На адресу Комісії 04 червня 2024 року від ГРД надійшло рішення про скасування висновку про невідповідність судді Селидівського міського суду Донецької області Коліщук З.М. критеріям доброчесності та професійної етики та надання Комісії інформації, яку ГРД просила врахувати під час здійснення кваліфікаційного оцінювання судді, а саме:

1. У щорічній декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2017 рік у розділі 2.1 «Інформація про суб’єкта декларування» суддя вказала, що фактично проживає за місцем своєї реєстрації – у населеному пункті Старий Самбір Львівської області, хоча на той час місцем роботи судді значився Селидівський міський суд Донецької області, однак будь-якого нерухомого майна в Донецькій області суддею не задекларовано, хоча заробітну плату з тамтешнього місця роботи вона декларувала до 2018 року. Натомість у анкеті вказано, що датою набуття орендованого житла в населеному пункті Селидове Донецької області, а саме квартири загальною площею 42,60 кв.м, є 01 листопада 2016 року.

2. У щорічній декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік у розділі 6 «Цінне рухоме майно – транспортні засоби» суддя зазначила, що вона з 17 січня 2015 року має право користування транспортним засобом Volkswagen Polo 2008 року випуску, який належить її матері. Вартість вказаного автомобіля на дату набуття суддя вказала – 80 000 грн, що за курсом Національного банку України на той час еквівалентно 5 040 доларів США. Водночас відповідно до архіву оголошень про продаж автомобілів, 12 листопада 2014 року в Івано-Франківську продавався такий автомобіль, такого ж року випуску за 9 950 доларів США (у відмінному стані), а 14 грудня 2014 року в Ужгороді – за 10 300 доларів США (в ідеальному стані). Тобто матері судді вдалося придбати автомобіль вдвічі дешевше.

3. У Державному реєстрі судових рішень міститься інформація про рішення судді, завдяки яким водії, які керували транспортними засобами у стані алкогольного сп’яніння, уникнули відповідальності:

3.1. У справі 242/2484/20 матеріали надійшли до суду 09 червня 2020 року, але розглянуті суддею лише 22 вересня 2020 року, коли строки провадження закінчилися. Особа, яка притягувалася до відповідальності, викликалася на розгляд справи: на 25 червня 2020 року, на 16 липня 2020 року, на 06 серпня 2020 року, за адресою, вказаною у протоколі, однак перші два поштові відправлення повернулися із відміткою ВПЗ із зазначенням причини, що адресат відсутній. Суддя дійшла висновку, що порушник не був належним чином сповіщеним про місце і час розгляду справи.

3.2. У справі № 242/388/20 матеріали надійшли до суду 27 січня 2020 року, але розглянуті суддею лише 21 травня 2020 року, коли строки провадження закінчилися. Розгляд справи відкладався через неявку до суду свідків, а також витребовування відеозапису судом.

3.3. Усправі № 242/395/20 матеріали надійшли до суду 27 січня 2020 року. У судове засідання правопорушник, будучи своєчасно сповіщеним про місце і час розгляду справи, що підтверджується повідомленнями, розміщеними на сайті «Судова влада», не з’явився, клопотання про відкладення розгляду справи не подавав.

3.4. Усправі № 242/581/20 матеріали надійшли до суду 10 лютого 2020 року, але розглянуті суддею лише 07 травня 2020 року, коли строки провадження закінчилися. У рішенні суду йдеться, що правопорушник, будучи своєчасно сповіщеним про місце і час розгляду справи, що підтверджується повідомленнями на сайті «Судова влада», не з’явився, клопотання про відкладення розгляду справи не подавав.

3.5. У справі № 242/556/20 матеріали надійшли до суду 06 лютого 2020 року, але розглянуті суддею лише 07 травня 2020 року, коли строки провадження закінчилося. У рішенні зазначено, що в судове засідання правопорушник, будучи своєчасно сповіщеним про місце і час розгляду справи, що підтверджується повідомленнями, розміщеними на сайті «Судова влада», не з’явився, клопотання про відкладення розгляду справи не подавав.

Стосовно інформації, викладеної в рішенні ГРД, суддя Коліщук З.М. надала Комісії вичерпні пояснення.

1. При заповненні щорічної декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2017 рік вона керувалася чинними на той час Роз’ясненнями щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» стосовно заходів фінансового контролю, затвердженими рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 11 серпня 2016 року № 3 (далі – Роз’яснення), які втратили чинність 13 лютого 2020 року. Так, пунктом 11 Роз’яснень визначено, що більшість об’єктів декларування (а саме нерухомість) декларується відповідно до їх наявності станом на останній день звітного періоду. Пунктом 26 Роз’яснень передбачено, що відповідно до вимог Закону суб’єкт декларування повинен задекларувати усі об’єкти нерухомості незалежно від їх вартості, що належать йому на праві власності, знаходяться у нього на праві оренди чи іншого права користування станом на останній день звітного періоду (31 грудня звітного року для щорічної декларації). Таким чином, суддя не декларувала об’єкти нерухомості у місті Селидове Донецької області, оскільки з 04 серпня 2017 року до 01 вересня 2017 року перебувала в щорічній відпустці та проживала за місцем реєстрації у місті Старий Самбір Львівської області. Наділі, у зв’язку із сімейними обставинами вона була вимушена взяти відпустку для догляду за дитиною ІНФОРМАЦІЯ\_1 з 04 вересня 2017 року до 06 листопада 2017 року включно, а з 07 листопада 2017 року до 20 квітня 2018 року включно – у зв’язку з потребою дитини в домашньому догляді. Оскільки з 04 серпня 2017 року до квітня 2018 року вона проживала у місті Старий Самбір Львівської області, то квартиру, яку винаймала у місті Селидове Донецької області, звільнила у серпні 2017 року, тому в щорічній декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2017 рік вказала місце фактичного проживання станом на 31 грудня 2017 року, оскільки жодної квартири в користуванні на кінець квітня 2017 року у місті Селидове не мала. Також зазначила, що з січня до серпня 2017 року здійснювала судочинство у Селидівському міському суді Донецької області, тому їй нараховувалася та виплачувалася суддівська винагорода.

2. Стосовно вартості автомобіля Коліщук З.М. пояснила, що її мати дійсно придбала в січні 2015 року автомобіль Volkswagen Polo 2008 року випуску. Однак при купівлі автомобіля і оформленні правовстановлюючих документів у МРЕВ суддя присутня не була і ціну автомобіля на дату набуття вказала ту, яку мати дійсно заплатила, та на підставі довідки-рахунка, яка не зберіглася, оскільки була передана до МРЕВ під час реєстрації транспортного засобу. Суддя звертає увагу на те, що автомобіль Volkswagen Polo 2008 року випуску, був придбаний з великим пробігом та в поганому технічному стані, потребував ремонту та значних фінансових вкладень.

3. Стосовно розгляду справ про адміністративні правопорушення суддя пояснила таке:

3.1 У справі 242/2484/20 за частиною першою статті 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) правопорушення було вчинено 31 травня 2020 року. Матеріали надійшли до суду 09 червня 2020 року. Особа, яка притягалася до адміністративної відповідальності, викликалася на розгляд справи на 25 червня 2020 року, 16 липня 2020 року, 06 серпня 2020 року за адресою, вказаною у протоколі, однак перші два повідомлення повернулися з відміткою, що адресат відсутній, що свідчить про неналежне повідомлення. 03 серпня 2020 року від особи надійшла заява про неможливість прибути в судове засідання на 06 серпня 2020 року, а тому просила перенести розгляд справи. У зв’язку з такою заявою та перебуванням судді в щорічній відпусті з 17 серпня 2020 року до 18 вересня 2020 року, розгляд справи було відкладено на 22 вересня 2020 року.

3.2. У справі № 242/388/20 за частиною першою статті 130 КУпАП правопорушення було вчинено 14 січня 2020 року. До суду матеріали надійшли 27 січня 2020 року. Справу призначено до розгляду на 13 лютого 2020 року. У вказаний день особа, яка притягалась до адміністративної відповідальності, з’явилася, однак вину заперечувала. З метою об’єктивного, всебічного та неупередженого розгляду справи було оголошено перерву до 27 лютого 2020 року для виклику свідків і витребування з відділу поліції відеозапису зупинки. 27 лютого 2020 року засідання не відбулося через неявку всіх свідків, тому було відкладено на 19 березня 2020 року, оскільки з 10 березня 2020 року до 14 березня 2020 року суддя перебувала на навчанні. 19 березня 2020 року розгляд справи не відбувся оскільки суддя перебувала на лікарняному у зв’язку з хворобою дитини, а з 26 березня 2020 року до 08 квітня 2020 року хворіла сама. Після перенесеної хвороби, через погане самопочуття та необхідність тривалого відновлення вона взяла щорічну відпустку з 09 квітня 2020 року до 24 квітня 2020 року. З 27 квітня 2020 року до 30 квітня 2020 року - перебувала на лікуванні в стаціонарі. Розгляд справи призначено на 07 травня 2020 року, однак відкладено через неявку особи, яка притягалася до адміністративної відповідальності, та її захисника на 21 травня 2020 року.

3.3. Усправі № 242/395/20 за частиною першою статті 130 КУпАП правопорушення було вчинено 21 січня 2020 року, до суду матеріали надійшли на 27 січня 2020 року. Справу призначено до розгляду на 13 лютого 2020 року, однак особа, яка притягається до адміністративної відповідальності, в суд не з’явилася, також були відсутні відомості про її належне повідомлення, а тому розгляд справи було відкладено на 27 лютого 2020 року та на 17 березня 2020 року, однак 17 березня 2020 року справа була знята з розгляду через перебування судді на лікарняному. До роботи суддя приступила після 30 квітня 2020 року з вищенаведених причин.

3.4. Усправі № 242/581/20 за частиною першою статті 130 КУпАП правопорушення було вчинено 05 лютого 2020 року, до суду матеріали надійшли 10 лютого 2020 року. Справу призначено до розгляду на 25 лютого 2020 року. Однак особа, яка притягалася до адміністративної відповідальності, до суду не прибула, відомості про її належне повідомлення були відсутні, тому розгляд справи було відкладено на 17 березня 2020 року. 17 березня 2020 року справу було знято з розгляду у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю судді. До роботи, як зазначалося вище, суддя приступила 30 квітня 2020 року.

3.5. У справі № 242/556/20 за частиною першою статті 130 КУпАП правопорушення було вчинене 01 лютого 2020 року, до суду матеріали надійшли 06 лютого 2020 року. Справу призначено до розгляду на 17 лютого 2020 року, однак особа, яка притягалась до адміністративної відповідальності, до суду не з’явилася, відомості про її належне повідомлення були відсутні. Розгляд справи відкладено на 03 березня 2020 року, однак особа, яка притягалась до адміністративної відповідальності в судове засідання знову не з’явилася, а судове повідомлення повернулося без вручення адресату з відміткою «за закінченням терміну зберігання». Розгляд справи було відкладено на 17 березня 2020 року, однак у назначений день судове засідання не відбулося з причин, наведених у вказаних вище справах.

Суддя підтвердила свої пояснення наданими Комісії копіями відповідних документів: наказів про надання відпусток, листків непрацездатності, довідки про отримання суддівської винагороди, судових викликів, повідомлень тощо.

Комісія зважає на ті обставини, що на час подання суддею щорічної декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2017 рік були чинними Роз’яснення ми затверджені Рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 11 серпня 2016 року № 3, відповідно до яких більшість об’єктів декларування (а саме нерухомість) декларується відповідно до їх наявності станом на останній день звітного періоду. У пункті 26 Роз’яснень зазначено, що відповідно до вимог Закону суб’єкт декларування повинен задекларувати усі об’єкти нерухомості незалежно від їх вартості, що належать йому на праві власності, знаходяться у нього на праві оренди чи іншого права користування станом на останній день звітного періоду (31 грудня звітного року для щорічної декларації).

Оскільки суддя Коліщук З.М. фактично з січня 2017 року до квітня 2018 року проживала за місцем реєстрації, а саме у місті Старий Самбір Львівської області, на неї не поширювався обов’язок декларувати майно в місті Селидове Донецької області. Селидівським міським судом Донецької області їй нараховувалася та виплачувалася суддівська винагорода, чим пояснюється декларування суддею джерела походження грошових коштів – Селидівський міський суд Донецької області.

Стосовно придбаного матір’ю судді у 2015 році автомобіля Volkswagen Polo 2008 року випуску Комісія бере до уваги ті обставини, що таке набуття автомобіля матір’ю Коліщук З.М. стосується періоду, коли остання ще не була призначена суддею (до 2016 року). При цьому Коліщук З.М. не брала участі в купівлі-продажу цього автомобіля, про його вартість дізналася лише зі слів матері, у зв’язку з чим з об’єктивних причин не могла бути обізнана про всі умови купівлі-продажу транспортного засобу, в тому числі його вартість. Крім того, ГРД надано інформацію щодо подібних транспортних засобів у відмінному стані, тоді як Коліщук З.М. пояснила, що придбаний її матір’ю автомобіль був у поганому технічному стані.

З огляду на зазначене Комісією не встановлено недостовірність відомостей, вказаних суддею Коліщук З.М. у щорічних деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 та 2017 роки.

Також на підставі наданих суддею Коліщук З.М. пояснень та копій документів Комісія дійшла висновку, що основними об’єктивними причинами відкладення розгляду справ були неявки осіб, які притягалися до адміністративної відповідальності, за відсутності відомостей про вручення їм повісток, необхідність виклику свідків, а також зняття справ з розгляду унаслідок тимчасової непрацездатності та перебування судді у відпустці.

Відповідно до вимог частини першої статті 268 КУпАП неявка особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, та відсутність відомостей про її належне повідомлення є об’єктивною причиною для відкладення розгляду справи і таке відкладення не може розцінюватися як безпідставне затягування чи невжиття суддею заходів для розгляду справи у строк, визначений законом.

Таким чином, Комісія не вбачає в діях судді Коліщук З.М. умисного затягування розгляду справ з метою уникнення особами, стосовно яких складено протоколи про адміністративні правопорушення, адміністративної відповідальності.

Також у матеріалах суддівського досьє Коліщук З.М. міститься повідомлення Смалюка Романа Володимировича про недостовірність тверджень, вказаних суддею в декларації доброчесності судді за 2017 рік. Вказане повідомлення надійшло до Комісії 09 жовтня 2018 року. У ньому зазначається, що твердження в пункті 15 декларації про те, що: «Випадків втручання у мою діяльність по здійсненню правосуддя не було», є недостовірним, оскільки 11 липня 2017 року суддя разом з іншими суддями Селидівського міського суду Донецької області звернулася до Голови Вищої ради правосуддя (далі – ВРП) та Генерального прокурора України з повідомленням про втручання в діяльність щодо здійснення правосуддя. Це, на думку заявника, свідчить, що в діяльність судді здійснювалося втручання, про яке вона не повідомила в декларації доброчесності за 2017 рік.

Відповідно до пункту 177 параграфа 11 розділу ІІ Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України перевірка повідомлення, що надійшло до Комісії в межах процедури кваліфікаційного оцінювання, проводиться під час дослідження досьє та співбесіди.

Комісією проведено перевірку повідомлення Смалюка Р.В. про недостовірність тверджень, вказаних суддею Коліщук З.М. у декларації доброчесності судді за 2017 рік, під час кваліфікаційного оцінювання судді Коліщук З.М., за результатами якої встановлено таке.

Суддя Селидівського міського суду Донецької області Коліщук З.М. 12 січня 2018 року подала декларацію доброчесності судді за 2017 рік. Відповідно до Правил заповнення та подання форми декларації доброчесності судді у цій декларації заповнюються відомості, актуальні станом на 31 грудня звітного року. У пункті 15 декларації доброчесності судді за 2017 рік суддя підтвердила, що випадків втручання у її діяльність щодо здійснення правосуддя не було.

На суддів покладено обов’язок, зокрема, звертатися з повідомленням про втручання в їх діяльність як суддів щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора упродовж п’яти днів після того, як їм стало відомо про таке втручання (пункт 9 частини сьомої статті 56 Закону).

До ВРП 27 червня 2017 року (вх. № 1288/0/6-17) та 11 липня 2017 року (вх. № 1288/1/6-17) надійшли повідомлення суддів Селидівського міського суду Донецької області Черкова В.Г., Пирогової Л.В., Капітонова В.І., Коліщук З.М., Владимирської І.М. про втручання в їх діяльність як суддів щодо здійснення правосуддя.

За результатами перевірки зазначених повідомлень ВРП не знайшла ознак втручання в їхню діяльність, як суддів щодо здійснення правосуддя, у зв’язку з чим відмовила у вжитті заходів щодо забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя за вказаним повідомленням, про що обґрунтовано в рішенні ВРП від 15 серпня 2017 року № 2439/0/15-17.

Також вказаним рішенням внесено подання до Генеральної прокуратури України про притягнення до встановленої законом відповідальності осіб, якими допущено бездіяльність, яка полягає у невнесенні до Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – ЄРДР) відомостей за заявою (повідомленням) керівника апарату Селидівського міського суду Донецької області Сац О.О. від 07 липня 2017 року щодо подій, які мали місце 07 липня 2017 року біля будівлі суду.

Для належної перевірки інформації, викладеної в повідомленні Смалюка Р.В., членом Комісії в порядку, визначеному пунктом 6.3 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, направлено запит до Офісу Генерального прокурора.

У відповідь на запит члена Комісії Офісом Генерального прокурора повідомлено, що згідно з даними автоматизованої системи електронного документообігу 17 липня 2017 року за № 156800-17 в Офісі Генерального прокурора (Генеральній прокуратурі України) зареєстровано звернення суддів Селидівського міського суду Донецької області Черкова В.Г., Пирогової Л.В. та Владимирської І.М., яке в подальшому направлено для розгляду до прокуратури Донецької області (19 липня 2017 року № 17/7-31085). Звернення Капітонова В.І. та Коліщук З.М. в Офісі Генерального прокурора (Генеральній прокуратурі України) у 2017 році зареєстрованими не значаться. Також установлено, що лист ВРП від 23 серпня 2017 року № 15258/917, яким надіслано копію рішення ВРП від 15 серпня 2017 року № 2439/0/15-17, зареєстровано 28 серпня 2017 року за № 190480-17. За результатами його розгляду відомості до ЄРДР не вносилися у зв’язку з відсутністю для цього передбачених законом підстав (01 вересня 2017 року № 17/7-31302-17). Крім того, встановлено, що слідчими Селидівського відділення поліції Покровського відділу поліції ГУНП в Донецькій області здійснювалося досудове розслідування в кримінальному провадженні НОМЕР\_1 від 02 жовтня 2017 року за частиною першою статті 376 КК України за заявою суддів Селидівського міського суду про втручання в їх професійну діяльність. За результатами проведеного досудового розслідування, слідчим 20 грудня 2021 року прийнято рішення про закриття кримінального провадження на підставі пункту другого частини першої статті 284 КПК України.

Таким чином, на момент проведення Комісію перевірки інформації, яка може свідчити про недостовірність (у тому числі неповноту) тверджень, указаних суддею Селидівського міського суду Донецької області в декларації доброчесності судді за 2017 рік, компетентними органами в розумінні пункту 9 частини сьомої статті 56 Закону не підтверджено факту втручання в діяльність суддів Селидівського міського суду Донецької області щодо здійснення правосуддя.

Комісія звертає увагу, що суддя Коліщук З.М. підписала колективне звернення про втручання в роботу суддів Селидівського міського суду Донецької області, адресоване ВРП. Водночас до Офісу Генерального прокурора (Генеральної прокуратури України), згідно з листом Офісу Генерального прокурора від 07 червня 2024 року № 31кп-2289/18, Коліщук З.М. щодо втручання в роботу суддів Селидівського міського суду Донецької області не зверталася.

У письмових поясненнях суддя Коліщук З.М. підтвердила вказані обставини. Зазначила, що дійсно 27 червня та 11 липня 2017 року нею було підписано колективні звернення суддів Селидівського міського суду Донецької області до ВРП про втручання в діяльність суддів щодо здійснення правосуддя. Однак за результатами перевірки ВРП такого звернення встановлено, що наведені у зверненні суддів Селидівського міського суду Донецької області факти не є втручанням у здійснення правосуддя. Рішення ВРП винесено 15 серпня 2017 року, а тому у пункті 15 декларації доброчесності судді за 2017 рік нею підтверджено, що випадків втручання в її діяльність по здійсненню правосуддя не було.

Таким чином, за результатами перевірки, проведеної за повідомленням Смалюка Р.В., встановлено відсутність правових підстав вважати твердження в пункті 15 декларації доброчесності судді за 2017 рік, указане суддею Селидівського міського суду Донецької області Коліщук З.М., недостовірним або неповним.

Ураховуючи викладене, Комісія за результатами перевірки інформації, зазначеної в повідомленні Смалюка Р.В. про недостовірність тверджень, вказаних суддею в декларації доброчесності судді за 2017 рік, дійшла висновку про непідтвердження недостовірності тверджень, указаних суддею Селидівського міського суду Донецької області Коліщук З.М. у пункті 15 декларації доброчесності судді за 2017 рік.

З огляду на викладене Комісія зазначає, що встановлені обставини в поєднанні з наданими суддею поясненнями не впливають на загальну оцінку відповідності судді критеріям доброчесності та професійної етики.

Таким чином, перевіривши показники, визначені в пунктах 8, 9 глави ІІ розділу ІІ Положення, на підставі з’ясованих вище обставин, за результатами аналізу суддівського досьє та співбесіди, Комісія оцінює показники критерію професійної етики судді Коліщук З.М. сумарно у **240 балів**, показники критерію доброчесності судді – у **235 балів.**

**Висновок Комісії за результатами розгляду справи.**

Комісія у складі колегії, заслухавши доповідача, дослідивши суддівське досьє, висновок за підсумками тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, та за результатами співбесіди встановила, що суддя Селидівського міського суду Донецької області Коліщук З.М. набрала сумарно **868** **балів**, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв. Цей бал є достатнім для визнання судді такою, що відповідає займаній посаді.

Ураховуючи викладене та керуючись підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, статтями 83–86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Положенням про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, Вища кваліфікаційна комісія суддів України одноголосно

вирішила:

Визначити, що суддя Селидівського міського суду Донецької області Коліщук Зоряна Миколаївна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала **868 балів**.

Визнати суддю Селидівського міського суду Донецької області Коліщук Зоряну Миколаївну такою, що відповідає займаній посаді.

Головуючий Михайло БОГОНІС

Члени Комісії: Надія КОБЕЦЬКА

 Галина ШЕВЧУК