

Брусилівський районний суд Житомирської області

00601, Житомирська обл.,
смт. Брусилів, вул. Лермонтова,41

Позивач : Публічне акціонерне товариство (ПАТ)
«Київобленерго»
08132, вул. Київська, 2-6, м. Вишгород
р/р 26000010517301 в ПАТ “ Альфа-Банк”, МФО
000346, код ЄДРПОУ 23243188

Відповідач Триун Ганна Петрівна
Житомирська обл. Брусилівський район,
с. Високе, вул. Сонячна, 8 РНОКПП
0000918425 20300

Ціна позову: 15485,30 грн.

Вх.№1248;
25.05.2017

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про стягнення заборгованості

Ухвалою Брусилівського районного суду Житомирської області від 09.12.2015 року скасовано судовий наказ, по справі 000/609/15-ц, за заявою ПАТ «Київобленерго» про видачу судового наказу про стягнення заборгованості за використану електричну енергію побутовим споживачем Триун Ганною Петрівною.

ПАТ “Київобленерго” (**позивач**) постачає електричну енергію побутовому споживачу Триун Ганні Петрівні (**відповідач**). Особовий рахунок споживача **000909814**. Об’єкт постачання - житловий будинок № 8 по вулиці урочище Акація в селі Сухолуччя Вишгородського району.

Відповідно до умов договору про користування електричною енергією, позивач зобов’язувався постачати електричну енергію до відповідача, який в свою чергу зобов’язувався оплачувати електричну енергію за обумовленими тарифами (цінами) у терміни, передбачені Правилами користування електричною енергією для населення. Згідно п. 20 Правил користування електричною енергією для населення, затвердженими Постановою Кабінету Міністрів.

Порушуючи свої зобов’язання згідно правил, відповідач проводив оплату нерегулярно і не в повному обсязі, в результаті чого перед позивачем на даний час виникла заборгованість за спожиту електроенергію на суму **15485,30 грн.**

Відповідно до ст.11 ЦК України цивільні права та обов’язки виникають із дій осіб, що передбачені актами цивільного законодавства, а також із дій осіб, що не передбачені цими актами, але за аналогією породжують цивільні права та обов’язки.

Відповідно до ст. 509 ЦК України зобов'язанням є правовідношення, в якому одна сторона (боржник) зобов'язана вчинити на користь другої сторони (кредитора) певну дію, а кредитор має право вимагати від боржника виконання його обов'язку.

Відповідно до ст. 526 ЦК України зобов’язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору та вимог ЦК, інших актів цивільного законодавства, а за відсутності таких умов та вимог - відповідно до звичаїв ділового обороту або інших

вимог, що звичайно ставляться. Відповідно до ст. 530 ЦК України якщо у зобов'язанні встановлений строк його виконання, то воно підлягає виконанню у цей строк.

Відповідно ст.15.1 Закону України “Про електроенергетику” від 16.10.97р. № 575/97 із змінами та доповненнями та з п.23 Правил користування електричною енергією для населення, затвердженими Постановою Кабінету Міністрів України від 26 липня 1999 року № 1357 з подальшими змінами та доповненнями оплата спожитої електричної енергії, у тому числі на підставі визнаної претензії, здійснюється споживачем шляхом зарахування коштів виключно на поточний рахунок із спеціальним режимом використання енергопостачальника в уповноваженому банку.

На підставі викладеного та керуючись ст. 526, ст. 530 ЦК України ст.15.1 Закону України «Про електроенергетику» та п.19, п.20, п.23 Правил користування електричною енергією для населення, ст.110,122,213,214,215 ЦПК України,

ПРОШУ:

Стягнути з Триюн Ганни Петрівни на користь ПАТ “Київобленерго” на поточний рахунок з спеціальним режимом використання № 26032314998482 в ПАТ «Державний ощадний банк України», МФО 322669, код 23243188 заборгованість за спожиту електроенергію у сумі **15485,30 грн.**

Стягнути з Триюн Ганни Петрівни судові витрати у сумі **1378,00 грн.**, на поточний рахунок 26000010517301 в ПАТ «Альфа - Банк», МФО 300346, код 23243188.

Додатки:

1. Копія ухвали Брусилівського районного суду Житомирської області
2. Витяг з договору про користування електричною енергією
3. Довідка про розмір заборгованості
4. Квитанція про сплату судового збору.
5. Копія довіреності представника позивача.
6. Копія позовної заяви з додатками для відповідача по справі.
- 7.

Представник

ПАТ «Київобленерго»

(Довіреність № 765 від 03.07.2017 року)

підпис

О.В. Тимофєєв

ПУБЛІЧНЕ

АКЦІОНЕРНЕ
«КИЇВОБЛЕНЕРГО»

ТОВАРИСТВО

04136 м. Київ-136, вул. Стеценка, 1-а факс. 443-03-04, тел. 494-43-20 E-mail:
KANCfalkoe.com.ua



Київобленерго

Енергія світла

23.05.2017 вих.№1231

П/рахунок 26000010517301
в ПАТ «Альфа-Банк», МФО 300346,
код ЄДРПОУ 23243188

ВИТЯГ

**З ДОГОВОРУ ПРО КОРИСТУВАННЯ ЕЛЕКТРИЧНОЮ ЕНЕРГІЄЮ
НА ТЕРИТОРІЇ НАСЕЛЕНОГО ПУНКТУ №000909814, укладеного між ПАТ
«АЕС Київобленерго» та Триун Ганною Петрівною 03 січня 2011 року,**

об'єкт постачання електричної енергії - житловий будинок № 8 по вулиці
урочище Акація в селі Сухолуччя Вишгородського району Київської області.

«П. 2.9 Договір укладається на три роки, набирає чинності з дня його
підписання та вважається продовженим на кожний наступний рік, якщо жодна із
сторін не заявить про його розірвання».

«П.3.0. У разі остаточного припинення користування електричною енергією
споживач не пізніше ніж за 7 днів повинен повідомити про це
енергопостачальника та розрахуватися за спожиту електричну енергію, подати
енергопостачальнику заяву про розірвання договору».

Представник
ПАТ «Київобленерго»

(підпис)

О.В. Тимофєєв

Суддя

Сидоренко О.О.

договір досліджено,

з оригіналом згідно підпис

ПУБЛІЧНЕ

АКЦІОНЕРНЕ
«КИЇВОБЛЕНЕРГО»

ТОВАРИСТВО

04136 м. Київ-136, вул. Стеценка, 1-а факс. 443-03-04, тел. 494-43-20 E-mail:
KANCfalkoe.com.ua



Київобленерго

Енергія світла

П/рахунок 26000010517301
в ПАТ «Альфа-Банк», МФО 300346,
код ЄДРПОУ 23243188

23.05.2017 вих.№1234

ДОВІДКА

Заборгованість споживача Триун Ганни Петрівни за спожиту електричну енергію (об'єкт постачання електричної енергії - житловий будинок № 8 по вулиці урочище Акація в селі Сухолуччя Вишгородського району) за період з 01 січня 2014 року по 01 грудня 2015 року склала **15485,30 грн.** Станом на 31 грудня 2013 року заборгованість за споживачем була відсутня.

Представник
ПАТ «Київобленерго»

(підпис)

Тимофєєв О.В.



Справа № 000/609/15ц
Провадження № 2н/000/181/15

УХВАЛА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

09 грудня 2016 року Брусилівський районний суд Житомирської області в складі головуєчого судді Годун Л.С., при секретарі Музичук Л.В., розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в смт. Брусилів заяву Триюн Ганни Петрівни про скасування судового наказу від 10 листопада 2015 року за заявою ПАТ «Київобленерго» про видачу судового наказу, -

ВСТАНОВИВ:

Триюн Г.П. звернулася до суду із заявою про скасування судового наказу, виданого Брусилівським районним судом 10 листопада 2016 року по справі № 000/609/15ц, 2н/000/181/15, за заявою ПАТ «Київобленерго» про стягнення заборгованості з Триюн Г.П. за спожиту електричну енергію в сумі 15485 грн. 30 коп., посилаючись на те, що договір про користування електричною енергією № 000909814 від 03 січня 2011 року був укладений із Триюн Г.П., а грошові кошти стягуються із Триюн Г.П. Зі змісту заяви про видачу судового наказу та додатків до неї вбачається, що заборгованість за спожиту електроенергію виникла на об'єкті, за адресою: Київська область, Вишгородський район, с. Сухолуччя, будинок №8 та стягується за період починаючи із січня 2014 року, однак вказаний будинок був нею відчужений восени 2013 року, а отже вона не користувалася електроенергією протягом 2014-2015 років.

Заявниця Триюн Г.П. в судовому засіданні підтримала заяву про скасування судового наказу від 10.11.2016 року.

Представник ПАТ «Київобленерго» в судовому засіданні вказав, що заперечує щодо задоволення заяви Триюн Г.П. та скасування судового наказу, оскільки договір про користування електричною енергією укладений саме з Триюн Г.П. та на даний час договір не розірвано.

Згідно ст. 105-1 ЦПК України, заява боржника про скасування судового наказу, що подана в установлений строк, розглядається судом, про що постановляється ухвала, якою скасовується судовий наказ.

Відповідно до п. 2 ч. 8 ст. 105-1 ЦПК України, суд за результатами розгляду заяви про скасування судового наказу має право, скасувати судовий наказ та роз'яснити, що заявлені стягувачем вимоги можуть бути розглянуті в позовному провадженні з додержанням загальних правил щодо пред'явлення позову.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 104-106 ЦПК України, суддя,

УХВАЛИВ:

Скасувати судовий наказ, виданий Брусилівським районним судом 10 листопада 2016 року, по справі № 000/609/15ц, 2н/000/181/15, за заявою ПАТ «Київобленерго» до Триюн Г.П. про видачу судового наказу.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя

підпис

Л.С. Годун

**Брусилівський районний суд
Житомирської області**

00601, Житомирська обл.,
смт Брусилів, вул. Лермонтова,41

Позивач: Публічне акціонерне
товариство "Київобленерго"
00132, вул. Київська, 2-6, м. Вишгород
р/р 26000010517301 в ПАТ "Альфа-Банк",
МФО 000346, код ЄДРПОУ 23243188

Відповідач: Триун Ганна Петрівна
00300, Житомирська обл.
Брусилівський район,
с. Високе, вул. Сонячна, 8

Справа: №000/988/17-ц

**ЗАПЕРЕЧЕННЯ
проти позову**

У провадженні Брусилівського районного суду Житомирської області знаходиться справа №000/988/17ц за позовом ПАТ «Київобленерго» до мене - Триун Ганни Петрівни про стягнення заборгованості.

З позовом не погоджуюся і вважаю його таким, що не підлягає задоволенню, зважаючи на наступне.

У п. 2.9 договору зазначено, що «Договір укладається на три роки, набирає чинності з дня його підписання та вважається продовженим на кожний наступний рік, **якщо жодна із сторін не заявить про його розірвання**».

Я наголошую на тому, що договору з позивачем я Триун Г.П. 03 січня 2011 року не підписувала, а тому договір слід вважати неукладеним.

Крім того, позивачем не надано суду жодних доказів того, що електрична енергія постачалася саме мені.

З особової картки споживача, яка додана до заяви про видачу судового наказу вбачається, що заборгованість, яка стягується виникла саме у 2014-2015 роках.

Доводжу до відома суду, що будинок № 8 ур. Акація (Київська область, Вишгородський район, с. Сухолуччя,) відповідно до договору купівлі-продажу був відчужений мною восени 2013 року.

Зазначене підтверджується витягом з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно №11780612 від 29.10.2013 року (копія додається), з якого вбачається, що власником будинку за адресою: Київська область, Вишгородський район, с. Сухолуччя, будинок № 8 є Кагітін Іван Миколайович.

Отже я, Триун Г.П., будинком не користувалася протягом 2014-2015 років, і як наслідок, не могла фактично виступати споживачем електричної енергії.

Тобто, в період за який стягується заборгованість, об'єкт на який здійснювалося постачання електричної енергії належав не відповідачу, а іншій особі, за яку відповідно до законодавства я не повинна нести відповідальність.

Згідно приписів ст. 13 Конституції України та ст. 319 Цивільного кодексу України власність зобов'язує. Тому, належним відповідачем по справі повинен виступати саме власник будинку - Кагітін Іван Миколайович.

Крім того, навіть якщо допустити, що договір був укладений, то звертаю увагу суду, що він припинив свою дію.

За змістом пункту 3.0 договору, «Дію договору може бути припинено достроково у разі зміни Споживачем місця проживання та остаточного припинення користування».

Наголошую на тому, що наступного дня після відчуження будинку я направила на адресу позивача лист поштою, в якому повідомила про зміну власника та про те, що я припиняю споживання електричної енергії на об'єкті постачання - будинок № 8 ур. Акація (Київська область, Вишгородський район, с. Сухолуччя) та повністю розрахувалась з позивачем, що відповідає п.42 Правил.

За таких обставин не було підстав і для пролонгації договору на який посилається позивач, бо він укладався на три роки.

ПРОШУ:

У задоволенні позову Публічного акціонерного товариства «Київобленерго» до Триюн Ганни Петрівни відмовити.

Додаток:

Копія Витягу з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно № 11782705.

08.06.2017р.

підпис

Триюн Г.П.

ПАТ « Київобленерго »
08132, вул. Київська, 2-6, м. Вишгород

Триун Ганни Петрівни
Житомирська обл. Брусилівський
район, с. Високе, вул. Сонячна, 8
тел.050 311 999 000

ЗАЯВА

Я, споживач Триун Г.П. (договір № 000909814 від 03 січня 2011 року) повідомляю Вас про припинення користування мною електричною енергією за адресою: урочище Акація, 8, село Сухолуччя Вишгородського району, Київської області.

29 жовтня 2013 року я продала належний мені будинок, який був об'єктом постачання електричної енергії за вказаною вище адресою, Кагітіну Івану Миколайовичу. Також повідомляю, що я змінила місце проживання.

На момент відчуження будинку заборгованість за спожиту мною електричну енергію повністю погашена.

Якщо для оформлення припинення відносин з постачання електричної енергії необхідна моя особиста присутність, прошу мене про це завчасно повідомити за телефоном або поштою (мої координати зазначені вище).

20 жовтня 2013 року

підпис

Триун Г.П.

Квитанція № 325 про відправлення
замовного листа, 24.10.2013,
П/В с. Високе



ВИТЯГ



**з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно
про реєстрацію прав та їх обтяжень**

Індексний номер витягу: 11780612
Дата, час формування: 29.10.2013 13:07:55
Витяг надав: приватний нотаріус Голуб Людмила Андріївна, Вишгородський районний нотаріальний округ, Київська обл.
Підстава надання витягу: заява з реєстраційним номером: 3669747, дата і час реєстрації заяви: 29.10.2013 13:00:02, заявник: Кагітін Іван Миколайович

Актуальна інформація про об'єкт нерухомого майна

Реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 195662732218

Об'єкт нерухомого майна: будинок мисливця та рибалки
Адреса: Київська обл., Вишгородський р., с. Сухолуччя, "Акація" урочище, будинок 8
Земельна ділянка місця розташування: 3221888300:21:082:0152, цільове призначення: для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка), площа: 0,25 га
Загальна площа: 142,3 кв.м
Матеріали стін: цегла

Відомості про складові частини об'єкта нерухомого майна

Номер, літера: Б
Об'єкт нерухомого майна: будинок мисливця та рибалки
Номер, літера: Г
Об'єкт нерухомого майна: убиральня
Номер, літера: Е
Об'єкт нерухомого майна: навіс
Номер, літера: Є
Об'єкт нерухомого майна: ангар
Номер, літера: Ж
Об'єкт нерухомого майна: альтанка
Номер, літера: 2



Серія **ЕАО** UA UA UA

Об'єкт нерухомого майна: огорожа 1/2 частина
Номер, літера:
Об'єкт нерухомого майна: вимощення 1/2 частина
Номер, літера: I
Об'єкт нерухомого майна: свердловина
Номер, літера: VI, VII, VIII
Об'єкт нерухомого майна: каналізаційні споруди

Актуальна інформація про державну реєстрацію права власності

Номер запису про право власності: 3116470

Дата, час державної реєстрації: 29.10.2013 13:00:02

Державний реєстратор: приватний нотаріус Голуб Людмила Андріївна, Вишгородський районний нотаріальний округ, Київська обл.

Підстава виникнення права власності: договір купівлі-продажу, серія та номер: 2499, виданий 29.10.2013, видавник: Голуб Л.А. приватний нотаріус Вишгородського районного нотаріального округу Київської області

Підстава внесення запису: Рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень, індексний номер: 7332207 від 29.10.2013 13:05:33

Форма власності: приватна

Розмір частки: 1

Власники: **Кагітін Іван Миколайович**, реєстраційний номер облікової картки платника податків: 2712711032, паспорт громадянина України, серія та номер: МА877916, виданий 11.07.2001, видавник: Путивльським РВ УМВС України в Сумській області, країна громадянства: Україна

Витяг сформував:

Державний реєстратор:

Підпис:





Справа № 000/988/17ц

Р І Ш Е Н Н Я І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

16 червня 2017 року Брусилівський районний суд Житомирської області в складі головуючої судді Сидоренко О.О.

секретар судового засідання Устименко В.В.,

розглянувши в судовому засіданні в смт. Брусилів цивільну справу за позовом ПАТ «Київобленерго» до Триюн Ганни Петрівни про стягнення заборгованості,

встановив:

У травні 2017 року позивач звернувся до суду з позовною заявою до Триюн Г.П. про стягнення заборгованості.

Свої позовні вимоги позивач мотивував тим, що відповідно до договору про користування електричною енергією ПАТ «Київобленерго» постачає Триюн Г.П. електричну енергію. Порушуючи свої зобов'язання згідно правил, відповідач проводив оплату нерегулярно і не в повному обсязі, в результаті чого, наразі перед позивачем виникла заборгованість за спожиту електричну енергію в розмірі 15485,30 грн., яку просить стягнути з відповідача, а також просить стягнути судові витрати.

Представник позивача в судовому засіданні позов підтримав і просить задовольнити.

Відповідач Триюн Г.П. позов не визнала, просить в задоволенні позову відмовити, мотивуючи тим, що Триюн Г.П. з позивачем договір не укладала, його не підписувала, крім того, Триюн Г.П. будинком № 8 ур. Акація (Київська область, Вишгородський район, с. Сухолуччя,) протягом 2014-2015 років не користувалась, оскільки з восени 2013 року власником даного будинку є Кагітін І.М.

Суд, вислухавши пояснення сторін, дослідивши письмові матеріали справи, вважає, що в задоволенні позову необхідно відмовити.

Суд прийшов до такого висновку, виходячи з наступного.

Відповідно до наданого договору № 000909814 договір укладався між ПАТ «АЕС Київобленерго» та Триюн Г.П. 03 січня 2011 року.

Доказів про те, що Триюн Г.П. не підписувала даний договір суду не надано.

Позов подано ПАТ «Київобленерго». Доказів про те, що ПАТ «Київобленерго» є правонаступником ПАТ «АЕС Київобленерго», також суду не надано.

З витягу з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно від 29 жовтня 2013 року власником будинку № 8 урочище Акація (Київська область, Вишгородський район, с. Сухолуччя,) є Кагітін І.М..

Відповідно до розрахунку заборгованості встановлено, що заборгованість по сплаті за спожиту електроенергію виникла за 2014, 2015 роки, коли власником будинку вже не була відповідачка Триун Г.П., а інша особа.

Крім того, розрахунок заборгованості за спожиту електроенергію нічим не підтверджений.

Відповідно до ст.60 ЦПК України кожна сторона зобов'язана довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень, крім випадків, встановлених статтею 61 цього Кодексу.

Суд приходить до висновку про те, що оскільки суду не надано доказів з боку позивача про порушення договірних зобов'язань, які виникли між позивачем та відповідачкою, про те, що заборгованість за спожиту електроенергію виникла з її вини, а за таких обставин суд вважає, що позовні вимоги щодо стягнення заборгованості з відповідачки є необґрунтованими і такими, що задоволенню не підлягають.

Керуючись ст.11,60,208,209,213 ЦПК України, ст.ст.526,530,ч.1 ст.598 ЦК України, суд

вирішив:

В задоволенні позову відмовити в повному обсязі.

На рішення суду може бути протягом десяти днів подана апеляційна скарга до Апеляційного суду Житомирської області через Брусилівський районний суд Житомирської області.

Суддя

Сидоренко О.О.



Київобленерго

Енергія світла

ПУБЛІЧНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО
«КИЇВОБЛЕНЕРГО»

04136 м. Київ-136, вул. Стеценка, 1-а факс. 443-03-04, тел. 494-43-20 E-mail: KANC(a)koe.com.ua

П/рахунок 26000010517301 в ПАТ «Альфа-Банк», МФО 300346, код ЄДРПОУ 23243188

03.07.2017р.Вих.1456

Апеляційний суд Житомирської області

ПОЗИВАЧ: Публічне акціонерне товариство «Київобленерго»,
08132, Київська область, Києво-Святошинський район,
м. Вишневе, вул. Київська, 2-б,
р/р 26000010517301 в ПАТ " Альфа-Банк "
МФО 300346, код ЄДРПОУ 23243188, поточний
рахунок із спеціальним режимом використання
26032314998482 у ПАТ « Державний ощадний банк
України »
МФО 322669, код ЄДРПОУ 23243188 Фактична адреса:
04136, Київ, вул. Стеценка, 1-а

Відповідач: Триюн Ганна Петрівна
00300, Житомирська область
Брусилівський район,
с. Високе, вул. Сонячна, 8

справа № 000/988/16-ц

АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА

16 червня 2017 року Брусилівським районним судом було оголошено рішення по справі 000/988/17-ц за позовом ПАТ «Київобленерго» до Триюн Ганни Петрівни щодо стягнення заборгованості за спожиту електричну енергію. Рішенням у задоволенні позову ПАТ «Київобленерго» відмовлено у повному обсязі.

ПАТ «Київобленерго» оскаржує рішення Брусилівського районного суду, оскільки вважає, що висновки суду не відповідають фактичним обставинам справи, а під час розгляду справи судом було допущено порушення норм матеріального та процесуального права, що обґрунтовується наступним.

Публічне акціонерне товариство «Київобленерго» є суб'єктом господарювання, що отримав ліцензію НКРЕ на право здійснення підприємницької діяльності з постачання електричної енергії за регульованим тарифом та ліцензію НКРЕ на право здійснення підприємницької діяльності з передачі електричної енергії місцевими (локальними) електричними мережами на території Київської області. Оскільки Позивач є ліцензіатом

з продажу, а також постачання електричної енергії, тому під час здійснення своєї діяльності керується вимогами нормативних документів, яких, зокрема, мають дотримуватися і Споживачі електричної енергії.

Пунктом 3 Правил користування електричною енергією для населення (затверджених 26 липня 1999 року постановою Кабінету Міністрів України №1357, далі Правила) визначено, що споживання електричної енергії здійснюється на підставі договору про користування електричною енергією укладеного між споживачем і енергопостачальником, що розробляється енергопостачальником згідно з типовим договором про користування електричною енергією і укладається на три роки. Договір про користування електричною енергією вважається продовженим на рік, якщо за місяць до закінчення зазначеного терміну жодна із сторін не заявила про розірвання договору або про внесення до нього змін.

Енергопостачальники, що здійснюють постачання електричної енергії на закріпленій території, не мають права відмовити споживачу, об'єкти якого розташовані на цій території, в укладенні договору на постачання електричної енергії.

Для споживання електроенергії новий наймач (власник) квартири або іншого об'єкта повинен звернутися до енергопостачальника для укладення договору про користування електричною енергією. Після чого енергопостачальник протягом 3 днів у містах та 7 днів у сільській місцевості підключає квартиру або об'єкт споживача до електропостачання.

У разі остаточного припинення користування електричною енергією споживач не пізніше ніж за 7 днів повинен повідомити про це енергопостачальника та розрахуватися за спожиту електричну енергію, подати енергопостачальнику заяву про розірвання договору.

Висновки суду, зазначені в Рішенні від 16 червня 2017 року (справа №000/988/16-ц), не відповідають доводам наведеним вище. Суд визнає існування договору про користування електричною енергією укладеного між електропостачальником та споживачем 03 січня 2011 року № 000909814, але при цьому не враховує положення ст.ст. 525, 526 ЦК, за якими одностороння відмова від зобов'язання або одностороння зміна його умов не допускається, якщо інше не встановлено договором або законом; зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору та вимог кодексу, інших актів цивільного законодавства, а за відсутності таких умов та вимог - відповідно до звичаїв ділового обороту або інших вимог, що звичайно ставляться.

Ст.530 ЦК України визначено: якщо у зобов'язанні встановлений строк його виконання, то воно підлягає виконанню у цей строк. Відтак, наразі договір про користування електричною енергією № 000909814 укладений між електропостачальником та відповідачем діючий.

Суд посилається на те, що власником будинку з 29 жовтня 2013 року стала інша особа, але ж укладення особою правочину не звільняє її від виконання зобов'язань за існуючим правочином.

Доводи Триюн Г.П. про те, що вона після відчуження будинку повідомила про це позивача не можуть бути прийняті до уваги.

Дійсно така заява була отримана Постачальником електроенергії, але ж Триюн Г.П. особисто не з'явилась до Постачальника для оформлення відповідної заяви, а направлення листа поштою, не є належним повідомленням про розірвання договору, оскільки невідомо ким цей лист відправлено.

Не є підставою для відмови у позові і та обставина, що позивач не залучив до участі у справі нового власника, оскільки визначення складу відповідачів, є ПРАВОМ позивача.

Тобто, рішення по справі прийняте всупереч нормам матеріального права, що підлягають застосуванню до даних правовідносин.

Суд зазначає, що позов подано ПАТ «Київобленерго», а доказів того, що ПАТ «Київобленерг» є правонаступником ПАТ «АЕС Київобленерго» не надано.

Відповідно до статті 130 ЦПК такі питання повинні вирішуватись на попередньому судовому засіданні, чого зроблено не було, а відтак відкривши провадження по справі у суду не виникало питань щодо правонаступництва позивача. Крім того, така інформація є загальнодоступною в мережі Інтернет.

Відповідно до ст. 509 ЦК України зобов'язанням є правовідносини, в яких одна сторона (боржник) зобов'язана вчинити на користь другої сторони (кредитора) певну дію, а кредитор має право вимагати від боржника виконання його обов'язку.

Згідно Постанови «Про судові рішення у цивільній справі» обґрунтованим визнається рішення, ухвалене на основі повно і всебічно з'ясованих обставин, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, підтверджених доказами, які були досліджені в судовому засіданні і які відповідають вимогам закону про їх належність та допустимість,

або обставин, що не підлягають доказуванню, а також якщо рішення містить вичерпні висновки суду, що відповідають встановленим на підставі достовірних доказів обставинам, які мають значення для вирішення справи.

Пунктом 11 Постанови Пленуму Верховного Суду України «Про судові рішення у цивільній справі» від 18.12.2009 року № 14 встановлено, що у мотивувальній частині рішення слід наводити дані про встановлені судом обставини, що мають значення для справи, їх юридичну оцінку та визначені відповідно до них правовідносини, а також оцінку всіх доказів, розрахунки, з яких суд виходив при задоволенні грошових та інших майнових вимог. Встановлюючи наявність або відсутність фактів, якими обґрунтовувалися вимоги чи заперечення, визнаючи одні та відхиляючи інші докази, суд має свої дії мотивувати та враховувати, що доказування не може ґрунтуватися на припущеннях.

Враховуючи вищенаведене, керуючись ст. 292, 303, 307 ЦПК України

прошу:

1. Скасувати рішення Брусилівського районного суду Житомирської області від 16 червня 2017 року і ухвалити нове рішення по суті заявлених позовних вимог.
2. Витрати з оплати судового збору покласти на Триюн Ганну Петрівну.

Додаток:

1. квитанція про оплату судового збору;
2. копія апеляційної скарги з додатками.

Представник
ПАТ «Київобленерго»

підпис

О.В. Тимофєєв

Квитанція

Отримувач
платежу УДКСУ у м. Житомир

31212206700227		37754227
Дата	Поточний рахунок отримувача 24.06.2017	Ідентифікаційний код отримувача
валютування:		
Головне управління Державної казначейської служби України у Житомирській області		851011
Установа банку		Код установи банку

ПАТ «Київобленерго»

Прізвище, ім'я та по батькові, адреса платника

3000003333

Ідентифікаційний номер клієнта

Призначення платежу	*;101;3000003333;Судовий збір, за апеляційну скаргу
Період платежу	
Код виду платежу	
Код бюджетної класифікації	22030000

Підпис платника	.	Сума	1515 грн. 80 коп.
		Пеня	
		Усього	1515 грн. 80 коп



Провадження № 22-ц/000/935/17
Справа № 000/988/17ц

УХВАЛА

05 липня 2017 року Суддя Апеляційного суду Житомирської області Березюк І.І., вирішуючи відповідно до вимог ст.297 ЦПК України, питання про відкриття апеляційного провадження по цивільній справі за апеляційною скаргою Публічного акціонерного товариства «Київобленерго» на рішення Брусилівського районного суду Житомирської області від 16 червня 2017 року за позовом Публічного акціонерного товариства «Київобленерго» до Триюн Ганни Петрівни про стягнення заборгованості за спожиту електричну енергію,-

ВСТАНОВИВ:

Апеляційна скарга відповідає вимогам ст.295 ЦПК України.

До апеляційної скарги додані її копії відповідно до кількості осіб, які беруть участь у справі.

За таких обставин, суддя-доповідач відкриває апеляційне провадження у справі.

Керуючись ст. 297, 298 ЦПК України, суддя

УХВАЛИВ:

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Публічного акціонерного товариства «Київобленерго» на рішення Брусилівського районного суду Житомирської області від 16 червня 2017 року за позовом Публічного акціонерного товариства «Київобленерго» до Триюн Ганни Петрівни про стягнення заборгованості за спожиту електричну енергію.

Копію апеляційної скарги та доданих до неї письмових матеріалів не пізніше наступного дня після постановлення цієї ухвали надіслати особам, які беруть участь у справі та встановити строк **до 14 липня 2017 року**, протягом якого ці особи можуть подати заперечення на апеляційну скаргу.

Забезпечити підготовку розгляду справи судом відповідно до вимог ст.301 ЦПК України.

Суддя

підпис

Березюк І.І



Головуючий у 1 й інстанції – Сидоренко О.О.
Доповідач - Березюк І.І.

Справа № 000/988/ 17
Провадження № 22-ц/000/935/17

У Х В А Л А
про призначення справи до апеляційного розгляду

12 липня 2017 року

м. Житомир

Колегія суддів судової палати у цивільних справах Апеляційного суду Житомирської області у складі:

головуючого судді Березюк І.І., суддів : Мазур І. А., Калини А. Б.,

заслухавши доповідь судді доповідача Берези І.І. про проведення підготовчих дій за апеляційною скаргою Публічного акціонерного товариства «Київобленерго» на рішення Брусилівського районного суду Житомирської області від 16 червня 2017 року за позовом Публічного акціонерного товариства «Київобленерго» до Триюн Ганни Петрівни про стягнення заборгованості за спожиту електричну енергію,

встановила:

Передбачені ст. 301 ЦПК України необхідні підготовчі дії, пов'язані з призначенням справи до апеляційного розгляду справи, проведені і справа може бути призначена до розгляду.

Керуючись ст. 302 ЦПК України, колегія суддів, -

ухвалила:

Закінчити дії по підготовці справи до апеляційного розгляду.

Призначити справу до апеляційного розгляду о 09:40 год. 27 липня 2017 року в приміщенні апеляційного суду Житомирської області (м. Житомир, вул. Гоголя, 31).

В судове засідання викликати осіб, які беруть участь у справі.

Головуючий:	<i>підпис</i>	Березюк І.І.
Судді :	<i>підпис</i>	Мазур І. А.
	<i>підпис</i>	Калина А. Б.

Апеляційний суд Житомирської області

Відповідач:

Триун Ганна Петрівна

00300, Житомирська область
Брусилівський район,
с. Високе, вул. Сонячна, 8

**ЗАПЕРЕЧЕННЯ НА
АПЕЛЯЦІЙНУ СКАРГУ**
справа № 000/988/17-ц

Я, Триун Г.П. вважаю, що рішення суду першої інстанції є законним та обґрунтованим, обставини встановлено правильно, норми матеріального права судом також застосовано правильно, процесуальні норми не порушено.

Звертаю увагу судової колегії на те, що після відчуження будинку, який є об'єктом постачання електричної енергії, я повністю погасила заборгованість за спожиту мною електричну енергію, та письмово повідомила Постачальника про припинення користування його послугами та про зміну власника, і позивачем цей факт визнається.

Те що я особисто не з'явилась до ПАТ «Київобленерго» для написання заяви значення немає. Такого мого обов'язку не передбачено ні Правилами ні договором. Порядок написання заяви чітко не визначений, а тому доводи позивача про те, що вона повинна була особисто з'явитися до Постачальника для написання відповідної заяви є його суб'єктивним баченням. У разі виникнення до мене питань про оформлення розірвання договору Постачальник мав можливість повідомити мені про це як Споживачу (адреса та телефон були зазначені у моїй заяві), але цього не зробив.

Своєю письмовою заявою я висловила своє НЕБАЖАННЯ продовжити дію договору, змінила місце проживання і не маю НІЯКОГО відношення до об'єкту постачання електроенергії.

Наголошую на тому, що позивачу було достеменно відомо про зміну власника, та про те що спірна заборгованість виникла після відчуження мною будинку, проте він не залучив до участі у справі нового власника та фактичного споживача електричної енергії Кагітіна І.М., чим порушив його право на участь у справі. **Взагалі можливо позивач уклав з Кагітіним І.М, договір і пред'явив до нього вимогу, а я про це і не знаю.**

Прошу суд апеляційну скаргу відхилити.

12.07.2017р., з повагою,

підпис

Триун Г.П.



Справа № 000/988/167
Провадження № 22-ц/000/935/17

ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

« _____ » 2018 року

м. Житомир

Колегія суддів судової палати в цивільних справах Апеляційного суду Житомирської області у складі:

головуючого судді Березюк І.І., суддів: Мазур І.А., Калини А.Б.,

за участю секретаря судового засідання Охрименко О.П.,

позивач Публічне акціонерне товариство «Київобленерго», особа яка подала апеляційну скаргу

відповідач Триюн Ганна Петрівна,

розглянувши у відкритому судовому засіданні міста Житомира рішення Брусилівського районного суду Житомирської області від 16 червня 2017 року (суддя Сидоренко О.О., смт Брусилів, повний текст рішення складено 16 червня 2017 року) у цивільній справі за позовом Публічного акціонерного товариства «Київобленерго» до Триюн Ганни Петрівни про стягнення заборгованості за спожиту електричну енергію,-

в с т а н о в и л а:

У травні 2017 року ПАТ “Київобленерго” звернулось до суду з позовом до Триюн Г.П. про стягнення заборгованості за спожиту електроенергію у сумі 15485,30 грн., а також просило стягнути судові витрати у сумі 1378,00 грн., на поточний рахунок 26000010517301 в ПАТ «Альфа - Банк», МФО 300346, код 23243188, оскільки за договором від 03.01.2011 року відповідач повинна сплачувати кошти за спожиту електроенергію

Рішенням Брусилівського районного суду Житомирської області від 16 червня 2017 року задоволені позову відмовлено в повному обсязі.

Викладіть подальший текст постанови суду апеляційної інстанції за результатами перегляду судового рішення.

Датою складення проекту постанови необхідно вважати дату виконання практичного завдання.