**В И С Н О В О К**

07 листопада 2024 року м. Київ

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі членів колегії № 1:

Михайла БОГОНОСА, Надії КОБЕЦЬКОЇ, Галини ШЕВЧУК,

за результатами проведення первинного кваліфікаційного оцінювання судді Вишгородського районного суду Київської області Скарлат Олени Іванівни

**ВСТАНОВИЛА**:

Відповідно до розділу 2 Порядку та методології кваліфікаційного оцінювання, затвердженого рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 21 жовтня 2015 року № 67/зп-15 та погодженого рішенням Ради суддів України від 11 грудня 2015 року № 14, оцінка показників професійного рівня судді здійснюється за такими критеріями та показниками відповідності критеріям.

**І. Професійна компетентність**

1. Знання права.

За цим показником оцінюється рівень правових знань, знання та застосування міжнародно-правових актів, конвенцій тощо. Методом визначення цього показника є анонімне письмове тестування.

Згідно з пунктом 8.7 Положення про порядок складення іспиту та методику його оцінювання під час кваліфікаційного оцінювання судді, затвердженого рішенням Комісії від 26 жовтня 2015 року № 70/зп-15 та погодженого рішенням Ради суддів України від 11 грудня 2015 року № 15 (далі – Положення), тестування під час проведення первинного кваліфікаційного оцінювання проводиться у формі письмового викладення суддею запропонованих Кваліфікаційною палатою або Колегією положень усталених правових позицій Верховного Суду України та практики Європейського суду з прав людини (далі – ЄСПЛ).

Відповідно до екзаменаційної відомості первинного кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих судів загальної юрисдикції (І. Письмове анонімне тестування), сформованої 23 лютого 2016 року, анонімне письмове тестування включало 2 тести. За результатами оцінювання тесту 1 усіма членами палати виставлено «некваліфікований», результати за тест 2: «кваліфікований» (4 члени палати), «потребує підвищення кваліфікації» (3 члени палати).

Підсумковий результат судді Скарлат О.І. за критерієм «знання права» визначено як «потребує підвищення кваліфікації».

Під час співбесіди щодо вказаного показника суддя пояснила, що відповідно до правових позицій Верховного Суду України нею повністю було розкрито розбіжності між злочином скоєним організованою групою та за попередньою змовою групою осіб; у тесті 2 нею було викладено основні правові позиції, постановлені в рішенні ЄСПЛ у справі «Газета Україна-Центр проти України». Утім, суддя не розкрила суті, змісту та розбіжностей зазначених правових категорій кримінального права, а також основні аспекти висновків рішення ЄСПЛ.

Ураховуючи, що одним із показників професійної компетентності в рамках первинного кваліфікаційного оцінювання є розуміння та знання норм міжнародного права, членами Комісії поставлено судді запитання, зокрема, чи є практика ЄСПЛ джерелом права; яким актом визначено обов’язковість врахування практики ЄСПЛ на національному рівні, у тому числі під час здійснення правосуддя; чи є Конвенція видом міжнародного договору; в якому контексті в Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод 1950 року (далі – Конвенція) зазначено про необхідність застосування практики ЄСПЛ; чи приділена в Конвенції увага ЄСПЛ, організації його роботи і функціонування; які заходи можуть застосовуватись ЄСПЛ у разі констатації порушення державою договірних зобов’язань; якою є процедура перегляду судового рішення у випадку, якщо ЄСПЛ буде констатовано порушення державою своїх зобов’язань тощо.

Суддя Скарлат О.І. не надала ґрунтовних відповідей на поставлені членами Комісії питання, не виявила належного розуміння норм міжнародного права, їхнього впливу на внутрішнє законодавство та внутрішні процедури перегляду справ після прийняття рішення ЄСПЛ, не виявила достатнього прагнення до професійного самовдосконалення під час відсутності повноважень судді, зокрема досконалого вивчення та знання новел процесуального законодавства, рішень ЄСПЛ та актуальної практики Верховного Суду.

Комісія пояснення судді вважає незадовільними та такими, що дають підстави для зміни оцінки за показником «знання права» й остаточного його визначення як «некваліфікований».

2. Здатність проводити судове засідання.

За цим показником оцінюється рівень практичних навичок, аналітичні здібності тощо. Методом визначення цього показника є виконання практичного завдання.

Згідно з пунктом 8.8 Положення виконання практичного завдання здійснюється шляхом обговорення на засіданні змодельованої членами Колегії чи Кваліфікаційної палати практичної ситуації, зокрема, з процесуальних питань.

За результатами виконання практичного завдання суддя Скарлат О.І. отримала оцінку «потребує підвищення кваліфікації», що підтверджується екзаменаційною відомістю (ІІ. Виконання практичного завдання) від 17 лютого 2016 року.

3. Здатність ухвалювати рішення.

За цим показником оцінюється рівень умінь у застосуванні закону, здатність аргументувати і обґрунтувати позицію з правової точки зору, письмові вміння, базування рішень на законодавстві та фактах, аналітичні здібності тощо. Методом визначення цього показника є виконання практичного завдання.

За результатами виконання практичного завдання суддя Скарлат О.І. отримала оцінку «потребує підвищення кваліфікації», що підтверджується екзаменаційною відомістю (ІІ. Виконання практичного завдання) від 17 лютого 2016 року.

З приводу вказаних показників суддя пояснила, що вона підвищує свій фаховий рівень шляхом підготовки проєктів судових рішень у суді, участі в семінарах, які проводяться Національною школою суддів України.

Судді було запропоновано охарактеризувати новели процесуального законодавства, зокрема дискреції суду під час проведення відеоконференції; рішення ЄСПЛ, які мають суттєвий вплив на правову систему України; новітні правові висновки щодо застосування норм права, викладені в постановах Верховного Суду тощо.

Відповіді судді Комісією визнано незадовільними, у зв’язку з чим її пояснення визнано такими, що дають підстави для зміни оцінки за цими показниками на «некваліфікований».

Ураховуючи викладене вище, за критерієм «професійна компетентність» суддю Скарлат О.І. визнано «некваліфікованою».

**II. Особиста компетентність**

1. Здатність виконувати обсяг роботи.

1.1. Кількість розглянутих справ.

Цей показник оцінено на підставі аналізу даних розділу 8 суддівського досьє – «Інформація про ефективність судочинства» (щодо розглянутих справ та матеріалів за 2012–2015 роки), які порівняно з Інформацією про розглянуті у Вишгородському районному суді Київської області справи та матеріали за цей же період, надісланою до Комісії листом від 19 червня 2017 року за вих. № 21-3467/17.

Комісією у складі колегії встановлено, що суддею Вишгородського районного суду Київської області Скарлат О.І. за період 2012–2015 роки розглянуто 4 818 справ та матеріалів, із них: 3 938 – справи та 880 – матеріали. Зокрема:

- у кримінальному провадженні розглянуто 539 справ і матеріалів (із них 373 справи та 166 матеріалів), у суді за цей період на одного суддю припадало 408 справ кримінального провадження (середня кількість справ (рішень) визначається за правилами округлення чисел до цілого);

- у цивільному провадженні розглянуто 2 752 справи та матеріалів (із них 2 293 справи та 459 матеріалів), у суді за цей період на одного суддю припадало 1 850 справ цивільного провадження;

- у порядку адміністративного судочинства розглянуто 263 справи та матеріали (із них 215 справ та 48 матеріалів), у суді за цей період на одного суддю припадало 188 справ адміністративного провадження;

- 1 264 матеріали про адміністративні правопорушення (із них 1 258 справ та 5 матеріалів), у суді за цей період на одного суддю припадало 933 справи про адміністративні правопорушення.

За результатами дослідження суддівського досьє кількість розглянутих справ суддею Скарлат О.І. порівняно з кількістю розглянутих справ одним повноважним суддею цього суду оцінюється як «висока».

1.2. Кількість скасованих судових рішень та підстави їх скасування.

За результатами перегляду судових рішень, ухвалених суддею Скарлат О.І. за період 2012–2015 років, скасовано 138 судових рішень, із них: 18 судових рішень у справах кримінального провадження, 51 – у цивільних справах, 64 – в адміністративних справах, 5 – у справах про адміністративні правопорушення. Підставами скасування вказаних судових рішень зазначено порушення норм матеріального та процесуального права.

Водночас, порівнюючи кількість скасованих судових рішень судді Скарлат О.І. з наданою Вишгородським районним судом Київської області на запит Комісії інформацією, щодо скасованих та змінених рішень за вказаний період, Комісією встановлено, що середньостатистичний показник скасованих судових рішень по суду на одного суддю з повноваженнями становив 76 рішень.

За результатами дослідження суддівського досьє та з огляду пояснення судді Скарлат О.І. щодо підстав скасування вказаний показник оцінюється як «вищий за середньостатистичний по суду».

1.3. Наявність та кількість рішень, що стали підставою для винесення рішень міжнародними судовими установами та іншими міжнародними організаціями, якими встановлено порушення Україною міжнародно-правових зобов’язань, у тому числі переглянутих після встановлення такого порушення Верховним Судом України.

Відомості про судові рішення, постановлені за участі судді, що стали підставою для винесення рішень міжнародними судовими установами та іншими міжнародними організаціями, якими встановлено порушення Україною міжнародно-правових зобов’язань,відсутні.

1.4. Кількість змінених судових рішень та підстави їх зміни.

У досліджуваний період судді Скарлат О.І. змінено 27 судових рішень, із яких: 3 судові рішення у кримінальних справах, 12 – у цивільних справах, 10 – в адміністративних справах, 2 – у справах про адміністративні правопорушення. Підставами зміни вказаних судових рішень зазначено порушення норм матеріального та процесуального права.

Водночас, за інформацією, наданою Вишгородським районним судом Київської області, середньостатистичний показник змінених судових рішень по суду на одного суддю з повноваженнями становив 15 рішень.

За результатами дослідження суддівського досьє та інформації, наданої Вишгородським районним судом Київської області, показник змінених судових рішень судді Скарлат О.І. оцінюється як «вищий за середньостатистичний по суду».

2. Самоорганізованість.

2.1. Дотримання строків розгляду справ.

За період 2012–2015 років суддею Скарлат О.І. із порушенням встановлених процесуальним законом строків розглянуто 604 справи та матеріали, що становить 15,3% від загальної кількості розглянутих справ.

За інформацією, наданою Вишгородським районним судом Київської області, середньостатистичний показник справ, розглянутих із порушенням встановлених процесуальним законом строків одним суддею з повноваженнями, становив:

у 2012 році – 97 (у судді Скарлат О.І. – 153 справи);

у 2013 році – 129 (у судді Скарлат О.І. – 147 справ);

у 2014 році – 149 (у судді Скарлат О.І. – 156 справ);

у 2015 році – 115 (у судді Скарлат О.І. – 148 справ).

Стосовно порушення строків розгляду справ суддя Скарлат О.І. пояснила, що в цей період у неї було найбільше навантаження в суді, що призвело до розгляду деякої частини справ з порушенням процесуальних строків, але справи розглядалися з дотримання розумних строків з урахуванням обставин кожної конкретної справи.

Отже, дотримання строків розгляду справ Комісією оцінено як «загалом дотримується».

2.2. Середня тривалість виготовлення тексту вмотивованого рішення.

Державною судовою адміністрацією України не введено обліку цього показника, тому оцінити його неможливо.

2.3. Судове навантаження порівняно з іншими суддями у відповідному суді, регіоні з урахуванням інстанційності, спеціалізації суду та судді.

Порівнюючи навантаження судді Скарлат О.І. із навантаженням у суді та у судах регіону з урахуванням інстанційності та спеціалізації, Комісією на основі аналізу суддівського досьє встановлено таке.

У 2012 році навантаження становило:

- у кримінальних справах: у судді – 15, у суді – 10,5, у регіоні – 8,4;

- у цивільних справах: у судді – 54, у суді – 34,5, у регіоні – 27,6;

- в адміністративних справах: у судді – 6, у суді – 3,625, у регіоні – 2,9;

- у справах про адміністративні правопорушення: у судді – 27, у суді – 21,875, у регіоні – 17,5.

У 2013 році навантаження становило:

- у кримінальних справах: у судді – 14, у суді – 12,7, у регіоні – 7,6;

- у цивільних справах: у судді – 69, у суді – 57,7, у регіоні – 34,6;

- в адміністративних справах: у судді – 7, у суді – 7,17, у регіоні – 4,3;

- у справах про адміністративні правопорушення: у судді – 38, у суді – 28,33, у регіоні – 17.

У 2014 році навантаження становило:

- у кримінальних справах: у судді – 12, у суді – 12,7, у регіоні – 7,3;

- у цивільних справах: у судді – 70, у суді – 60, у регіоні – 36;

- в адміністративних справах: у судді – 4, у суді – 5,33, у регіоні – 3,2;

- у справах про адміністративні правопорушення: у судді – 30, у суді – 27,83, у регіоні – 16,7.

У 2015 році навантаження становило:

- у кримінальних справах: у судді – 8, у суді – 9,625, у регіоні – 7,3;

- у цивільних справах: у судді – 51, у суді – 47,5, у регіоні – 38;

- в адміністративних справах: у судді – 5, у суді – 3,375, у регіоні – 3,2;

- у справах про адміністративні правопорушення: у судді – 20, у суді – 21,125, у регіоні – 16,9.

За результатами дослідження суддівського досьє Комісією встановлено, що загальні показники середньомісячного навантаження судді Скарлат О.І. у період 2012–2015 років були вищими (7,8) порівняно з середньомісячним навантаженням у Вишгородському районному суді Київської області (4,64) та в судах відповідної інстанції та спеціалізації регіону (4,7).

Отже, судове навантаження судді Скарлат О.І. порівняно з іншими суддями у відповідному суді, регіоні з урахуванням інстанційності, спеціалізації суду оцінено як «високе».

2.4. Кількість скарг на дії судді.

За матеріалами досьє встановлено, що на дії судді Скарлат О.І. у 2012 році надійшла 1 скарга, у 2013 році – 2 скарги, у 2014 році – 5 скарг, у 2015 році – 6 скарг, у 2016 році – 1 скарга, у 2017 році – 0 скарг, у 2018 році – 2 скарги. Загальна кількість скарг, поданих за період 2012–2018 років, – 17.

Отже, кількість скарг на дії судді оцінюється Колегією як «середня»*.*

2.5. Кількість дисциплінарних проваджень та їх результати.

У матеріалах суддівського досьє міститься інформація про дисциплінарні провадження стосовно судді Скарлат О.І.:

- у 2013 році за 3 скаргами проводилась перевірка, за 3 скаргами у відкритті дисциплінарної справи відмовлено;

- у 2014 році за 2 скаргами розгляд не завершено;

- у 2015 році за 5 скаргами проводилась перевірка, 1 скаргу повернено без розгляду, за 4 скаргами у відкритті дисциплінарної справи відмовлено;

- у 2016 році за 3 скаргами проводилась перевірка, 1 скаргу повернено без розгляду, за 2 скаргам у відкритті дисциплінарної справи відмовлено, розгляд 1 скарги не завершено;

- у 2017 році за 5 скаргами проводилась перевірка, за 1 скаргою у відкритті дисциплінарної справи відмовлено, за 2 скаргами відкрито дисциплінарні справи, за 2 скаргами припинено дисциплінарне провадження;

- у 2018 році 1 скаргу повернено без розгляду, за 2 скаргами проводилась перевірка, за 1 скаргою відкрито дисциплінарну справу, за 1 скаргою припинено дисциплінарне провадження.

За скаргами та заявами, поданими на дії судді Скарлат О.І., Вищою радою правосуддя порушено 2 дисциплінарні справи, за результатами розгляду яких відмовлено у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності та припинено дисциплінарне провадження (рішенням Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 23 червня 2017 року № 1757/1дп/15-17, рішенням Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 07 листопада 2018 року № 3362/3дп/15-18):

1) щодо неправомірних дій судді Вишгородського районного суду Київської області Скарлат О.І. при винесенні постанов про позбавлення права керування транспортними засобами стосовно осіб – учасників масових акцій протесту в період з 21 листопада 2013 року до дня набрання чинності Законом України від 08 квітня 2014 року № 1188-VII «Про відновлення довіри до судової влади в Україні»;

2) щодо недостовірності (неповноти) відомостей, зазначених у декларації доброчесності судді Скарлат О.І. за 2015 рік.

Отже, кількість дисциплінарних проваджень та їх результати з урахуванням застосованих стягнень та їх видів оцінюється Колегією як «середня».

Ураховуючи те, що більшість зазначених вище показників оцінено посередньо та позитивно, за критерієм «особиста компетентність» суддя Скарлат О.І. є «кваліфікованою».

**ІІІ. Соціальна компетентність**

1) Урівноваженість.

За результатами дослідження суддівського досьє та співбесіди за вказаним показником суддя Скарлат О.І. оцінена як «загалом урівноважена».

2) Стресова стійкість.

За результатами дослідження суддівського досьє та співбесіди за вказаним показником суддя Скарлат О.І. оцінена як «загалом стійка».

3) Комунікативність.

За результатами дослідження суддівського досьє за вказаним показником суддя Скарлат О.І. оцінена як «загалом комунікативна».

Ураховуючи те, що всі із зазначених показників оцінено позитивно, за критерієм «соціальна компетентність» суддя є «кваліфікованою».

**IV. Здатність підвищувати свій фаховий рівень**

За цим показником оцінюється інформація про результати проходження в Національній школі суддів України підготовки та підвищення кваліфікації судді упродовж перебування на посаді судді.

За результатами дослідження суддівського досьє Комісією встановлено, що суддя Скарлат О.І. періодично проходила підготовку в Національній школі суддів України для підтримки рівня кваліфікації, зокрема:

- у 2011 році тричі брала участь у навчальних заходах (22 листопада 2011 року, 24 листопада 2011 року, 22 грудня 2011 року);

- у 2012 році вісім разів відвідувала лекції та семінари (22 березня 2012 року, 19 квітня 2012 року, 24 травня 2012 року, 13 вересня 2012 року, 20 вересня 2012 року, 04 жовтня 2012 року, 29 листопада 2012 року), з 11 червня 2012 року до 22 червня 2012 року пройшла підготовку для суддів, яких призначено на посаду вперше;

- у 2013 році тричі брала участь у навчальних заходах (18 квітня 2013 року, 30 травня 2013 року, 26 вересня 2013 року);

- у 2014 році сім разів проходила навчання з підвищення рівня кваліфікації (20 січня 2014 року, з 06 березня 2014 року до 06 квітня 2014 року, з 07 квітня 2014 року до 18 квітня 2014 року, 15 травня 2014 року, 19 травня 2014 року, 22 вересня 2014 року, 17 листопада 2014 року);

- у 2015 році пройшла курс навчання для суддів, яких призначено на посаду вперше, за програмою для суддів місцевих загальних судів (з 16 березня 2015 року до 27 березня 2015 року);

- у 2016 році двічі проходила навчання з підвищення рівня кваліфікації судді (22 лютого 2016 року, 25 квітня 2016 року);

- у 2017 році двічі проходила навчання з підвищення рівня кваліфікації судді (з 27 лютого 2017 року до 03 березня 2017 року, 15 вересня 2017 року);

- у 2021 році двічі брала участь всеукраїнських семінарах (15 квітня 2021 року, 29 жовтня 2021 року).

У 2019, 2022–2024 роках відомості щодо підвищення рівня кваліфікації у матеріалах суддівського досьє відсутні.

Водночас під час співбесіди суддя Скарлат О.І. пояснила, що в ці роки також проходила обов’язкову щорічну підготовку судді, та надала Комісії сертифікати Національної школи суддів України, які засвідчують проходження нею навчання з метою підвищення рівня кваліфікації у 2019–2024 роках та свідчать про виконання нею вимог частини другої статті 89 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) щодо проходження підготовки тривалістю не менше 40 академічних годин не рідше одного разу на три роки. Це засвідчує, зокрема, сертифікат Національної школи суддів України, виданий на підставі наказу від 17 травня 2024 року № 770-п, про проходження суддею підготовки за програмою для суддів місцевих загальних судів тривалістю 40 академічних годин.

Отже, результати проходження в Національній школі суддів України підготовки та підвищення кваліфікації судді упродовж перебування на посаді судді Скарлат О.І. оцінюються як «позитивні».

Ураховуючи те, що зазначений показник оцінено позитивно, за критерієм «здатність підвищувати свій фаховий рівень» суддя є «кваліфікованою».

**V. Здатність здійснювати правосуддя у суді відповідного рівня та спеціалізації.**

За цим критерієм оцінюється здатність здійснювати правосуддя в суді відповідного рівня та спеціалізації, інформація про результати попередніх кваліфікаційних оцінювань судді відображена в суддівському досьє.

Суддя Скарлат О.І. кваліфікаційне оцінювання проходить вперше, тому оцінювання за цим критерієм неможливе.

**VI. Відповідність етичним критеріям**.

За цим критерієм оцінюються відповідність поведінки судді правилам суддівської етики, його чесність, справедливість, неупередженість тощо.

З метою актуалізації інформації, що міститься в суддівському досьє, для всебічного аналізу відповідності судді етичним критеріям Комісією в межах повноважень надіслано запити до Офісу Генерального прокурора, Національної поліції України, Міністерства внутрішніх справ України, Державної прикордонної служби України, Міністерства юстиції України, Служби безпеки України, Державного бюро розслідувань. Відповіді державних органів долучено до суддівського досьє.

За матеріалами суддівського досьє встановлено, що суддею Скарлат О.І. допущено істотне порушення норм процесуального права внаслідок грубої недбалості, що виявилася, зокрема, в тому, що притягнення до адміністративної відповідальності фізичних осіб за статтею 122-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) відбулось за відсутності належно оформлених протоколів та будь-яких доказів невиконання вимог працівників міліції про зупинку транспортного засобу. Такі обставини встановлено в рішенні Вищої ради правосуддя від 23 червня 2017 року № 1757/1дп/15-17. У цьому ж рішенні Вища рада правосуддя зробила висновок, що допущені суддею Скарлат О.І. грубі порушення законодавства можуть свідчити про необ’єктивний та упереджений розгляд справ.

Крім того, за повідомленням Державного бюро розслідувань, стосовно судді Вишгородського районного суду Київської області Скарлат О.І. проведено досудове розслідування кримінального провадження НОМЕР\_1 від 16 лютого 2015 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 375 Кримінального кодексу України (далі – КК України), за фактом незаконного притягнення до адміністративної відповідальності громадян, за результатами якого 22 червня 2022 року до Печерського районного суду міста Києва скеровано обвинувальний акт.

За результатами аналізу названих вище документів встановлено такі обставини прийняття судових рішень.

Суддею Вишгородського районного суду Київської області Скарлат О.І. прийнято п’ять постанов у справах про адміністративні правопорушення, якими осіб визнано винними у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 122-2 КУпАП, та накладено адміністративне стягнення у вигляді позбавлення права керування транспортними засобами строком на 3 та 6 місяців (постанова від 27 січня 2014 року у справі № 363/172/14-п; постанова від 30 січня 2014 року у справі № 363/237/14-п; постанова від 07 лютого 2014 року у справі № 363/482/14-п; постанова від 21 січня 2014 року у справі № 363/59/14-п;постанова від 27 січня 2014 року у справі № 636/165/14-п).

1. Суддя Скарлат О.І. 21 січня 2014 року розглянула справу № 363/59/14-п про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_1 за вчинення правопорушення, передбаченого статтею 122-2 КУпАП, та винесла постанову, якою ОСОБА\_1 визнано винною та накладено на неї адміністративне стягнення у виді позбавлення права керування транспортними засобами строком на 3 місяці.

У постанові зазначено, що 29 грудня 2013 року о 12 год 30 хв на 20 км автодороги Київ – Овруч у селі Нові Петрівці Вишгородського району Київської області ОСОБА\_1, керуючи автомобілем «Тойота», не виконав вимогу співробітників ДАІ про зупинку транспортного засобу, подану за допомогою жезла та свистка, чим порушив Правила дорожнього руху (далі – ПДР). Доказом вини ОСОБА\_1 у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 122-2 КУпАП, є рапорт від 30 грудня 2013 року, складений старшим інспектором ДПС взводу № 3 В ДПС ДАІ із ЗС при УДДІ ГУ МВС України в Київській області Прохорчуком О.В.

Лише 04 січня 2014 року стосовно ОСОБА\_1 був складений відповідний протокол старшим інспектором ВДАI ВМВ УМВС України у Вінницькій області майором міліції Григорашом В.М. Указаний протокол ОСОБА\_1 підписано та окремо до нього надано пояснення, що він дійсно 29 грудня 2013 року о 12 год 30 хв перебував за кермом власного автомобіля, однак у визначений в протоколі час перебував у місті Вінниця.

У подальшому суддя Скарлат О.І. постановою від 03 березня 2014 року звільнила вказану особу від адміністративної відповідальності на підставі статті 4 Закону України «Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України».

2. Суддя Скарлат О.І. 27 січня 2014 року розглянула справу № 636/172/14-п про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_2 за вчинення правопорушення, передбаченого статтею 122-2 КУпАП, та винесла постанову, якою ОСОБА\_2 визнано винною та накладено адміністративне стягнення у виді позбавлення права керування транспортними засобами строком на 6 місяців.

У постанові зазначено, що 29 грудня 2013 року о 12 год 30 хв на 21 км автодороги Київ – Овруч у селі Нові Петрівці Вишгородського району Київської області ОСОБА\_2, керуючи автомобілем «Шевроле», не виконала вимогу співробітників ДАІ про зупинку, подану за допомогою жезла та свистка, чим порушила пункт 2.4 ПДР. Доказами вини у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 122-2 КУпАП, є рапорт від 01 січня 2014 року, складений старшим інспектором ДПС взводу № 3 РДПС ДАІ із ЗС при УДАІ ГУМВС України в Київській області Прохорчуком О.В., хоча протокол про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА\_2 складено на підставі рапорту командира взводу № 3 роти ДПС ДАІ із ЗС при УДАІ ГУМВС України в Київській області Гусєва О.Г. Особистий підпис ОСОБА\_2 у протоколі та відповідні пояснення відсутні. У поданих до суду письмових поясненнях ОСОБА\_2 заперечувала факт вчинення нею адміністративного правопорушення.

У подальшому суддя Скарлат О.І. постановою від 04 березня 2014 року звільнила вказану особу від адміністративної відповідальності на підставі статті 4 Закону України «Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України».

3. Суддя Скарлат О.І. 30 січня 2014 року розглянула справу № 363/237/14-п про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_3 за вчинення правопорушення, передбаченого статтею 122-2 КУпАП, та винесла постанову, якою ОСОБА\_3 визнано винною та накладено адміністративне стягнення у виді позбавлення права керування транспортними засобами строком на 6 місяців.

У постанові зазначено, що ОСОБА\_3 о 12 год 30 хв 29 грудня 2013 року на 20 км автодороги Київ – Овруч у селі Нові Петрівці Вишгородського району Київської області, керуючи автомобілем «Сітроен», не виконала вимогу співробітників ДАІ про зупинку транспортного засобу, подану за допомогою жезла та свистка, чим порушила пункт 2.4 ПДР. Лише 09 січня 2014 року стосовно ОСОБА\_3 був складений протокол про адміністративне правопорушення інспектором ВДАI ЗМУ ГУ МВС України у Запорізькій області на підставі рапорту старшого інспектора ДПС взводу № 3 РДПС ДАІ із ЗС при УДАІ ГУ МВС України в Київській області старшого лейтенанта міліції Прохорчука О.В. від 30 грудня 2013 року.

У подальшому постановою Апеляційного суду Київської області від 05 березня 2014 року скасовано постанову Вишгородського районного суду Київської області від 30 січня 2014 року стосовно ОСОБА\_3 та на підставі статті 4 Закону України «Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України» та звільнено її від адміністративної відповідальності.

4. Суддя Скарлат О.І. 07 лютого 2014 року розглянула справу № 363/482/14-п про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_4 за вчинення правопорушення, передбаченого статтею 122-2 КУпАП, та винесла постанову, якою ОСОБА\_4 визнано винною та накладено на неї адміністративне стягнення у виді позбавлення права керування транспортними засобами строком на 3 місяці.

У матеріалах справи стосовно ОСОБА\_4 зазначено, що вона згідно з протоколом про адміністративне правопорушення, за яке її було притягено до адміністративної відповідальності, вчинила правопорушення 29 грудня 2013 року о 12 год 30 хв на 20 км автодороги Київ – Овруч в селі Нові Петрівці Вишгородського району Київської області. Проте вказаний протокол також був складений відповідальним працівником ВДАІ Вишгородського РВ ГУ МВС України в Київській області значно пізніше встановленого законом строку – 19 січня 2014 року на підставі рапорту старшого інспектора ДПС взводу № 3 РДПС ДАІ із ЗС при УДАІ ГУ МВС України в Київській області Міяля О.І. від 30 грудня 2014 року.

При цьому ОСОБА\_4 під час складення вказаного протоколу заперечувала факт вчинення адміністративного правопорушення, про що надала відповідні пояснення.

У судовому засіданні ОСОБА\_4 пояснила, що їхала по дорозі Київ – Овруч близько 13 год 50 хв, а не в 13 год, зі свідками, оскільки о 13 год 30 хв від’їхала від гіпермаркету «Епіцентр». Також заявила клопотання про виклик працівників міліції Міяля О.Ю. та Захарова В.М. й долучення чеку із гіпермаркету «Епіцентр», який підтверджував її пояснення.

У подальшому суддя Скарлат О.І. постановою від 04 березня 2014 року звільнила вказану ОСОБА\_4 від адміністративної відповідальності на підставі статті 4 Закону України «Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України».

5. Суддя Скарлат О.І. 27 січня 2014 року розглянула справу № 636/165/14-п про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_5 за вчинення правопорушення, передбаченого статтею 122-2 КУпАП, та винесла постанову, якою ОСОБА\_5 визнано винною та накладено адміністративне стягнення у виді позбавлення права керування транспортними засобами строком на 6 місяців.

У постанові від 27 січня 2014 року зазначено, що 29 грудня 2013 року о 12 год 30 хв ОСОБА\_5 на 20 км автодороги Київ – Овруч у селі Нові Петрівці Вишгородського району Київської області, керуючи автомобілем «Форд Фієста», не виконала вимогу працівника міліції про зупинку транспортного засобу, надану за допомогою жезла та свистка. Доказами вини ОСОБА\_5 у вчиненні адміністративного правопорушення визнано протокол про адміністративне правопорушення від 08 січня 2014 року та рапорт старшого інспектора взводу № 3 РДПС ДАІ із ЗС при УДАІ ГУ МВС України в Київській області Прохорчука О.В. від 01 січня 2014 року.

Постановою Апеляційного суду Київської області від 27 лютого 2014 року у справі № 636/165/14-п апеляційну скаргу ОСОБА\_5 задоволено, постанову судді Вишгородського районного суду Київської області Скарлат О.І. від 27 січня 2014 року скасовано, провадження у справі закрито у зв’язку з відсутністю в діях ОСОБА\_5 складу адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 122-2 КУпАП.

У постанові суду апеляційної інстанції зазначено, що ОСОБА\_5 надано достатні та належні докази, що свідчать про відсутність її вини у вчиненні адміністративного правопорушення, оскільки в час, зазначений в протоколі (29 грудня 2013 року о 12 год 30 хв), перебувала зовсім в іншому місці і фізично не могла здійснити інкриміноване їй правопорушення. Крім цього, зазначено, що постанова Вишгородського районного суду Київської області від 27 січня 2014 року не відповідає вимогам, передбаченим статями 283, 284 КУпАП, оскільки в постанові не наведено доказів, на яких ґрунтується висновок про вчинення особою адміністративного правопорушення, не зазначено мотивів відхилення інших доказів, на які посилалася ОСОБА\_5.

У процесі співбесіди з суддею обговорено обставини прийняття нею відповідних рішень, ставлення судді до виявлених в порядку дисциплінарного провадження порушень законодавства. Суддя пояснила, що в двох справах особи були присутні в судовому засіданні, їм роз’яснено всі права, задоволено клопотання про виклик свідків, яких допитано в судовому засіданні. Інші справи розглянуто без участі правопорушників, яких було належним чином повідомлено про час і місце судового засідання. При цьому особи, які були присутні при розгляді справи, не визнавали своєї вини, однак суддя вважала більш переконливим той факт, що особа підписала протокол, де зазначила, що з протоколом згодна. На запитання про те, чи не викликали у судді сумніви такі суперечливі твердження осіб, особливо в тих історичних умовах високої соціальної напруги в суспільстві, триваючих акцій протесту, суддя зазначила, що на час розгляду справ фактів розстрілу та інших насильницьких дій ще не існувало. Також наголосила на тому, що постанови винесла на підставі рапорту та протоколу, складених працівниками міліції.

Аналізуючи наведену інформацію в контексті відповідності поведінки судді правилам суддівської етики, Комісія виходить з такого.

У статті 8 Конституції України закріплено, що в Україні визнається і діє принцип верховенства права. Суддя є незалежним та керується верховенством права, здійснюючи правосуддя (стаття 129 Конституції України).

Згідно з висновком № 1 (2001) Консультативної ради європейських суддів для Комітету міністрів Ради Європи (далі – КРЄС) про стандарти незалежності судових органів та незмінюваність суддів незалежність суддів є прерогативою чи привілеєм, що надається не на користь власних інтересів суддів, а на користь забезпечення верховенства права та в інтересах осіб, що шукають і очікують правосуддя. Порушення принципу незалежності тотожне порушенню права всіх громадян, адже позбавляє їх надії на справедливість.

Бангалорські принципи поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалені Резолюцією Економічної та Соціальної ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23, визначають, що суддя повинен дотримувати високих стандартів поведінки суддів і обстоювати їх з метою поглиблення громадської довіри до судових органів, що має першорядне значення для підтримання незалежності судової гілки влади (пункт 1.6).

Відповідно до статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, що діяла на час прийняття суддею рішень) питання етики суддів визначаються Кодексом суддівської етики, що затверджується з’їздом суддів України.

Відповідно до статті 1 Кодексу суддівської етики, затвердженого рішенням ХІ з’їзду суддів України від 22 лютого 2012 року, що діяв на час прийняття суддею відповідних рішень, суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду.

У статті 6 Кодексу суддівської етики зазначалося, що суддя повинен виконувати свої професійні обов’язки незалежно, виходячи виключно з фактів, установлених на підставі власної оцінки доказів, розуміння закону, верховенства права, що є гарантією справедливого розгляду справи в суді, незважаючи на будь-які зовнішні впливи, стимули, загрози, втручання або публічну критику.

Отже, дотримання суддею високих стандартів поведінки охоплює як дії судді в особистому житті, так і при прийнятті ним процесуальних рішень у його професійній діяльності. Саме такого підходу дотримується КРЄС, надаючи свої висновки щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема питання етики, несумісної поведінки та неупередженості.

Так, відповідно до пункту 8 Висновку КРЄС № 3 (2002) етичні аспекти поведінки суддів треба проаналізувати з кількох причин. Методи, які використовуються для вирішення спорів, повинні завжди викликати довіру. Повноваження, що надані суддям, тісно пов’язані з цінностями правосуддя, справедливості та свободи. Стандарти поведінки, що застосовуються до суддів, випливають із цих цінностей і є передумовами довіри до здійснення правосуддя. Повноваження, надані суддям, регулюються не тільки внутрішнім правом, яке є волевиявленням нації, але й принципами міжнародного права та правосуддя, що визнаються сучасними демократичними суспільствами (пункт 12 Висновку КРЄС № 3 (2002).

Як зазначено у висновку № 11 (2008) КРЄС щодо якості судових рішень, щоб бути якісним, судове рішення повинно сприйматися сторонами та суспільством у цілому як таке, що стало результатом коректного застосування юридичних правил, справедливого процесу та правильної оцінки фактів, а також як таке, що може бути ефективно реалізованим. Лише у такому випадку сторони будуть переконані, що їхню справу було розглянуто й вирішено справедливо, а суспільство сприйме ухвалене рішення як фактор відновлення суспільної гармонії (пункт 31).

Комісія звертає увагу на контекстну суспільно-політичну ситуацію, яка мала місце в Україні в період винесення суддею Скарлат О.І. відповідних постанов, наголошуючи, що в умовах гострих соціальних конфліктів та протистоянь на суди покладається визначальна роль у забезпеченні та гарантуванні прав людини і основоположних свобод. Очевидно, що суддя Скарлат О.І., ухвалюючи постанови про позбавлення права керування транспортними засобами стосовно осіб – учасників масових акцій протесту, допускала поведінку, яка вказує на недостатній рівень незалежності та спроможності не піддаватися впливу. Така поведінка з високою ймовірністю може розцінюватися як частина «цілеспрямованої стратегії органів державної влади щодо припинення та подальшого перешкоджання акціям протесту на Майдані» (справа «Шморгунов та інші проти України», заява № 15367/14 та 13 інших заяв).

Отже, поведінка судді у професійній діяльності всупереч процесуальним правилам застосування відповідних норм, яка мала наслідком ухвалення судових рішень, що не викликали суспільної довіри та у своїй основі суперечили тій поведінці, яка очікувалася від судді як представника відповідної професії, є порушенням стандартів професійної поведінки судді.

Ураховуючи викладене, Комісія дійшла висновку, що за вказаним критерієм поведінка судді Скарлат О.І. не відповідає правилам суддівської етики, принципам чесності, справедливості, неупередженості.

Таким чином, за критерієм «відповідність етичним критеріям» суддя є «некваліфікованою».

**VII. Відповідність судді антикорупційному критерію:**

1. Дані щодо відповідності витрат і майна судді та членів його сім’ї, а також близьких осіб задекларованим доходам, у тому числі копії відповідних декларацій, поданих суддею Скарлат О.І. відповідно до законодавства у сфері запобігання корупції.

Національним агентством з питань запобігання корупції повна перевірка майнових декларацій та декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, не проводилася.

За результатами перевірки інформації, яка надійшла від компетентних органів, установлено, що вартість майна вказаного Скарлат О.І. у деклараціях, набутого за час перебування на посаді судді, відповідає наявній податковій інформації про доходи, отримані нею із законних джерел.

За даними суддівського досьє, за результатами перевірки, передбаченої Законом України «Про очищення влади», Скарлат О.І. у декларації про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру за попередній рік вказано достовірні відомості щодо наявності майна (майнових прав), набутого (набутих) нею за час перебування на посадах, визначених у пунктах 1–10 частини першої статті 2 Закону України «Про очищення влади», які відповідають наявній податковій інформації про її майно (майнові права).

За результатами дослідження суддівського досьє та аналізу наданої інформації Комісією не встановлено фактичних обставин, що свідчать про невідповідність витрат, майна, способу (рівня) життя судді Скарлат О.І. та членів її сім’ї, а також близьких родичів задекларованим доходам.

Отже, передбачені показником дані оцінені як такі, що «відповідають» задекларованим доходам.

2. Дані щодо відповідності судді вимогам законодавства у сфері запобігання корупції.

За результатами дослідження суддівського досьє даних щодо невідповідності судді Скарлат О.І. вимогам законодавства у сфері запобігання корупції не встановлено.

Отже, зазначений показник оцінено як «відповідає» вимогам законодавства у сфері запобігання корупції.

Ураховуючи те, що вказані показники оцінено позитивно, за критерієм «відповідність судді антикорупційному критерію» суддя є «кваліфікованою».

**Висновок за результатами проведеного первинного кваліфікаційного оцінювання.**

Колегією за результатами дослідження суддівського досьє та співбесіди суддю Скарлат О.І. оцінено позитивно та визнано кваліфікованою за такими критеріями: особиста компетентність, соціальна компетентність, здатність підвищувати свій фаховий рівень, відповідність судді антикорупційному критерію.

Водночас, враховуючи, що за результатами іспиту та співбесіди в межах первинного кваліфікаційного оцінювання суддя Скарлат О.І. не виявила належних правових знань, практичних навичок, аналітичних здібностей, високого рівня підготовки, за критерієм «професійна компетентність» її оцінено як «некваліфікована».

Відповідно до пункту 6.3 Бангалорських принципів поведінки суддів, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23, суддя повинен вживати розумних заходів для збереження та розширення своїх знань, удосконалення практичного досвіду та особистих якостей, необхідних для належного виконання ним своїх обов’язків, використовуючи для цих цілей засоби навчання та інші можливості, що в умовах судового контролю мають бути доступні для суддів.

Компетентність при виконанні суддею своїх обов’язків вимагає знань в галузі права, відповідних навичок, скрупульозності та підготовки. Професійна компетентність судді має бути очевидною під час виконання ним чи нею своїх обов’язків. Підтримання суддею кваліфікації на рівні, необхідному для виконання повноважень у суді, де він обіймає посаду, є обов’язком судді.

Також за результатами дослідження суддівського досьє та співбесіди встановлено обставини недотримання суддею етичних принципів, принципу верховенства права і вимог закону. Зокрема, Комісією встановлено, що суддя ухвалювала рішення з грубим порушенням процесуального законодавства, що призвело до необ’єктивного та упередженого розгляду справ. Такі обставини мали наслідком оцінки за критерієм «відповідність судді етичним критеріям» як «некваліфікована».

Професійна поведінка судді, а саме дотримання вимог професійної етики, мають вирішальне значення для підтримання довіри до органів правосуддя в демократичній державі.

Варто наголосити, що Комісія не лише перевіряє відповідність судді формальним критеріям, а повинна з’ясовувати, чи наявні в судді необхідні якості для здійснення правосуддя у відповідному суді.

При формуванні кінцевого висновку за результатами первинного кваліфікаційного оцінювання судді Скарлат О.І. Комісія виходить з того, що професійна компетентність та дотримання професійної етики є основоположними критеріями оцінки професійного рівня судді, які свідчать про можливість здійснювати правосуддя. Отже, Комісія у складі колегії за результатами обговорення дійшла висновку, що недостатній рівень кваліфікації судді за вказаними критеріями, відсутність на час проведення співбесіди належних професійних навичок і знань, необхідних для ефективного виконання повноважень, а також несумлінне виконання обов’язків у період здійснення повноважень, невідповідність судді етичним принципам поведінки, дають підстави для остаточного визначення результату первинного кваліфікаційного оцінювання професійного рівня судді Скарлат О.І. як «некваліфікований».

Ураховуючи наведене та керуючись пунктом 6 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд», Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Порядком та методологією кваліфікаційного оцінювання судді, Вища кваліфікаційна комісія суддів України

**ВИРІШИЛА:**

визначити професійний рівень судді Вишгородського районного суду Київської області Скарлат Олени Іванівни некваліфікованим та таким, що не підтверджує можливості здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Члени Комісії: Михайло БОГОНІС

Надія КОБЕЦЬКА

Галина ШЕВЧУК